

Г.А. Асанова*, к.э.н., доцент
М.Б. Сагинбаева, к.с/х.н., ассоц. профессор
С.К. Айтхожин, магистр
Н.Д. Нурпеисов, магистр
Казахский агротехнический университет
имени С. Сейфуллина
г. Нур-Султан, Казахстан
* – основной автор (автор для корреспонденции)
e-mail: assanga@mail.ru

АНАЛИЗ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ МЕТОДОМ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Статья посвящена разработке методического инструментария интегральной оценке деловой активности поселка. В качестве объектов исследования выступил поселок Научный Акмолинской области. На примере данного поселка был проведен анализ структуры занятости поселка, с выделением доли предпринимательской составляющей; количества реализованных кредитов; выявлено наличие предпринимательского мышления и наличие личных подсобных хозяйств.

В работе были исследованы методики оценки количественного и качественного аспектов деловой активности сельской среды и формирование методических инструментов, предназначенных для интегральной оценки состояния деловой активности в регионах РК.

Актуализируются методы количественных оценок качественных данных, таких как деловая активность. Рассматриваются основные факторы, влияющие на деловую активность. И в этой связи приводятся методики определения индексов деловой активности. Используются статистические методы, метод ранжирования, метод балльных оценок.

Так же разработана система опросников для опроса населения поселка на предмет деловой активности владельцев личных подсобных хозяйств.

Данная статья написана по результатам двух лет исследования в ходе реализации проекта Грантового финансирования Министерства образования Республики Казахстан № AP08053217 «Разработка модели эффективного функционирования личных подсобных хозяйств на примере производства мяса птицы», 2020-2022 г.г.

Ключевые слова: интегральные показатели, деловая активность, личные подсобные хозяйства, сельские жители, диффузный индекс PMI, методические подходы, предпринимательство, продуктивная занятость, устойчивое развитие регионов, предпринимательское мышление.

Кілт сөздер: интегралдық көрсеткіштер, кәсіпкерлік белсенділік, жеке қосалқы шаруашылықтар, ауыл тұрғындары, PMI диффузиялық индексі, әдістемелік тәсілдер, кәсіпкерлік, өнімді жұмыспен қамту, аймақтардың тұрақты дамуы, кәсіпкерлік ойлау.

Keywords: integrated indicators, business activity, personal subsidiary plots, rural residents, diffuse PMI index, methodological approaches, entrepreneurship, productive employment, sustainable development of regions, entrepreneurial thinking.

Введение. Существующий парадокс высокого вклада сельских домохозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции до 79% продукции [1], призывает ученых аграриев в серьез рассматривать деятельность личных подсобных хозяйств с научной точки зрения.

Сегодня для казахстанских и зарубежных ученых значимой задачей становится развитие методических подходов к оценке состояния деловой активности сельского населения в условиях современной экономики.

Если для определения деловой активности

предприятия подведены методические основания и ясны основные мотивы, есть опора на ряд экономических показателей, то для определения мотивов и деловой активности сельских жителей – владельцев личных подсобных хозяйств показателей не достаточно. Здесь требуется понимание комплексной оценки деловой активности как экономической категории.

Необходимость разработки системы качественных и количественных показателей для оценки деятельности ЛПХ является основным мотивом написания данной статьи.

Экономика

На наш взгляд, осуществление *оценки деловой активности сельских жителей* возможно путем рассмотрения факта наличия предпринимательской или иной схожей деятельности на его территории. Для этого, по нашему мнению, возможно рассмотрение нескольких показателей, определяющих деловую активность села:

- *Занятость населения поселка* (количество и структура занятости) с выделением доли предпринимательской составляющей.
- Количество реализованных *кредитов*, выданных под малый бизнес.
- Выявление наличия *предпринимательского мышления* среди населения, способствующего дальнейшему росту деловой активности.
- Наличие в поселке *личных подсобных хозяйств* у жителей поселка.

В статье обосновывается выбор каждого из данных показателей, и приводится анализ деятельности сельчан на основе интегрального показателя деловой активности.

Обзор литературы. Ученые стран, где ЛПХ существует как экономическое явление, все детальной изучают их деятельность в своих трудах.

Такой показатель как деловая активность имеет многоуровневый характер: он рассматривается и на уровне отдельной личности, и на уровне предприятия, и на региональном уровне [1].

Деловая активность на сегодняшний день является фактором, влияющим на динамику рынка труда – подчеркивают исследователи Кулнязова С.К. [2]

Ряд исследований Дорошенко С.В. Санаева О.В. изучают влияние таких институциональных факторов, как доступность кредитования, качество правовой среды, административная нагрузка, на развитие малого предпринимательства и деловой активности населения [3].

Автор Лепешкин В.М. фокусируется на исследовании количественного аспекта эффективности функционирования предпринимательского сектора. Видят в нем отражение не только юридических и экономических факторов, а также его социальную значимость [4].

Другие авторы оценивают состояние деловой активности среды с точки зрения эффективности государственной поддержки. Они выделяют следующие показатели, характеризующие эффективность государственных услуг для малого бизнеса: среднее время регистрации ИП и юридических

лиц, количество административных процедур, среднее количество проверок и др [5].

При разработке и анализе методики определения уровня деловой активности исследователи Тяглов С.Г., Такмашева И.В. используют интегральную оценку множества факторов. К ним относятся уровень образования предпринимателя, стаж основной деятельности, знание актуальных проблем развития малого и среднего бизнеса на соответствующей территории, владение основами осуществления предпринимательской деятельности, знание специфики функционирования региональной деловой среды и др [6].

Весьма значимыми представляются исследования уровня развития деловой активности, проведенные зарубежными учеными. Зарубежные исследователи поднимают такие актуальные вопросы в области предпринимательства как:

- оценка регионального предпринимательства [7-10],
- изучение перспектив оценочных исследований эффективности государственной политики в сфере предпринимательства [7-10],
- международные рейтинг и как метод оценки эффективности государственной поддержки предпринимательства [7],
- оценка влияния образования на эффективность осуществления предпринимательской деятельности [7-10],
- поддержка предприниматель с кого образования с точки зрения развития компетенций команды и др. [7-10].

Основная часть. На данный момент население посёлка составляет 1290 человек, из них 679 – женщины, 611 – мужчины. Средняя зарплата в посёлке Научный – 116 тысяч тенге. На территории поселка расположен также центр занятости. Безработные жители поселка приглашаются на работу с зарплатой в пределах 75 тысяч тенге. Делопроизводители, осуществляющие свою деятельность непосредственно на территории села или в близлежащих регионах ежеквартально предлагают до 3 вакансий с заработной платой до 43 тысяч тенге.

Среди крупных организаций, определяющих специфику занятости поселка, выделяют:

ТОО «Научно-производственный центр зернового хозяйства имени А.И. Бараева», основанный в 1956 году. Количество работников –

228 человек. Средняя зарплата в 2020 году составила 123,9 тыс. тенге.

РГУ «Республиканский научно-методический центр агрохимической службы» МСХ РК был образован в 2003 году. Работают в основном штате – 150 человек, Средняя ежемесячная зарплата – 113,1 тыс. тенге (2020 г.).

Интродукционно – карантинный питомник зерновых культур филиал ГУ «РЦКР» образован 2003 году. Количество работников – 6 человек. Средняя зарплата на 2020 год составила 68 тыс. тенге.

Комитет государственной инспекции в агропромышленном комплексе республиканского государственного учреждения «Республиканский методический центр фитосанитарной диагно-

стики и прогнозов» Шортандинского района филиал Акмолинской области. Количество работников – 6 человек. Средняя зарплата на 2020 г. составила 75 тыс. тенге.

Как видно из представленных выше данных основная сфера деятельности в поселке напрямую связана с развитием сельскохозяйственной отрасли (рис. 1). При этом 10 человек осуществляют свою трудовую деятельность в акимате, 7 – во врачебной амбулатории, 150 – в центре агрохимической службы, 6 – в центре фитосанитарной диагностики, 63 – в образовательных учреждениях, 228 – в центре зернового хозяйства и 6 – в питомнике.

Таким образом, общее число работников составляет 470 человек, что в свою очередь достигает 36% всего населения поселка.



Рисунок 1. Занятость населения в разрезе учреждений, реализующих деятельность на территории поселка Научный в 2020 году, чел*

* Составлено автором по данным исследования [11]

Для проведения качественной оценки деловой активности населения и дальнейшего ее перевода в количественные значения, опрос формируется по трем направлениям:

- Оценка работников: работникам необходимо дать качественную оценку организаций, в которых осуществляется их непосредственная деятельность
- Оценка жителей поселка
- Оценка третьими лицами, не входящими в

первые две категории, проживающими на близлежащих территориях: экономическим агентам необходимо дать качественную оценку деятельности анализируемых предприятий с точки зрения их репутации, конкурентоспособности на рынке

Каждая группа в рамках опроса характеризует предложенные авторами для оценки деловой активности критерии по трем категориям: негативная оценка, нейтральное положение, положительная оценка (табл. 1):

Таблица 1

Критерии и оценки опроса работников анализируемых предприятий*

Критерий	Оценка
1	2
Широта рынков сбыта	<ul style="list-style-type: none"> • Негативно (единственный мелкомасштабный рынок сбыта) • Нейтрально (несколько малых рынков сбыта) • Положительно (наличие нескольких средних, крупных рынков сбыта)
Инновационность	<ul style="list-style-type: none"> • Негативно (отсутствие личных разработок) • Нейтрально (единичные разработки в рамках более года) • Положительно (единичные разработки в рамках года)

Экономика

1	2
Репутация	<ul style="list-style-type: none"> • Негативно (отрицательная оценка репутации на рынке) • Нейтрально • Положительно
Конкурентоспособность (только для первой и третьей опросной категории: работники предприятий и сторонние лица)	<ul style="list-style-type: none"> • Негативно • Нейтрально • Положительно

* Составлено автором в ходе исследования

При расчете индекса деловой активности используем формулу (1) по принципу составления диффузного индекса [11]:

$$PMI = (P1 \times 1) + (P2 \times 0,5) + (P3 \times 0) \quad (1)$$

где:

• P1 – процент респондентов с позитивными оценками

• P2 – процент респондентов с нейтральными оценками

• P3 – процент респондентов с негативными оценками

Результаты и их обсуждение.

Результаты проведенного опроса представлены в таблице 2

Таблица 2

Результаты проведенного опроса населения поселка Научный Акмолинской области*

Критерий	PMI		
	работники	население	третьи лица
Широта рынков сбыта	0,4	0,3	0,3
Инновационность	0,3	0,2	0,3
Репутация	0,6	0,8	0,5
Конкурентоспособность	0,5	-	0,3

* рассчитано автором по данным исследования [11]

Таким образом видно, что как сами работники, так и местное население и конкуренты не оценивают показатели, характеризующие деловую активность поселка, как высокие или даже средние.

Деловая активность поселка с позиции работников предприятий составляет 0,45 (2):

$$PMI(1) = (0,4 + 0,3 + 0,6 + 0,5) / 4 = 0,45 \quad (2)$$

Деловая активность поселка с позиции населения составляет 0,43 (3):

$$PMI(2) = (0,3 + 0,2 + 0,8) / 3 = 0,43 \quad (3)$$

Деловая активность поселка с третьих лиц, проживающих на близлежащих территориях, составляет 0,35 (4):

$$PMI(3) = (0,3 + 0,3 + 0,5 + 0,3) / 4 = 0,35 \quad (4)$$

Далее, вычислив частные диффузионные индексы для каждого вопроса по каждой группе, важно учесть, что работники в большей степени владеют информацией о деятельности компании,

что необходимо принимать во внимание при переводе качественных оценок в количественный показатель. Так, при конечном расчете индекса оценки деловой активности распределяем категории опрашиваемых по удельным весам, где 60% – доля отзывов работников предприятий, 15% – населения, 25% – сторонних лиц (5).

$$PMI = 0,45 * 0,6 + 0,43 * 0,15 + 0,35 * 0,25 = 0,422 \quad (5)$$

Таким образом, рассчитав деловую активность предприятий поселка, можно сделать вывод, что анализируемый показатель имеет довольно низкое значение, что свидетельствует о низкой деловой активности в бюджетной сфере поселка. Данный фактор, возможно, также обусловлен тем, что в ближайших районах поселка расположены более крупные предприятия. Это повлияло на оценку деловой активности третьими лицами, которые в большей степени оценили деловую активность как низкую, в сравнении с местным населением и работ-

никами предприятий, которые в свою очередь показали наиболее оптимистичные показатели в сравнение с другими группами респондентов.

Помимо работников предприятий, однако, есть и другие занятые категории граждан, участвующих в формировании делового климата поселка (рис. 2)

По данным акимата поселка около 100 человек работают в городе Нур-Султан. Детей

в поселке 180, пенсионеров – 260. Общее число всех перечисленных сельчан – 1010, выходит так, что остальные 280 человек – самозанятые.

Самозанятые граждане – это физические лица, которые получают доходы от предпринимательской деятельности, при осуществлении которой у граждан нет работодателя, и они не привлекают наёмных работников в рамках трудовых договоров.

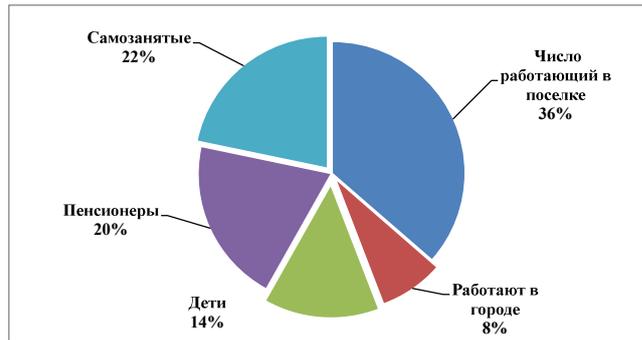


Рисунок 2. Структура трудоспособного населения поселка Научный в 2020 г.*

* Составлено автором по данным исследования [11]

Самозанятые граждане – это физические лица, которые получают доходы от предпринимательской деятельности, при осуществлении которой у граждан нет работодателя, и они не привлекают наёмных работников в рамках трудовых договоров.

В результате опроса (рис. 3), проведенного среди населения, включенного в состав рабочей силы

Как видно из результатов опроса большинство населения оказалось самозанятыми. В результате анкетирования населения выяснено,

что среди самозанятых и работников в г. Нур-Султан имеют место следующие виды занятости (профессии): сбор пластиковых окон; фото и видеосъемка; услуги социально-культурного сервиса (магазин, парикмахерская, баня, кафе и т.д.); ремонт техники; химчистка мебели и ковров; таксисты; электрики; дворники; уборщики; предприниматели, которые живут в посёлке Научный, но имеют предприятие в посёлке Шортанды. Например, маслозавод, колбасный цех и т.д.; личные подсобные хозяйства.

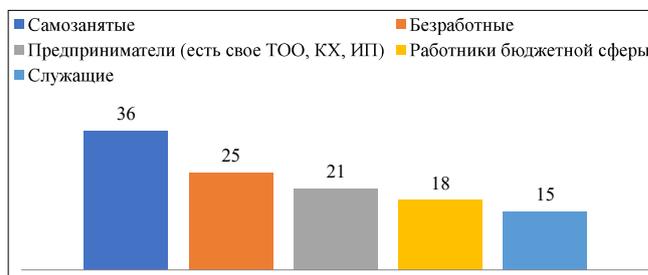


Рисунок 3. Структура рабочей силы поселка Научный в 2020 г.*

* Составлено автором по данным исследования [11]

Осуществление оценки деловой активности среди самозанятых граждан возможно путем соответствующих оценок трех из четырех ранее

предложенных показателей, а именно:

Количество реализованных кредитов, выданных под малый бизнес

Экономика

Выявление наличия предпринимательского мышления среди населения, способствующего дальнейшему росту деловой активности

Наличие в поселке личных подсобных хозяйств у жителей поселка

Для оценки данных показателей необходимо провести опрос среди самозанятого населения по трем вышеизложенным направлениям.

Количество реализованных кредитов, выданных под малый бизнес, является показателем того, что население стремится открывать собственное дело, что в свою очередь также явля-

ется косвенным показателем развития деловой активности в поселке.

В результате опроса (табл. 3) было выяснено, что большая часть имеет потребительские кредиты на личные нужды. При этом наличие кредитов имеется у 10% самозанятого населения, в данный момент реализующих собственное дело, в то время как среди безработных кредиты на данный момент не берутся и только у 14% безработных оформление кредита под реализацию предпринимательской деятельности рассматривается, как дальнейшие планы.

Таблица 3

Результаты опроса о кредитовании самозанятых и безработных поселка Научный Акмолинской области в 2020 году*

	Самозанятые		Безработные		Занятые	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Имеется ли у Вас кредит	70%	30%	40%	60%	80%	20%
Имеется ли у Вас кредит, взятый с целью реализации собственного бизнеса	10%	90%	0%	100%	0%	0%
Был когда-то ли у Вас кредит, взятый с целью реализации собственного бизнеса	22%	78%	0%	100%	0%	0%
Собираетесь ли Вы оформить кредит с целью реализации собственного бизнеса	0%	100%	14%	86%	0%	0%
Собираетесь ли Вы открывать собственное дело на личные средства	0%	0%	0%	0%	0%	0%

* Расчитано автором по данным исследования [11]

Так, анализируя результаты опроса, можно сделать вывод о том, что среди населения очень низкий уровень реализации кредитов под предпринимательскую деятельность. Более того, в перспективе также крайне низкая доля респондентов планирует открывать собственное дело, занимая капитал в банке, при этом никто из опрошенных не имеет личных средств для осуществления такого рода деятельности. Данный критерий свидетельствует о низкой деловой активности в поселке среди занятых, самозанятых и безработных.

При этом, среди причин, сдерживающих людей брать кредит под осуществление предпринимательской деятельности (что распространено в мировой практике) респонденты выделяют следующие:

- Высокие ставки по кредитам.
- Отсутствие подходящих государственных программ.

- Боязнь осуществления предпринимательской деятельности в силу отсутствия осведомленности базовых понятий экономической конъюнктуры рынка.

- Отсутствие опыта и должного (по словам респондента) образования.

- Страх, связанный с большой долей ответственности.

Отсюда возникает третий критерий оценки деловой активности населения: наличие предпринимательского мышления. В результате проведения экспертного интервью с респондентами на базовые знания правил функционирования рынка можно сделать вывод о достаточной осведомленности граждан. При этом из всех респондентов, принимавших участие в опросе, высшее образование имеют 35%, среднее (профессиональные училища) – 25%, средне-специальное (колледж, техникум) – 50%. Также

в результате интервьюирования установлено, что большинство жителей не решается на предпринимательство в виду боязни риска, нежелания переездов в город, стремления к стабильности, отсутствия идей для бизнеса, а также в результате неуверенности в собственных силах и боязни конкуренции со стороны городских жителей.

В результате анализ можно судить о готовности местных жителей к организации предпринимательской деятельности, что в дальнейшем не оказывает положительного влияния на развитие деловой активности в поселке.

Последний, четвертый критерий, позволяющий судить о деловой активности в поселке – развитие личных подсобных хозяйств, вида деятельности, характерного сельской местности (по своей сути ЛПХ являются альтернативой собственному бизнесу). В поселке Научный около 70% населения имеют личные подсобные хозяйства, что является высоким показателем для наличия среднего или высокого уровня деловой активности.

Заключение. Таким образом, проанализировав деловую активность поселка Научный путем оценки четырех факторов:

- занятость населения поселка (количество и структура занятости) с выделением доли предпринимательской составляющей говорит нам о низком уровне предпринимательской активности населения поселка, о стремлении найти стабильную работу; также на данный показатель имеет влияние близкое расположение города Нур-Султан, где также работают 8% населения поселка и 22% самозанятых ориентированы на город;

- количество реализованных кредитов, выданных под малый бизнес, в объеме 10% говорит нам о низком предпринимательском потенциале и низкой деловой активности;

- выявление наличия предпринимательского мышления среди населения, осведомленности о возможности начать свое дело, способствующего дальнейшему росту деловой активности;
- наличие у 70% жителей поселка личных подсобных хозяйств;

Эти факторы говорят с одной стороны о низкой степени деловой активности, с другой стороны о заинтересованности населения в предпринимательстве по всем четырем исследованным направлениям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асанова Г.А., Сагинбаева М.Б., Темирова А.Б., Нургалиева Ж.Е. Разработка модели повышения деловой активности личных подсобных хозяйств в республике Казахстан // Вестник КазУЭФМТ. – 2021. – (3). – С. 74-82. – DOI 10.52260/2304-7216.2021.3(44).9.
2. Кунязова С.К., Кунязов Е.К., Каримбергенова М.К., Кадырова А.С. Занятость как один из инструментов социально-экономической политики Казахстана // Вестник КазУЭФМТ. – 2021. – (3). – С. 15-21. – DOI 10.52260/2304-7216.2021.3(44).2.
3. Дорошенко С.В., Санаева О.В. Оценка влияния институциональных факторов на развитие малого предпринимательства // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 1. – С. 63-80. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyaniya-institutsionalnyh-faktorov-na-razvitie-malogo-predprinimatelstva>.
4. Лепешкин С.М. Количественная оценка уровня развития предпринимательства в регионе // Российское предпринимательство. – 2013. – №1. – С. 158-162. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennaya-otsenka-urovnya-razvitiyapredprinimatelstva-v-regione>.
5. Маликов Р.И., Зайнашев Р.Р. Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности в контуре региональной деловой среды // Управленческие науки в современном мире. – 2017. – № 1. – С. 233-240.
6. Белкина Е.Н., Мусаева К.Р., Адашев М.М. Методика оценки уровня развития предпринимательской среды // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 125. – С. 611-622. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnyarazvitiya-predprinimatelskoy-sredy>.
7. TauslProchazkova P., Krechovska M., Lukas L. Effectiveness of Entrepreneurship Policies: Some Evaluation Research Perspectives. *Amfiteatru Economic*. – 2015. – vol. 17, iss. 39. – P. 706-722. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/168943/1/aej-v17-i39-p0706.pdf>.
8. Williams C.C., Round J. Explaining Participation in Off-the-Books Entrepreneurship in Ukraine:

A Gendered Evaluation // *International Entrepreneurship and Management Journal*. – 2009. – vol. 5, iss. 4. – P. 497-513. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11365-009-0125-4>.

9. Williams C.C., Dzhokova R. Evaluating the Cross-National Transferability of Policies: A Conceptual Framework // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. – 2014. – vol. 19, iss. 4. – URL: <https://doi.org/10.1142/S1084946714500228>.

10. Weber S., Funke S. An «Instructional» Perspective on Entrepreneurship Education – Focusing on the Development of Team Competencies. *Empirical Research in Vocational Education and Training*. – 2012. – V. 4, iss. 1. – P. 49-72. – URL: <https://www.oalibrary.org/papers2/1349e0e3-3123-4ab6-8314-00f88b0b50a6/>

11. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработка модели эффективного функционирования личных подсобных хозяйств на примере производства мяса птицы», УДК 338.2, № гос. регистрации 0120PK 00085. – Нур-Султан. – 2021. – 70 с.

12. Индекс деловой активности PMI (National Association of Purchasing Managers – PMI index). – URL: <http://enc.fxeuroclub.com/55/>.

REFERENCES

1. Assanova G.A., Saginbaeva M.B., Temirova A.B., Nurgalieva Zh.E. Razrabotka modeli povysheniya delovoy aktivnosti lichnykh podsobnykh hozjajstv v respublike Kazahstan // *Vestnik KazUEFIT*. – 2021. – (3). – S. 74-82. – DOI 10.52260/2304-7216.2021.3(44).9 [in Russian].

2. Kunjazova S.K., Kunjazov E.K., Karimbergenova M.K., Kadyrova A.S. Zanjatost' kak odin iz instrumentov social'no-jekonomicheskoy politiki Kazahstana // *Vestnik KazUEFIT*. – 2021. – (3). – S. 15-21. – DOI 10.52260/2304-7216.2021.3(44).2 [in Russian].

3. Doroshenko S.V., Sanaeva O.V. Ocenka vlijanija institucional'nykh faktorov na razvitie malogo predprinimatel'stva // *JeTAP: jekonomicheskaja teorija, analiz, praktika*. – 2021. – №1. – S 63-80. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-vliyanija-institutsionalnykh-faktorov-na-razvitie-malogo-predprinimatelstva> [in Russian].

4. Lepeshkin S.M. Kolichestvennaja ocenka urovnja razvitija predprinimatel'stva v regione // *Rossijskoe predprinimatel'stvo*. – 2013. – №1. – S. 158-162. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kolichestvennaya-otsenka-urovnja-razvitiyapredprinimatelstva-v-regione> [in Russian].

5. Malikov R.I., Zajnashev R.R. Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti gosudarstvennogo regulirovanija predprinimatel'skoj dejatel'nosti v konture regional'noj delovoj sredy // *Upravlencheskie nauki v sovremennom mire*. – 2017. – № 1. – S. 233-240 [in Russian].

6. Belkina E.N., Musaeva K.R., Adashev M.M. Metodika ocenki urovnja razvitija predprinimatel'skoj sredy // *Politematicheskij setevoy jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2017. – № 125. – S. 611-622. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnyarazvitiya-predprinimatel'skoj-sredy> [in Russian].

7. TauslProchazkova P., Krehovska M., Lukas L. Effectiveness of Entrepreneurship Policies: Some Evaluation Research Perspectives. *Amfiteatru Economic*. – 2015. – vol. 17, iss. 39. – P. 706-722. – URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/168943/1/aej-v17-i39-p0706.pdf>.

8. Williams C.C., Round J. Explaining Participation in Off-the-Books Entrepreneurship in Ukraine: A Gendered Evaluation // *International Entrepreneurship and Management Journal*. – 2009. – vol. 5, iss. 4. – P. 497-513. – URL: <https://doi.org/10.1007/s11365-009-0125-4>.

9. Williams C.C., Dzhokova R. Evaluating the Cross-National Transferability of Policies: A Conceptual Framework // *Journal of Developmental Entrepreneurship*. – 2014. – vol. 19, iss. 4. – URL: <https://doi.org/10.1142/S1084946714500228>

10. Weber S., Funke S. An «Instructional» Perspective on Entrepreneurship Education – Focusing on the Development of Team Competencies. *Empirical Research in Vocational Education and Training*. – 2012. – V. 4, iss. 1. – P. 49-72. – URL: <https://www.oalibrary.org/papers2/1349e0e3-3123-4ab6-8314-00f88b0b50a6/>

11. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработка модели эффективного функционирования личных подсобных хозяйств на примере производства мяса птицы», УДК 338.2, № гос. регистрации 0120RK 00085. – Нур-Султан. – 2021. – 70 с. [in Russian.]

12. Indeks delovoj aktivnosti PMI (National Association of Purchasing Managers – PMI index). – URL: <http://enc.fxeuroclub.com/55/> [in Russian].

Г.А. Асанова, М.Б. Сагинбаева, С.К. Айтхожин, Д.Н. Нурпеисов

**ИНТЕГРАЛДЫҚ КӨРСЕТКІШТЕР ӘДІСІМЕН
АУЫЛ ТҮРҒЫНДАРЫНЫҢ ІСКЕРЛІК БЕЛСЕНДІЛІГІН ТАЛДАУ**

Андатпа

Мақала кенттің іскерлік белсенділігін интегралды бағалаудың әдістемелік құралдарын әзірлеуге арналған. Зерттеу нысаны ретінде Ақмола облысының Научный кенті болды. Осы кенттің мысалында кәсіпкерлік құрамдас бөлігінің үлесін бөле отырып; кенттің жұмыспен қамтылу құрылымына талдау жасалды; іске асырылған несиелер саны; кәсіпкерлік ойлаудың және жеке қосалқы шаруашылықтардың болуы анықталды.

Жұмыста ауылдық ортаның іскерлік белсенділігінің сандық және сапалық аспектілерін бағалау әдістемесі және ҚР өңірлеріндегі іскерлік белсенділіктің жай-күйін интегралды бағалауға арналған әдістемелік құралдарды қалыптастыру зерттелді.

Іскерлік белсенділік сияқты сапалы деректерді сандық бағалау әдістері өзектендірілді. Іскерлік белсенділікке әсер ететін негізгі факторлар қарастырылады. Осыған байланысты іскерлік белсенділік индекстерін анықтау әдістері келтірілген. Статистикалық әдістер, рейтинг әдісі, балдық бағалау әдісі қолданылды.

Бұл мақала Қазақстан Республикасы Білім Министрлігінің № АР08053217 «Құс етін өндіру мысалында жеке қосалқы шаруашылықтардың тиімді жұмыс істеу моделін әзірлеу» Гранттық қаржыландыру жобасын іске асыру барысындағы екі жылдық зерттеу нәтижелері бойынша жазылған, 2020-2022 ж.ж.

G. Assanova, M. Saginbayeva, S. Aitkhozhin, D. Nurpeisov

**ANALYSIS OF BUSINESS ACTIVITY OF RURAL RESIDENTS
WITH INTEGRATED INDICATORS METHOD**

Annotation

The article describes the development of methods for integral indicators of business activity in the rural population. The object of the study was focused on the residents of the village of Nauchny, Akmola region. On the example of this village, an analysis of the employment structure of the village was carried out, with the allocation of the share of the entrepreneurial component; the number of loans sold; the presence of entrepreneurial thinking and the presence of personal subsidiary farms were revealed.

The study of methods for assessing quantitative and qualitative indicators of business activity in the rural environment and methodological toolkit designed for integral assessment of business activity in the regions of the Republic of Kazakhstan.

Methods of quantitative assessments of qualitative data, such as business activity, take on increasing importance. The main factors influencing business activity are considered. In this regard, methods for determining business activity indices are given. Statistical methods, ranking method, and scoring method were utilized.

The proposed methodological toolkit makes it possible to assess business activity in the regions of the Republic of Kazakhstan, as well as to analyze the effectiveness of implemented measures. The results obtained can be used for designing state programs for the development of rural areas.

