

DOI 10.52260/2304-7216.2021.2(43).5

УДК 330.34

ГРНТИ 82.13.31

Г.Н. Накипова*, д.э.н., профессор¹

О.В. Лемещенко, докторант PhD¹

Е.Н. Белкина, д.э.н., доцент²

Карагандинский университет Казпотребсоюза,¹

г. Караганда, Казахстан

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина,²

г. Краснодар, Россия

* - основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: lemolvit1992@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

В статье отражены содержательные и аналитические аспекты мониторинга Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы, разработанной и реализуемой в рамках программно-целевого подхода к управлению. Исследование носит прикладной характер и содержит результаты промежуточного мониторинга целевых индикаторов государственной программы развития АПК, их анализа на предмет актуальности и значимости для отрасли, сравнительной оценки плановых и фактических значений целевых индикаторов, оценки эффективности Системы государственного планирования.

В работе поднимаются проблемы соответствия целевых индикаторов актуальным целям развития АПК, искусственного занижения или невыполнения их плановых значений, избыточных полномочий государственного органа как разработчика в вопросах мониторинга, отсутствия инвестиций в создании автоматизированных систем мониторинга АПК. Предлагаются пути решения вышеперечисленных проблем, направленные на повышение эффективности существующей системы мониторинга. Данные предложения могут быть учтены в процессе разработки и реализации Национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан» на 2022-2026 годы. Это будет способствовать построению эффективной системы мониторинга государственных программ развития национальной экономики, ориентированной на достижение целевых установок отраслевых программ и вышестоящих документов Системы государственного планирования.

Ключевые слова: Система государственного планирования, система мониторинга, методика мониторинга, государственная программа, агропромышленный комплекс, целевые индикаторы, план-факт анализ, ретроперспективный анализ, причинно-следственный анализ, оценка эффективности.

Кілт сөздер: Мемлекеттік жоспарлау жүйесі, мониторингің жүйесі, мониторинг әдістемесі, мемлекеттік бағдарлама, агроөнеркәсіптік кешен, мақсатты индикаторлар, жоспар-факт талдау, ретроспективті талдау, себеп-салдарлық талдау, тиімділікті бағалау.

ҚАЗАҚ ЭКОНОМИКА, ҚАРЖЫ ЖӘНЕ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ САУДА УНИВЕРСИТЕТІНІҢ ЖАРШЫСЫ, 2021. – №2(43)

Keywords: *State planning system, monitoring system, monitoring methodology, state program, agro-industrial complex, target indicators, plan-fact analysis, retrospective analysis, cause-and-effect analysis, efficiency assessment.*

JEL classification: H19, Q18

Введение. Переход к «новому государственному управлению» послужил толчком к внедрению бюджетирования ориентированного на результат и системы контроллинга за деятельностью организаций государственного сектора. В данном контексте контроллинг представляет собой процесс управления, который состоит из таких взаимосвязанных и взаимозависимых элементов управления по результатам как: «разработка», «реализация», «мониторинг», «оценка». При этом ключевыми элементами, по мнению экспертов, являются этапы, связанные с мониторингом и оценкой. Данные элементы в совокупности являются неотъемлемой частью стратегических и программных документов Системы государственного планирования и, следовательно, в большинстве случаев методически хорошо проработаны. Однако опыт стран Южной и Восточной Азии по реализации программ и проектов развития сельского хозяйства и сельских территорий показывает, что внедрение методик мониторинга и оценки на практике приводит к появлению ряда серьезных проблем, требующих решения на государственном уровне.

Учитывая вышеизложенное, целью настоящей работы является выявление проблем, препятствующих созданию эффективной системы мониторинга в агропромышленном комплексе Казахстана.

Для достижения поставленной цели в статье рассматриваются три группы вопросов:

- «потенциальные проблемы», выявленные путем изучения и систематизации современных научных исследований;
- «аналитические проблемы», идентифицированные в процессе проведения оценки степени достижения целевых инди-

каторов «Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы» (далее – ГП АПК);

– латентные «проблемы-причины» системы мониторинга.

Теоретическую основу исследования составили публикации ученых, изучавших вопросы проведения мониторинга и оценки эффективности программ развития АПК.

В качестве основных источников информации использованы ГП АПК, Методики по разработке, реализации, проведению мониторинга и оценки эффективности документов Системы государственного планирования, данные Бюро Национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан (далее – БНС).

Методы исследования, определены исходя из поставленной цели, и включают монографический и абстрактно-логический методы, методы статистической обработки данных, ретроперспективный анализ и анализ причинно-следственных связей.

Обзор литературы. В рамках настоящего исследования изучены наиболее содержательные аспекты проведения мониторинга государственных программ развития агропромышленного комплекса, разработанных и реализуемых в рамках программно-целевого подхода к управлению. Проанализированы различные трактовки категориальной составляющей «мониторинг» применительно к государственным программам, которые наиболее полно представлены в трудах Исакина М.А., Шакиной Е.А. [1. С. 48-49], Секачевой В.М. [2. С. 161-162], а также в «Методике по проведению мониторинга Стратегического плана развития Республики Казахстан, государ-

ственных программ, стратегических планов государственных органов и программ развития территорий» [3]. Следует отметить, что большинство определений сводится к тому, что роль мониторинга заключается в регулярном контроле за реализацией целевых индикаторов и показателей результатов, которые согласованы с приоритетами бюджетных программ.

Между тем, для раскрытия цели данной статьи сделан акцент на дефиницию «система мониторинга». Наиболее полное и отражающее особенности современной Системы государственного планирования определение, на наш взгляд, приведено авторами Высшей школы экономики: «Система мониторинга – это анализ процесса реализации программы, результатом которого выступает оценка качества проектирования программных мероприятий, качества управления и реализации программы» [1. С. 50].

Из данного определения следует, что критерием эффективной системы мониторинга выступает «качество», которое выявляется в процессе проведения анализа достижимости промежуточных и конечных результатов государственной программы.

Несмотря на то, что вопросы мониторинга государственных программ с методологической точки зрения кажутся достаточно проработанными, практика мониторинга и оценки программ развития агропромышленного комплекса свидетельствует об обратном. Так, на основании мониторинга 74-х проектов, проведенном Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций совместно с Всемирным банком, были отмечены следующие проблемы развития сельского хозяйства и сельских территорий: «слабая проработка целей; отсутствие четко идентифицируемых отслеживаемых индикаторов; невовлеченность заинтересованных сторон; непроработанные механизмы реализации и др.» [4. С. 5-6].

Также в работе ученого-экономиста Черновой В.Ю. затрагиваются вопросы «формальных критериев и непрезентативности оценки степени достижения плановых значений целевых индикаторов» государственных программ в области развития АПК [5. С. 222].

На современном этапе формирования цифрового общества актуальным становится решение проблемы отсутствия инвестиций в новые технологии для создания сельскохозяйственных и продовольственных систем мониторинга [6], систем мониторинга эффективности и устойчивого развития АПК [7] и др.

Основная часть (анализ, результаты и обсуждение). С целью выявления барьеров, препятствующих созданию эффективной системы мониторинга государственных программ развития АПК, проведена оценка степени достижения целевых индикаторов «Государственной программы развития АПК Республики Казахстан на 2017-2021 годы» [8].

В действующую ГП АПК заложено 8 целевых индикаторов. Нами был проведен анализ данных индикаторов на предмет установления их актуальности и значимости для развития агропродовольственной сферы. Также проведен сравнительный анализ плановых и фактических значений целевых индикаторов.

На первом этапе анализа, выяснилось, что 2 целевых индикатора не могут быть отслежены по причине отсутствия открытых отчетных данных. Более того, эти индикаторы, по мнению авторов, изначально определены достаточно формально и поверхностно. В ходе исследования стало известно, что во-первых, ответственность за достижение данных индикаторов переложена с профильного ведомства в лице Министерства сельского хозяйства на Министерство экологии, геологии и природных ресурсов. Во-вторых, согласно Методике разработки документов Системы государ-

ственного планирования «в качестве целевых индикаторов выбираются только те, которые несут в себе ключевые изменения и наилучшим образом характеризуют решение выявленных проблем» [3].

Один из таких индикаторов – «Объем воды в системах водоснабжения в промышленности: повторное водоснабжение; оборотное водоснабжение (куб. км)». Включение данного целевого индикатора было бы оправдано в случае замены общей категории «промышленность» на «предприятия АПК». Второй индикатор – «Расход воды на орошение (куб. м/га)», можно было бы заменить на более репрезентативный показатель, например, «Доля предприятий АПК, использующих водосберегающие технологии».

На втором этапе анализа проведена оценка степени достижения плановых значений следующих целевых индикаторов программы:

1) индекс производительности труда в

сельском хозяйстве (к уровню 2015 года) – далее ИПТ;

2) индекс физического объема валовой продукции (услуг) сельского хозяйства (к уровню 2015 года) – далее ИФО ВВП;

3) индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве (к уровню 2015 года) – далее ИФО ИСХ;

4) индекс физического объема инвестиций в основной капитал в производстве продуктов питания (к уровню 2015 года) – далее ИФО ИПП;

5) снижение объема импорта продовольственных товаров – И(пт);

6) увеличение объема экспорта переработанной сельскохозяйственной продукции – Э(сх).

Результаты промежуточного мониторинга целевых индикаторов программы, характеризующие степень их достижения, представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты промежуточного мониторинга целевых индикаторов Государственной программы развития АПК за 2017-2020 годы*

Целевой индикатор		ИПТ	ИФО ВВП	ИФО ИСХ	ИФО ИПП	И(пт)	Э(сх)
Ед. изм.		%	%	%	%	млн долл. США	млн долл. США
2015	ГП АПК	100	100	100	100	2 511	945,1
	БНС	100	100	100	100	2 957,8	1 000,4
2016	ГП АПК	109	105,6	149	85	3 064	978,2
	БНС	113	111	151	122	2 676,5	1 057,4
2017	План	112	108	159	102	2 466	1 081,00
	Факт	140	123	211	164	3 012,9	1 241,5
2018	План	118	113	185	122	2 377	1 150,00
	Факт	167	135	237	225	3 094,6	1 366,2
2019	План	196	154,2	304	185,2	2 288	1 270,00
	Факт	199	156	300	161	3 335,8	1 344,6
2020	План	228	170,5	395,3	204,5	2 196	1650
	Факт	238	192	343	186	3 404,9	1 436,1
2021	План	267	190,2	516	221,9	2 105	2 400,00

* Рассчитана авторами на основе источников [8], [9]

При проведении расчетов выявлено занижение плановых значений по всем целевым индикаторам. Данное несоответствие особенно четко прослеживается в 2016 году. Таким образом, получается, что фактические значения показателей за 2016 год (данные БНС), преднамеренно перенесены как плановые на 2017 год, и в ряде случаев перенесены с понижением (данные ГП АПК). По показателям импорта и экспорта продовольственных товаров подобное несоответствие наблюдается начиная с 2015 года, поскольку их значения представлены в денежных единицах и исходное значение не приравнялось к 100%.

Несмотря на искусственное занижение ожидаемых результатов программы уже в

2019 году наблюдается невыполнение 3-х целевых индикаторов и по результатам 2020 года не достигнуто 4 целевых индикатора.

В таблице 1 полужирным шрифтом выделены заниженные и недостигнутые значения плановых показателей по каждому целевому индикатору.

Соответственно, по данным таблицы 1 видно, что 2 целевых индикатора из 6 показателей достигнуты. Авторами по данным индикаторам собраны статистические данные за период с 2008 до 2020 года и на их основе произведены расчеты накопленного индекса производительности труда в сельском хозяйстве за 5 лет к прошлым периодам по аналогии с плановыми показателями в ГП АПК (см. таблицу 2).

Таблица 2

Накопленный индекс производительности труда в сельском хозяйстве за 5 лет к прошлым периодам*

Показатель	ИПТ, тыс. тенге	ИПТ к уровню 2008 г.	ИПТ к уровню 2009 г.	ИПТ к уровню 2010 г.	ИПТ к уровню 2011 г.	ИПТ к уровню 2012 г.	ИПТ к уровню 2013 г.	ИПТ к уровню 2014 г.
2008	360,1							
2009	443,5							
2010	428,8	119						
2011	641,6	178	145					
2012	612,2	170	138	143				
2013	781,9	217	176	182	122			
2014	1070,2	297	241	250	167	175		
2015	1242,3		280	290	194	203	159	
2016	1401,9			327	219	229	179	131
2017	1735,9				271	284	222	162
2018	2076,6					339	266	194
2019	2466						315	230
2020	2959,2							277

* Рассчитана авторами на основе источника [9]

Сравнивая значения накопленного индекса производительности труда в сельском хозяйстве за 5 лет к прошлым периодам, мы можем судить о том, что в ГП АПК заложены «безрисковые» значения данного показателя. Данный факт ставит под сомнение

одну из целей реализации программы, которая заключается в росте производительности труда в сельском хозяйстве.

Подобный ретроспективный анализ также произведен для индекса физического объема ВВП в сельском хозяйстве. Анализ

показал, что данный показатель грамотно спланирован и заложен в ГП АПК.

Возвращаясь к определению системы мониторинга следует заключение о том, что её реализация в рамках ГП АПК является неэффективной, поскольку качество проектирования низкое и целевые индикаторы в большинстве своем не достигнуты.

Обращаясь к Методикам по разработке, реализации, проведению мониторинга и оценки эффективности документов Системы государственного планирования мы установили, что вышеназванные проблемы являются «проблемами-следствия». В связи с чем нами были проанализированы причинно-следственные связи и выявлены «проблемы-причины». Так, одной из основных первопричин является следующая практика: государственный орган-разработчик сам несет ответственность за реализацию программы, а также за проведение ее мониторинга. При этом мониторинг проводится путем сдачи профильным ведомством отчета о реализации государственной программы, который представляет собой план-факт анализ. Ситуация усугубляется тем, что при проведении оценки эффективности реализации государственной программы за основу берутся данные отчета и статистическая информация, подготовленная тем же самым ведомством.

Отдельно хотелось бы отметить, что методики предусматривают проведение таких мониторинговых мероприятий как контрольные проверки и государственный аудит. Так, Счетным комитетом по контролю за исполнением Республиканского бюджета (далее – СК) в соответствии с планом проверок проводится государственный аудит. По его итогам СК подготавливает аналитический отчет об использовании бюджетных средств определенным государственным органом с указанием целевого и нецелевого использования, освоённых и неосвоённых средств, причин нецелевого использования и не освоения средств, а

также дает рекомендации по корректировке бюджетных программ. Таким образом, за исключением СК на сегодняшний день о результатах проведения иных видов мониторинга не сообщают ни профильное министерство, ни другие государственные органы. Данный факт является второй по значимости «проблемой-причиной».

Выводы. Проведенный мониторинг целевых индикаторов Государственной программы развития АПК РК на 2017-2021 позволил выявить барьеры, препятствующие созданию эффективной системы мониторинга. К таковым относятся проблемы, связанные с целевыми индикаторами: не всегда отражают актуальные цели развития АПК; искусственно занижаются их плановые значения; механизмы достижения недостаточно проработаны. Наряду с этим, следует отметить избыточные полномочия государственного органа в вопросах разработки и мониторинга государственных программ. И, конечно же, отсутствие автоматизированных систем мониторинга в АПК.

Решение выявленных проблем представляется возможным до утверждения Национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан» на 2022-2026 годы. Важно чтобы в процесс обсуждения драфта Национального проекта широко было вовлечено экспертное сообщество: научно-исследовательские институты, члены ассоциаций и союзов фермеров Казахстана, сельхозтоваропроизводители и другие. Вторым принципиально важным моментом является необходимость увязки целей и задач Проекта с вышестоящими документами Системы государственного планирования, а также объемами и источниками финансирования для упрощения мониторинга целевого характера использования бюджетных средств. Также следует регламентировать ответственность государственного органа-разработчика за несвоевременное проведение мониторинга и предоставления отчетных данных.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исакин М.А., Шакина Е.А. Подходы к мониторингу и оценке бюджетных целевых программ // Экономический анализ: теория и практика. – М., 2018. – №10 (115). – С. 48-56.
2. Секачева В.М. Программно-целевые подходы к реализации государственных программ развития агропродовольственной сферы и в целом агропромышленного комплекса страны // Сибирская академия финансов и банковского дела. http://www.misbfm.ru/sites/all/files/str159_170.pdf.
3. О некоторых вопросах Системы государственного планирования в Республике Казахстан. Приложения 1-4 к Приказу Министра национальной экономики РК от 19 февраля 2018 года №64. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016493>.
4. The use of monitoring and evaluation in agriculture and rural development projects. Findings from a review of implementation completion reports. – Best practices in investment design. – Prepared under the FAO/World Bank Cooperative Programme, 2010. <http://www.fao.org/3/am292e/am292e00.pdf>.
5. Чернова В.Ю. Барьеры достижения стратегических целей развития экономики: государственные программы в АПК // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. – 2019. – Vol. 9, Is. 1A. – P. 222-232.
6. Monitoring the Performance of Agriculture and Food Systems. – By the Thematic Group on Sustainable Agriculture and Food Systems. – GSDR 2015 Brief. <https://sustainabledevelopment.un.org>.
7. Стукова Ю.Е. Мониторинг эффективности и устойчивого развития АПК региона: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Краснодар, 2008. – 24 с.
8. Об утверждении Государственной программы развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2018 года №423. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000423>.
9. Официальный интернет-ресурс Бюро Национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. <https://stat.gov.kz>.

REFERENCES

1. Isakin M.A., Shakina E.A. Podhody k monitoringu i ocenke bjudzhetnyh celevykh programm [Approaches to Monitoring and Evaluation of Targeted Budget Programs] // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – M., 2018. – No.10 (115). – P. 48-56 [in Russian].
2. Sekacheva V.M. Programmno-celevye podhody k realizacii gosudarstvennykh programm razvitija agroprodoval'stvennoj sfery i v celom agropromyshlennogo kompleksa strany [Targeted program approaches to the implementation of government programs for the development of the agri-food sector and the agro-industrial complex of the country] // Sibirskaja akademija finansov i bankovskogo dela. – P. 159-170. http://www.misbfm.ru/sites/all/files/str159_170.pdf [in Russian].
3. O nekotorykh voprosah Sistemy gosudarstvennogo planirovanija v Respublike Kazahstan. Prilozhenija 1-4 k Prikazu Ministra Nacional'noj Jekonomiki RK ot 19 fevralja 2018 goda No.64. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016493> (Date of browsing 11.06.2021) [in Russian].
4. The use of monitoring and evaluation in agriculture and rural development projects. Findings from a review of implementation completion reports. – Best practices in investment design. – Prepared under the FAO/World Bank Cooperative Programme, 2010. <http://www.fao.org/3/am292e/am292e00.pdf>.

5. Chernova V.Ju. Bar'ery dostizhenija strategicheskikh celej razvitija jekonomiki: gosudarstvennye programmy v APK [Barriers to achieving the strategic goals of economic development: government programs in the agro-industrial complex] // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. – 2019. – Vol. 9, Is. 1A. – P. 222-232 [in Russian].

6. Monitoring the Performance of Agriculture and Food Systems. – By the Thematic Group on Sustainable Agriculture and Food Systems. – GSDR 2015 Brief. <https://sustainabledevelopment.un.org>.

7. Stukova Ju.E. Monitoring jeffektivnosti i ustojchivogo razvitija APK regiona [Monitoring of the efficiency and sustainable development of agro-industrial complex of the region]. – Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. – Krasnodar, 2008. – 24 p. [in Russian].

8. Ob utverzhdenii Gosudarstvennoj programmy razvitija agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazahstan na 2017-2021 gody. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ot 12 ijulja 2018 goda No.423. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000423> [in Russian].

9. Official website of the Bureau of National statistics of the Agency for strategic planning and reforms of the Republic of Kazakhstan. <https://stat.gov.kz> [in Russian].

Г.Н. Накипова, О.В. Лемещенко, Е.Н. Белкина

**АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕННІҢ МЕМЛЕКЕТТІК ДАМУ
БАҒДАРЛАМАЛАР МОНИТОРИНГІНІҢ ТИІМДІ ЖҮЙЕСІН
ҚҰРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Аңдатпа

Мақалада басқарудың бағдарламалық-нысаналы тәсілі шеңберінде әзірленген және іске асырылатын Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенін дамытудың 2017-2021 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасы мониторингінің мазмұнды және талдамалық аспектілері көрсетілген. Зерттеу қолданбалы сипатқа ие және агроөнеркәсіптік кешенді дамытудың мемлекеттік бағдарламасының нысаналы индикаторларының аралық мониторингінің нәтижелерін, сала үшін өзектілігі мен маңыздылығы бойынша оларды талдау нәтижелерін; нысаналы индикаторлардың жоспарланған және нақты мәндерін салыстырмалы бағалауын; мемлекеттік жоспарлау жүйесінің тиімділігін бағалауын қамтиды.

Бұл ғылыми жұмыста нысаналы индикаторлардың агроөнеркәсіптік кешенді дамытудың нақты мақсаттарына сәйкестігінің; нысаналы индикаторлардың жоспарланған мәндерін жасанды түрде төмендету; қол жеткізілмеген нысаналы индикаторлардың; мемлекеттік құрылыс салушы органның мониторинг жағдайында артық өкілеттіктерінің; агроөнеркәсіптік кешенде автоматтандырылған мониторинг жүйесін құруға инвестицияның жетіспеушілігінің мәселелері көтерілді. Қазіргі мониторинг жүйесінің тиімділігін арттыруға ықпал ететін жоғарыда көрсетілген мәселелерін шешу жолдары ұсынылады. Бұл ұсыныстар Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенін дамытудың 2022-2026 жылдарға арналған ұлттық жобасын әзірлеу және іске асыру кезінде ескерілуі мүмкін. Бұл салалық бағдарламалар мен мемлекеттік жоспарлау жүйесінің жоғары құжаттарының мақсаттарына қол жеткізуге бағытталған ұлттық экономиканы дамытудың мемлекеттік бағдарламаларының тиімді мониторинг жүйесін құруға ықпал етеді.

**PROBLEMS OF AN EFFECTIVE MONITORING SYSTEM ESTABLISHMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL
COMPLEX STATE DEVELOPMENT PROGRAMS**

Annotation

The article shows the substantive and analytical aspects of monitoring the State Development Program of Agro-Industrial Complex in the Republic of Kazakhstan for 2017-2021, developed and implemented within the framework of the program-targeted approach to management. The study has an applied nature and contains the results of intermediate monitoring of target indicators of the State Development Program of Agro-Industrial Complex, their analysis for relevance and significance for the industry; comparative assessment of planned and actual values of target indicators; efficiency assessment of the State Planning System.

The paper raises the problem of compliance of target indicators with the sustainable development goals of the agro-industrial complex; artificial underestimation or non-fulfillment of their planned values; excessive powers of the state body as a developer in monitoring issues; lack of investment in the creation of automated monitoring systems in the agro-industrial complex. The ways of solving the identified above problems are proposed, aimed at improving the efficiency of the existing monitoring system. These proposals can be taken into account in the process of developing and implementing the National Development Project of Agro-Industrial Complex in the Republic of Kazakhstan for 2022-2026. This will contribute to the construction of an effective monitoring system of the national economy state development programs, focused on achieving the targets of industry development programs and higher-level documents of the State Planning System.

