

DOI 10.52260/2304-7216.2026.1(62).7
УДК 330.341
ГРНТИ 06.61.33

Ә.А. Әлданай, докторант

Т.К. Бекжанова*, к.э.н., доцент

Л.Ж. Айтхожина, к.э.н., доцент

Н.Б. Төлепберген, студент

Esil University, г. Астана, Казахстан

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: toty_bekzhanova@mail.ru

ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КАЗАХСТАНА

Статья посвящена исследованию инновационного предпринимательства как одного из ключевых факторов устойчивого социально-экономического развития регионов Республики Казахстан. Методологическая основа исследования базируется на применении методов индексного анализа и min-max нормализации, использованных при обработке официальных статистических данных Бюро национальной статистики Республики Казахстан. В рамках исследования сформирован интегральный индекс инновационного предпринимательства, включающий показатели инновационной активности предприятий, объемы инновационной продукции, затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, а также показатели инвестиционной активности. На основе проведенных расчетов выполнена типология регионов по уровню инновационного риска и определены приоритетные направления развития для каждой выделенной группы регионов. Полученные результаты позволили выявить существенную дифференциацию регионов по уровню инновационной активности и определить особенности формирования инновационной среды на региональном уровне.

В дополнение к этому проведен анализ открытых статистических данных и результатов общенационального опроса, характеризующих основные барьеры развития инновационного предпринимательства. Установлено, что ключевыми ограничивающими факторами являются дефицит финансовых ресурсов, недостаточный рыночный спрос на инновационную продукцию и проблемы кадрового обеспечения. Полученные результаты подтверждают, что уровень инновационного предпринимательства тесно связан с состоянием региональной инфраструктуры, доступностью финансовых инструментов и качеством человеческого капитала. Проведенный анализ также позволил выявить различия в институциональных и экономических условиях развития инновационной деятельности в отдельных регионах страны. Это указывает на необходимость учета региональной специфики при формировании механизмов поддержки инновационного предпринимательства. Результаты исследования расширяют представления о факторах и условиях развития инновационной активности в регионах и могут быть использованы при дальнейшем изучении процессов инновационного развития региональной экономики.

Ключевые слова: региональная специфика, интегральный индекс, инновационная активность, валовой региональный продукт, инвестиционная активность, региональные диспропорции, предпринимательство

Кілт сөздер: аймақтық ерекшелік, интегралдық индекс, инновациялық белсенділік, жалпы аймақтық өнім, инвестициялық белсенділік, аймақтық диспропорциялар, кәсіпкерлік

Keywords: regional characteristics, integral index, innovative activity, gross regional product, investment activity, regional disproportions, entrepreneurship

JEL O30, O18, R13

Введение. Инновационное предпринимательство выступает в качестве системообразующего фактора устойчивого развития регионов Казахстана. Его формирование детерминировано процессами цифровизации и интенсификацией межрегиональной конкуренции. В рамках реализации государственных стратегических приоритетов особую значимость приобретает разработка научно обоснованной модели регионального инновационного предпринимательства. Такая модель должна основываться на системе ключевых индикаторов, отражающих уровень и динамику инновационно-экономического развития территорий. К числу наиболее значимых показателей относятся объем и структура притока инвестиций в инновационные проекты, степень интеграции инновационных решений в производственно-технологические процессы предприятий, а также уровень экономической активности субъектов предпринимательства в регионе. Использование указанных индикаторов позволяет комплексно оценивать потенциал региональной

инновационной среды, выявлять факторы, способствующие развитию инновационного предпринимательства, и формировать эффективные механизмы государственной поддержки, направленные на устойчивое социально-экономическое развитие регионов.

На современном этапе в Республике Казахстан осуществляется активная реализация комплекса государственных программ, направленных на поддержку и стимулирование инновационного предпринимательства. Вместе с тем в условиях сохраняющихся структурных диспропорций социально-экономического развития регионов возникает необходимость комплексного анализа последствий внедрения инновационного предпринимательства для регионального развития страны [1].

Анализ существующей научной литературы свидетельствует о недостаточной разработанности механизмов взаимодействия инновационного предпринимательства с ключевыми социально-экономическими показателями регионов. Данное обстоятельство формирует определенный исследовательский вызов. Несмотря на значительное количество публикаций, посвященных вопросам инновационной деятельности предприятий и развитию предпринимательской среды, сохраняется потребность в теоретико-методологическом и прикладном исследовании интегральной оценки использования инноваций в предпринимательстве как одного из базовых факторов устойчивого регионального развития.

Целью настоящего исследования является анализ влияния инновационного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов Республики Казахстан.

Обзор литературы. Проблематика инновационного предпринимательства и его воздействия на региональное развитие Республики Казахстан находится в центре внимания отечественных и зарубежных исследователей. Значительное количество работ посвящено анализу институциональной инфраструктуры инновационной деятельности. Так, Капышева С.К., Каменова М.Ж. и Аймурзина Б.Т. рассматривают процессы становления и функционирования региональных технопарков, выявляя несоответствие между заявленными целями их создания и фактическими результатами деятельности [2].

Факторы, способствующие развитию инновационного предпринимательства, подробно исследованы Андаровой Р.К. и Хайдаргалиевой Т.Т., которые анализируют позиции Казахстана в Глобальном индексе инноваций, а также механизмы государственной поддержки инновационной деятельности, включая функционирование специальных экономических и индустриальных зон [3]. Вместе с тем в их исследованиях в недостаточной степени раскрыта региональная специфика воздействия данных инструментов на социально-экономические показатели территорий.

Теоретико-методологические аспекты развития инноваций представлены в ряде диссертационных исследований, в которых обосновывается применение модели «тройной спирали», отражающей взаимодействие государства, бизнеса и научно-образовательного сектора. Данный подход формирует концептуальную основу для анализа инновационного предпринимательства, однако требует дальнейшей эмпирической верификации на региональном уровне.

Результаты эмпирических исследований, представленные в работе Нурпейсовой А.А. и Есымхановой З.К. [4], демонстрируют наличие положительной корреляции между уровнем инновационной активности и показателями валового регионального продукта, что подтверждает значимость инновационных факторов в обеспечении территориального экономического роста. Схожие выводы о роли малого и среднего бизнеса в формировании региональной конкурентоспособности представлены в исследовании Сейсенбаевой А.М., Имрамзиевой М.Ю. и Маукеновой А.А. [5].

Вопросы государственной поддержки инновационного предпринимательства рассматриваются в работах Тусупбаева Б.С., Искакова Б.М., Тузубекова М.К. [6], а также в исследованиях зарубежных авторов, в частности Bruton G., Sutter C., Lenz A [7]. Указанные исследования определяют ключевые направления модернизации национальной экономики и развития предпринимательской среды, однако не содержат комплексной количественной оценки влияния инновационного предпринимательства на показатели регионального развития.

Статистическую основу для анализа инновационной активности формируют данные Бюро национальной статистики Республики Казахстан [8]. Дополнительные институциональные условия развития инновационной среды определяются проводимыми реформами системы государственного управления в сфере цифрового развития, технологий и инноваций.

Таким образом, проведенный анализ научной литературы показывает, что, несмотря на наличие значительного количества исследований, посвященных институциональным, теоретическим и прикладным аспектам инновационного предпринимательства, остается недостаточно разработанным комплексный эмпирический анализ влияния инновационного предпринимательства на социально-экономическое развитие регионов Республики Казахстан с учетом их территориальной специфики и количественной оценки вклада инновационной активности в региональные показатели развития.

Основная часть. Для оценки уровня инновационного предпринимательства в регионах Республики Казахстан был сформирован интегральный индекс инновационного предпринимательства (Innovation Entrepreneurship Index, ИИ). Данный индекс представляет собой агрегированный показатель, объединяющий ряд ключевых индикаторов, характеризующих инновационную активность региональной экономики. В структуру индекса включены такие показатели, как доля инновационно-активных предприятий, объем выпуска инновационной продукции, расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), а также уровень инвестиционной активности в инновационной сфере [9].

С целью обеспечения сопоставимости исходных статистических данных применена процедура нормализации показателей на основе метода min–max, позволяющая привести значения различных индикаторов к единой шкале и устранить влияние различий в размерности показателей.

$$X_{norm} = \frac{X_i - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}$$

На основе нормализованных значений показателей был рассчитан комплексный индекс инновационного предпринимательства, представляющий собой среднее значение агрегированных индикаторов. Использование данного подхода позволило получить обобщенную количественную оценку уровня инновационного развития регионов.

В соответствии с полученными значениями интегрального индекса регионы Республики Казахстан были сгруппированы по уровням инновационного развития и классифицированы по степени инновационного риска: высокий, средний и повышенный. Такая типологизация позволяет выявить региональные различия в инновационной активности и определить территории, требующие дополнительной государственной поддержки в сфере развития инновационного предпринимательства.

Проведенный анализ выявил существенную дифференциацию регионов по уровню инновационной активности. Лидирующие позиции занимают крупнейшие города страны, обладающие развитой инновационной инфраструктурой, высокой концентрацией научно-образовательных учреждений и значительной инвестиционной привлекательностью. В то же время индустриальные регионы демонстрируют средние значения показателей инновационного предпринимательства, что во многом обусловлено процессами модернизации промышленности и постепенным внедрением современных производственных технологий.

Результаты исследования также подтверждают наличие положительной корреляционной зависимости между уровнем развития инновационного предпринимательства и показателями социально-экономического благосостояния регионов [10]. Это свидетельствует о том, что инновационная активность выступает одним из ключевых факторов устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности региональной экономики.

В исследовании особое внимание уделено анализу региональных различий и системных барьеров, оказывающих влияние на развитие инновационного предпринимательства.

Несмотря на выявленную корреляционную зависимость между уровнем инновационной активности и темпами регионального развития, предпринимательский сектор продолжает сталкиваться с рядом существенных ограничений. Результаты анализа данных общенационального социологического опроса, охватившего 11 004 респондента, позволили выявить ключевые факторы, сдерживающие развитие инновационного предпринимательства. К числу наиболее значимых барьеров относятся дефицит финансовых ресурсов, низкий уровень рыночного спроса на инновационные продукты и услуги, а также недостаток квалифицированных кадров [11].

Сформированная барьерная среда носит комплексный характер и обусловлена совокупностью экономических и институциональных факторов. Ограниченность финансовых ресурсов существенно затрудняет внедрение новых технологий, модернизацию производственных процессов

и реализацию инновационных проектов. Низкий уровень спроса на инновационную продукцию снижает стимулы к коммерциализации разработок и повышает предпринимательские риски. В свою очередь, дефицит квалифицированных специалистов ограничивает возможности формирования устойчивых инновационных экосистем, особенно в регионах с недостаточной концентрацией научно-образовательных и исследовательских центров. Наличие указанных барьеров свидетельствует о необходимости более глубокого анализа факторов, препятствующих развитию инновационного предпринимательства, а также разработки адресных механизмов государственной поддержки, направленных на сокращение региональных диспропорций в инновационной активности.

На основе данных Qazaqstan Investment Corporation авторами проведен аналитический обзор факторов, ограничивающих развитие инновационного предпринимательства в Казахстане. Результаты проведенного анализа представлены на рисунке 1. Визуализация данных позволяет систематизировать ключевые барьеры, с которыми сталкиваются предприниматели при реализации инновационных проектов, а также определить наиболее значимые факторы, замедляющие формирование эффективной инновационной экосистемы в стране.

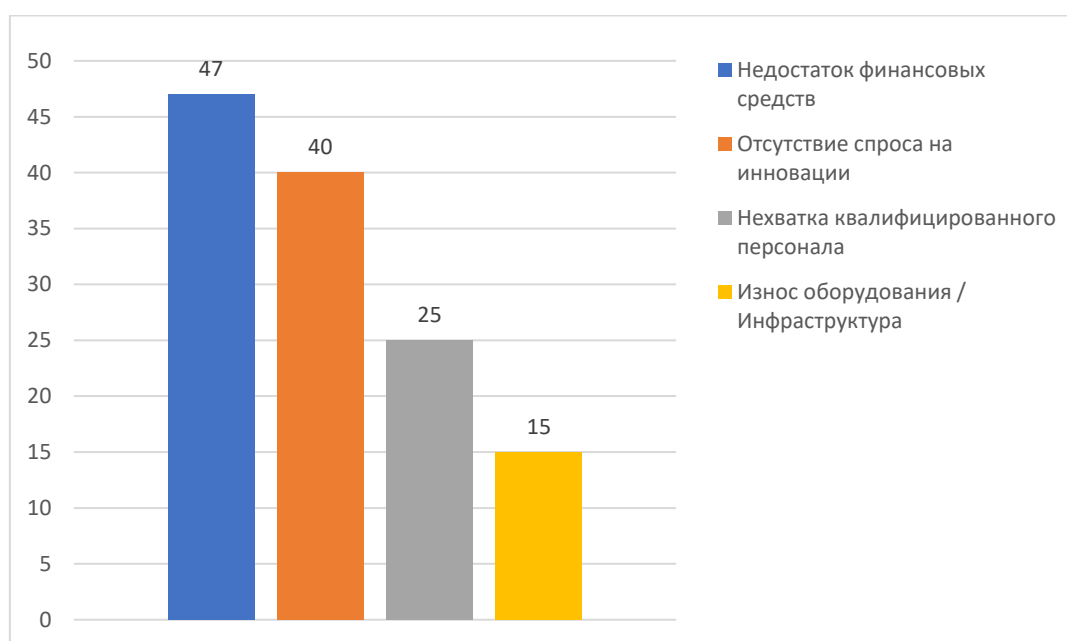


Рисунок – 1. Основные препятствия развитию инновационного предпринимательства в Казахстане

**составлен авторами на основе данных Qazaqstan Investment Corporation [10].*

Проведенный анализ показывает, что наибольшее влияние на развитие инновационного предпринимательства оказывают финансовые ограничения. Недостаточная доступность финансовых ресурсов, в том числе венчурного капитала, существенно ограничивает возможности запуска и масштабирования инновационных проектов. Это, в свою очередь, актуализирует необходимость расширения инструментов венчурного финансирования и повышения эффективности мер государственной поддержки предпринимательства, предусмотренных программой «Дорожная карта бизнеса – 2025».

Наряду с финансовыми трудностями значимым сдерживающим фактором выступают институциональные ограничения, связанные с недостаточной эффективностью функционирования инновационной инфраструктуры. К числу таких ограничений относятся ограниченные возможности технопарков, бизнес-инкубаторов и институтов развития по обеспечению комплексной поддержки инновационных проектов, а также недостаточная координация между научно-образовательным сектором и предпринимательской средой [2].

Совокупность указанных факторов во многом объясняет неравномерность развития инновационного предпринимательства в различных регионах страны. С учетом выявленных

особенностей представляется целесообразным рассмотреть региональную дифференциацию инновационной активности и определить стратегические направления ее дальнейшего развития.

На основе комплексного анализа показателей инновационной активности, а также изучения факторов, препятствующих развитию инноваций, авторами была разработана типология регионов, отражающая уровень инновационного риска и потенциал инновационного развития. Результаты исследования показали, что региональные особенности инновационной динамики во многом обусловлены качеством инновационной инфраструктуры, эффективностью институциональной поддержки со стороны государства и степенью внедрения инновационных технологий в производственные и управленческие процессы [3].

Таблица – 1

Типология регионов Казахстана по уровню инновационного риска и стратегические меры развития*

Регион	Уровень инновационного риска	Ключевые риски	Приоритетные ниши	Краткосрочные меры (1–2 года)	Среднесрочные меры (3–5 лет)	Долгосрочные меры (5+ лет)
Алматы	Низкий	Рыночные (высокая конкуренция), Кадровые (утечка мозгов), Финансовые (доступ к венчурному капиталу)	FinTech, IT, HealthTech, EdTech	1. Расширение программ бизнес-инкубирования на базе Astana Hub и ПИТ «Алатау». 2. Упрощение выдачи инновационных грантов на коммерциализацию. 3. Проведение хакатонов для решения задач городских служб. 4. Запуск сервисной поддержки экспортеров IT-услуг.	1. Развитие полноценной экосистемы венчурного финансирования с участием частных фондов. 2. Создание специализированных R&D центров при Назарбаев Университете и КазНТУ. 3. Автоматизация 90% государственных услуг для бизнеса через Digital Almaty.	1. Формирование Алматы как регионального хаба технологий Центральной Азии. 2. Полный переход к модели Тройной спирали (наука-бизнес-власть). 3. Масштабирование высокотехнологичного экспорта на рынки ОЭСР.
Астана	Низкий	Институциональные (бюрократия), Инфраструктурные (дефицит производственных площадей), Рыночные	GovTech, Smart City, GreenTech, SpaceTech	1. Создание лабораторий прототипирования на базе инновационного кластера НУ. 2. Запуск регулятивных песочниц для Smart City решений. 3. Льготное кредитование стартапов через фонд «Даму».	1. Строительство новых промышленных зон с готовыми производственными помещениями. 2. Внедрение элементов Индустрии 4.0 на базе СЭЗ «Астана - новый город». 3. Привлечение ТНК для создания контрактных производств электроники.	1. Становление столицы как мирового центра исламского финтеха и цифровых активов. 2. Создание замкнутого цикла аэрокосмического производства. 3. Достижение цифрового суверенитета в критически важных ГИС.
Карагандинская область	Средний	Инфраструктурные (износ фондов),	MiningTech, Coal Chemistry,	1. Модернизация технопарка «Сары-Арка». 2.	1. Масштабирование	1. Полная декарбонизация промышленности и

		Кадровые (дефицит инженеров), Экологические	Robotics, Industrial IoT	Субсидирование НИОКР для горнорудных компаний. 3. Обучение персонала предприятий инструментам Индустрии 4.0.	территориально о строительного кластера. 2. Запуск «модельных цифровых фабрик» на базе системообразующих предприятий. 3. Развитие производства спецсталей и композитов.	переход на Green Mining. 2. Создание регионального кластера робототехники для тяжелого машиностроения. 3. Реновация моногородов через развитие малого инновационного бизнеса.
Восточно-Казахстанская область	Средний	Финансовые (зависимость от госбюджета), Технологические (износ оборудования), Рыночные	Metallurgy, Nuclear Tech, AgriTech, Wood Processing	1. Грантовая поддержка проектов коммерциализации в металлургии. 2. Создание центров компетенций на базе технопарка «Алтай». 3. Стимулирование цифровизации обогатительных фабрик.	1. Развитие производства редких и редкоземельных металлов (рений, тантал). 2. Создание кластера по переработке древесины и производству мебели. 3. Внедрение систем точного земледелия в АПК области.	1. Создание наукоемкого производства бериллия и компонентов для атомной энергетики. 2. Глубокая интеграция вузов в производственные цепочки (Тройная спираль). 3. Формирование экспортноориентированного мебельного кластера.
Павлодарская область	Средний	Экологические, Инфраструктурные (дефицит мощностей в СЭЗ), Финансовые	Petrochemistry, Aluminum processing, Energy, Carbon materials	1. Завершение строительства ИКИ в СЭЗ «Павлодар». 2. Привлечение инвесторов в алюминиевый кластер для 4–5 переделов. 3. Льготный лизинг для обновления парка оборудования.	1. Запуск производства высокомарочного ферросилиция. 2. Создание нефтехимического кластера вокруг ПНХЗ. 3. Внедрение систем экологического мониторинга на базе ИИ на всех ТЭЦ.	1. Создание производства высокотехнологичных алюминиевых сплавов для авиации. 2. Переход к экономике замкнутого цикла (loop economy) в металлургии. 3. Становление региона как центра углекислоты РК.
Шымкент (и Туркестанская область)	Высокий	Кадровые (нехватка техников), Институциональные, Рыночные	Pharma, Light Industry, AgriTech, Logistics	1. Развитие фармацевтического кластера на базе СЭЗ «Оңтүстік». 2. Выдача малых грантов для агростартапов (Bastabiz). 3. Организация шоу-румов для продукции легкой промышленности.	1. Создание логистического хаба «Хоргос-Южные ворота». 2. Автоматизация швейных производств через внедрение САД-систем. 3. Строительство заводов по глубокой переработке хлопка.	1. Становление региона как лидера по экспорту фармацевтики в СНГ. 2. Создание полноценного текстильного кластера полного цикла. 3. Внедрение водосберегающих инновационных технологий во всем АПК юга.

* составлена авторами на основе источника [1-7].

Представленные в таблице 1 результаты анализа свидетельствуют о значительной неоднородности инновационного развития регионов Республики Казахстан и позволяют выделить три группы территорий в зависимости от уровня инновационного риска: низкого, среднего и высокого. Предложенная типология сформирована на основе комплексной оценки ключевых факторов инновационной активности, включающих состояние инновационной инфраструктуры, доступность финансовых ресурсов, уровень развития человеческого капитала, а также степень внедрения современных технологий в производственные и управленческие процессы.

К регионам с низким уровнем инновационного риска относятся крупнейшие урбанизированные центры страны — Алматы и Астана. Данные города обладают наиболее благоприятными условиями для развития инновационной деятельности благодаря высокой концентрации научно-образовательных организаций, развитой инновационной инфраструктуре, наличию бизнес-инкубаторов, технопарков и исследовательских центров, а также доступу к венчурному финансированию. В этих регионах активно формируется цифровая предпринимательская экосистема, способствующая развитию высокотехнологичных отраслей, включая FinTech, GovTech, Smart City-решения и экспорт цифровых услуг. Вместе с тем даже в наиболее развитых инновационных центрах сохраняются определенные вызовы, связанные с высокой конкуренцией на рынке инноваций, миграцией высококвалифицированных специалистов и необходимостью дальнейшего укрепления взаимодействия между научными организациями, бизнес-структурами и государственными институтами.

К группе регионов со средним уровнем инновационного риска относятся Карагандинская, Восточно-Казахстанская и Павлодарская области. Эти регионы обладают значительным индустриальным потенциалом и играют важную роль в формировании промышленной структуры экономики страны. Однако инновационное развитие данных территорий в определенной степени ограничивается рядом факторов, среди которых изношенность производственной инфраструктуры, технологическое отставание отдельных отраслей и экологические ограничения, характерные для индустриальных регионов. В связи с этим одним из ключевых направлений развития выступает технологическая модернизация промышленности, предполагающая внедрение цифровых производственных решений, автоматизацию производственных процессов, использование систем промышленного интернета вещей и роботизированных технологий, что соответствует современным тенденциям цифровой трансформации промышленности.

Регионы с высоким уровнем инновационного риска представлены Шымкентом и Туркестанской областью. Для этих территорий характерны структурные ограничения, связанные с недостаточным уровнем подготовки квалифицированных кадров, наличием институциональных барьеров и сравнительно низкой степенью внедрения инноваций в производственные процессы. Вместе с тем данные регионы обладают значительным потенциалом развития в ряде перспективных отраслей, включая фармацевтическую промышленность, агропромышленный комплекс, легкую промышленность и логистику. Реализация данного потенциала требует активизации инвестиционной политики, направленной на развитие человеческого капитала, модернизацию инфраструктуры и формирование благоприятных условий для развития малого и среднего инновационного предпринимательства [12].

Таким образом, проведенный анализ позволяет не только выявить различия в уровне инновационной активности регионов Казахстана, но и определить неоднородность условий их институционального и технологического развития. С учетом выявленных особенностей формирование эффективной государственной политики в сфере инновационного развития должно учитывать региональную специфику и предусматривать дифференцированные меры поддержки, направленные на стимулирование инновационной активности, повышение технологической конкурентоспособности регионов и обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны.

Заключение. Проведенное исследование показало, что инновационное предпринимательство выступает одним из ключевых факторов устойчивого социально-экономического развития регионов Республики Казахстан. Сформированный интегральный индекс инновационного предпринимательства позволил осуществить региональную дифференциацию уровня инновационной активности и выделить группы регионов с различной степенью инновационного риска. Результаты анализа подтвердили наличие положительной взаимосвязи между уровнем развития инновационного предпринимательства и динамикой валового регионального продукта,

что свидетельствует о значительной роли инновационной составляющей в повышении конкурентоспособности региональной экономики.

Дополнительный анализ барьеров развития инновационного предпринимательства показал, что основными ограничивающими факторами выступают недостаточная доступность финансовых ресурсов, ограниченный рыночный спрос на инновационную продукцию и дефицит квалифицированных кадров. Учет данных факторов позволил обосновать необходимость применения дифференцированного подхода при формировании региональной политики поддержки инновационного предпринимательства. В статье реализован комплексный подход, основанный на синтезе индексного анализа, оценки барьерной среды и разработки типологии регионов по уровню инновационного риска. Полученные результаты могут быть учтены при дальнейшем анализе регионального инновационного развития и формировании подходов к поддержке инновационного предпринимательства. Дальнейшие исследования могут быть направлены на более детальное изучение влияния инновационной активности на показатели регионального экономического развития, а также на анализ эффективности реализуемых мер государственной поддержки.

Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (Грант № AP26198105 - Сбалансирование развитие регионов Казахстана через синергию молодежного предпринимательства и цифровых инноваций).

ЛИТЕРАТУРА

1. Давиденко Л.М., Беспалый С.В., Бекниязова Д.С. Инновационно-технологическое развитие экономики предпринимательства // Вестник университета «Туран». – 2020. – №1. – С. 28–32.
2. Капышева С.К., Каменова М.Ж., Аймурзина Б.Т. Развитие инновационного предпринимательства в сельском хозяйстве Казахстана // Вестник университета «Туран». – 2020. – №3. – С. 84–88. – DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-84-88
3. Андарова Р.К., Хайдаргалиева Т.Т. Анализ факторов развития инновационного предпринимательства в Республике Казахстан // Вестник КазНУ. Серия экономическая. – 2016. – №4. – С. 112–118.
4. Нурпейсова А.А., Есымханова З.К. Влияние инновационных факторов на инновационное развитие регионов Казахстана // Экономическая серия вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2020. – №2. – С. 87–98.
5. Seisenbayeva A., Imramziyeva M., Maukenova A. The impact of state support on the innovative activities of small and medium businesses in Kazakhstan // Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov ENU. – 2023. – №3. – С. 279–290. – DOI: 10.32523/2789-4320-2023-3-279-290
6. Тусупбаева Б.С., Исаков Б.М., Тузубекова М.К. Мемлекеттің инновациялық дамуындағы әлеуметтік кәсіпкерліктің ролі: кластерлік тәсіл Роль социального предпринимательства в инновационном развитии государства: кластерный подход // Экономическая серия Вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2024. – №4. – С. 23–40. – DOI: 10.32523/2789-4320-2024-4-23-40
7. Bruton G., Sutter C., Lenz A.-K. Economic inequality – Is entrepreneurship the cause or the solution? A review and research agenda for emerging economies // Journal of Business Venturing. – 2021. – №36(3). – Article 106095. – DOI: 10.1016/j.jbusvent.2021.106095
8. Бюро национальной статистики Республики Казахстан. Динамические ряды: наука и инновации. – URL: <https://stat.gov.kz>
9. Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U. Human capital in social and commercial entrepreneurship // Journal of Business Venturing. – 2016. – №31(4). – P. 449–467. – DOI: 10.1016/j.jbusvent.2016.05.003
10. Qazaqstan Investment Corporation. Обзор венчурного рынка Казахстана за 2023 год. – 2024. – URL: <https://qic.kz>
11. Глеубердинова А.Т., Салауатова Д.М., Шохаманова А.М., Молодежное инновационное предпринимательство: сущность и особенности развития // ВЕСТНИК Казахского университета экономики, финансов и международной торговли. – 2023. – №3(52). – С. 128–131. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.3(52).15
12. Нургалиева А.А., Кенжин Ж.Б., Мукина Г.С., Сайымова М.Д. Цифровое предпринимательство в Казахстане в условиях динамичности глобальной среды // ВЕСТНИК

Казахского университета экономики, финансов и международной торговли. – 2024. – №4(57). – С. 17–21. – DOI: 10.52260/2304-7216.2024.4(57).2

REFERENCES

1. Davidenko L., Bespalyi S., Bekniyazova D. Innovacionno-tehnologicheskoe razvitie jekonomiki predprinimatel'stva [Innovative-technological development of the business economy]. Bulletin of "Turan" University. – 2020. – №1. – S. 28–32. [in Russian]
2. Kapysheva S., Kamenova M., Aymurzina B. Razvitie innovacionnogo predprinimatel'stva v sel'skom hozjajstve Kazahstana [Development of innovative entrepreneurship in agriculture of Kazakhstan]. Bulletin of "Turan" University. – 2020. – №3. – S. 84–88. – DOI: 10.46914/1562-2959-2020-1-3-84-88 [in Russian]
3. Andarova R., Khaidargalieva T. Analiz faktorov razvitija innovacionnogo predprinimatel'stva v Respublike Kazahstan [Analysis of factors of innovative entrepreneurship development in the Republic of Kazakhstan]. Vestnik of KazNU. Economic Series. – 2016. – №4. – S. 112–118. [in Russian]
4. Nurpeisova A., Yessymkhanova Z. Vlijanie innovacionnyh faktorov na innovacionnoe razvitie regionov Kazahstana [The influence of innovative factors on the innovative development of the regions of Kazakhstan]. Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov ENU. – 2020. – №2. – S. 87–98. [in Russian]
5. Seisenbayeva A., Imramziyeva M., Maukenova A. The impact of state support on the innovative activities of small and medium businesses in Kazakhstan. Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov ENU. – 2023. – №3. – P. 279–290. – DOI: 10.32523/2789-4320-2023-3-279-290
6. Tusupbaeva B., Iskakov B., Tuzubekova M. Memleketin innovatsiyalyq damuyndaghy aleumettik kasipkerliktin roli: klasterlik tasil [The role of social entrepreneurship in the innovative development of the state: the cluster approach]. Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov ENU. – 2024. – №4. – B. 23–40. – DOI: 10.32523/2789-4320-2024-4-23-40 [in Kazakh]
7. Bruton G., Sutter C., Lenz A.K. Economic inequality – Is entrepreneurship the cause or the solution? A review and research agenda for emerging economies. Journal of Business Venturing. – 2021. – №36(3). – 106095 art. – DOI: 10.1016/j.jbusvent.2021.106095
8. Bjuro nacional'noj statistiki Respubliki Kazahstan. Dinamicheskie rjady: nauka i innovacii [Bureau of National Statistics of the Republic of Kazakhstan. Time series: science and innovation.]. – URL: <https://stat.gov.kz> [in Russian]
9. Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U. Human capital in social and commercial entrepreneurship. Journal of Business Venturing. – 2016. – №31(4). – P. 449–467. – DOI: 10.1016/j.jbusvent.2016.05.003
10. Qazaqstan Investment Corporation. Obzor venchurnogo rynka Kazahstana za 2023 god. [Kazakhstan Venture Market Overview for 2023.]. – 2024. – URL: <https://qic.kz> [in Russian]
11. Tleuberdinova A., Salauatova D., Shokhamanova A., Molodezhnoe innovacionnoe predprinimatel'stvo: sushhnost' i osobennosti razvitija [Youth innovative entrepreneurship: the essence and features of development] // BULLETIN of the Kazakh University of Economics, Finance and International Trade. – 2023. – №3(52). – S. 128–131. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.3(52).15 [in Russian]
12. Nurgalieva A., Kenzhin Zh., Mukina G., Sayymova M. Cifrovoe predprinimatel'stvo v Kazahstane v uslovijah dinamichnosti global'noj sredy [Digital entrepreneurship in Kazakhstan in a dynamic global environment] // BULLETIN of the Kazakh University of Economics, Finance and International Trade. – 2024. – №4(57). – S. 17–21. – DOI: 10.52260/2304-7216.2024.4(57).2 [in Russian]

Әлданай Ә.А., Бекжанова Т.К., Айтхожина Л.Ж., Төлепберген Н.Б.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ӨНІРЛІК ДАМУЫНЫҢ ФАКТОРЫ РЕТІНДЕ ИННОВАЦИЯЛЫҚ КӘСІПКЕРЛІК

Андатпа

Бұл мақалада инновациялық кәсіпкерлік Қазақстан Республикасындағы аймақтардың тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуының негізгі факторы ретінде қарастырылады. Зерттеудің әдіснамалық негізі Қазақстан Республикасы Ұлттық статистика бюросының ресми статистикалық деректеріне қолданылатын

индекстік талдау мен мин-макс нормалауға негізделген. Зерттеу нәтижесінде кәсіпорынның инновациялық белсенділігінің көрсеткіштері, инновациялық өнімдердің көлемі, ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстарға жұмсалатын шығындар және инвестициялық белсенділік кіретін инновациялық кәсіпкерліктің интеграцияланған индексі жасалды. Есептеулер негізінде аймақтардың инновациялық тәуекел деңгейіне негізделген типологиясы жасалды және әрбір аймақ тобы үшін басым даму бағыттары анықталды. Нәтижелер инновациялық белсенділік тұрғысынан айтарлықтай аймақтық дифференциацияны анықтады және аймақтық деңгейде инновациялық ортаны дамытудың ерекшеліктерін анықтады.

Сонымен қатар, инновациялық кәсіпкерліктің дамуына кедергі келтіретін негізгі кедергілерді сипаттайтын ашық статистикалық деректерді және ұлттық сауалнама нәтижелерін талдау жүргізілді. Негізгі шектеуші факторларға қаржылық ресурстардың жетіспеушілігі, инновациялық өнімдерге нарықтық сұраныстың жеткіліксіздігі және кадр мәселелері кіретіні анықталды. Алынған нәтижелер инновациялық кәсіпкерлік деңгейі аймақтық инфрақұрылымның жай-күйімен, қаржы құралдарының қолжетімділігімен және адами капиталдың сапасымен тығыз байланысты екенін растайды. Талдау сонымен қатар елдің жеке аймақтарында инновациялық қызметті дамытудың институционалдық және экономикалық жағдайларындағы айырмашылықтарды анықтады. Бұл инновациялық кәсіпкерлікті қолдау тетіктерін әзірлеу кезінде аймақтық ерекшеліктерді ескеру қажеттілігін көрсетеді. Зерттеу нәтижелері аймақтардағы инновациялық қызметті дамыту факторлары мен шарттары туралы түсінігімізді кеңейтеді және аймақтық экономикадағы инновациялық даму процестерін одан әрі зерттеуде пайдаланылуы мүмкін.

Aldanai A., Bekzhanova T., Aitkhozhina L., Tolepbergen N.

INNOVATION ENTREPRENEURSHIP AS A FACTOR OF REGIONAL DEVELOPMENT IN KAZAKHSTAN

Annotation

This article examines innovative entrepreneurship as a key factor in the sustainable socioeconomic development of regions in the Republic of Kazakhstan. The study's methodological framework relies on index analysis and min-max normalization, applied to official statistical data from the Bureau of National Statistics of the Republic of Kazakhstan. The study generated an integrated index of innovative entrepreneurship, including indicators of enterprise innovation activity, volumes of innovative products, R&D expenditures, and investment activity. Based on the calculations, a typology of regions based on their level of innovation risk was developed and priority development areas for each group of regions were identified. The results revealed significant regional differentiation in terms of innovation activity and identified the specific features of the development of an innovative environment at the regional level.

Additionally, an analysis of open statistical data and the results of a national survey was conducted, characterizing the main barriers to the development of innovative entrepreneurship. It was established that the key limiting factors include a lack of financial resources, insufficient market demand for innovative products, and staffing issues. The obtained results confirm that the level of innovative entrepreneurship is closely linked to the state of regional infrastructure, the availability of financial instruments, and the quality of human capital. The analysis also revealed differences in the institutional and economic conditions for the development of innovative activity in individual regions of the country. This highlights the need to consider regional specifics when developing support mechanisms for innovative entrepreneurship. The study's results expand our understanding of the factors and conditions for the development of innovative activity in the regions and can be used in further studies of the processes of innovative development in the regional economy.

