

Н.К. Абдигалиева, докторант PhD<sup>1</sup>

Г.У. Акимбекова, д.э.н., профессор<sup>1</sup>

М.Т. Баймолдаева, к.э.н., ассоц. профессор<sup>1</sup>

П.Д. Бейсекова\*, PhD, ассоц. профессор<sup>2</sup>

Казахский национальный аграрный исследовательский университет,

г. Алматы, Казахстан<sup>1</sup>

Astana international university,

г. Астана, Казахстан<sup>2</sup>

\* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: beisekova\_76@mail.ru

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАЗАХСТАНА

*В статье рассматриваются особенности государственного регулирования предпринимательской деятельности в аграрном секторе Республики Казахстан. Актуальность темы обусловлена значением сельского хозяйства как ключевой отрасли национальной экономики, обеспечивающей продовольственную безопасность, занятость населения и развитие сельских территорий. Анализируются основные формы и механизмы государственной поддержки, включая субсидирование, налоговые льготы, кредитование и инвестиционные программы. Также затрагиваются вопросы нормативно-правового регулирования, роль государственных органов и институтов развития. Особое внимание уделяется оценке эффективности действующих мер и выявлению проблем, препятствующих устойчивому развитию сельскохозяйственного предпринимательства.*

*Определена направленность функционирования предпринимательской деятельности сельского хозяйства, ориентированная на повышение эффективности агропромышленного комплекса, его конкурентоспособности на внутреннем рынке, что является одним из наиболее приоритетных направлений в национальной политике.*

*Полученные в исследовании результаты отражают важные аспекты повышения эффективности предпринимательства в сельскохозяйственной отрасли. Это наиболее уязвимые с точки зрения ресурсоёмкости представители сельскохозяйственного бизнеса, но, в то же время, наиболее важные с точки зрения социального развития сельских территорий и объёма производства в национальном масштабе. И повышение эффективности деятельности этих малых производителей одновременно решает задачи и продовольственной безопасности, и развития сельских территорий. Это важные цели национального развития.*

**Ключевые слова:** государственное регулирование, сельские территории, эффективность, продовольственная безопасность, предпринимательство, отраслевые структуры, поддержка.

**Кілт сөздер:** мемлекеттік реттеу, ауылдық аумақтар, тиімділік, азық-түлік қауіпсіздігі, кәсіпкерлік, салалық құрылымдар, қолдау.

**Keywords:** government regulation, rural areas, efficiency, food security, entrepreneurship, industry structures, support.

**Введение.** В условиях формирования рыночной экономики устанавливается принцип автономности всех субъектов хозяйствования при минимальном участии государства в регулировании экономических процессов. Однако в ряде случаев, обусловленных стратегической значимостью отдельных отраслей, возникает необходимость отклонения от принципов свободного рынка в целях повышения их эффективности и защиты интересов национальных производителей. Агропромышленный комплекс занимает приоритетное место в национальной экономической политике, поскольку представляет собой точку пересечения интересов государства (в обеспечении продовольственной безопасности), аграрного бизнеса (включая сельскохозяйственное производство и переработку), а также внешнеэкономических субъектов, ориентированных на экспорт. В связи с этим возрастает значимость системного подхода к государственному регулированию данной сферы, направленного на предотвращение структурных дисбалансов,

нецелевых бюджетных расходов и усиления монопольных тенденций в сельскохозяйственном секторе.

Несмотря на наличие разветвленной системы мер государственной поддержки, включая субсидирование, льготное кредитование и налоговые стимулы, практика их реализации часто не приводит к достижению устойчивых результатов. Наблюдается разрыв между декларируемыми целями государственной политики и фактической эффективностью механизмов регулирования. Это проявляется в низкой инвестиционной привлекательности аграрного бизнеса, ограниченном доступе малых и средних хозяйств к финансовым ресурсам, а также в неравномерном развитии регионов.

Таким образом, научная проблема исследования заключается в необходимости критического анализа и совершенствования действующих механизмов государственного регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Казахстана с целью повышения их результативности, адресности и соответствия стратегическим задачам устойчивого развития.

Актуальность исследования определяется не только экономическим значением аграрного сектора, но и необходимостью разработки научно обоснованных рекомендаций для совершенствования государственной политики, направленной на стимулирование предпринимательской активности и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства Казахстана.

В целом, государственное управление сельскохозяйственной отраслью во всех аспектах его проявления – это один из ключевых факторов сохранения социально-экономической стабильности и благополучия граждан [1]. И основная его направленность – повышение эффективности агропромышленного комплекса, его конкурентоспособности на внутреннем рынке, что является одним из наиболее приоритетных направлений в национальной политике. Важно понимать результативность субсидирования в масштабах отрасли, поскольку формирование эффективной системы предпринимательской деятельности является основной целью системной поддержки отрасли. Так, Закон Республики Казахстан от 8 июля 2005 года № 66 «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» является основополагающим документом национального уровня в стране в этой области. Он прямо указывает на то, что *«государственное регулирование развития АПК и сельских территорий направлено на ... формирование эффективной системы предпринимательства»*, в целом подтверждая высказанные выше соображения. Экономика должна быть эффективной, и экономика сельского хозяйства не является здесь исключением из общего правила. Поэтому общее направление государственной поддержки в Республике – содействие предпринимательской активности и эффективности. И оценка результативности этого процесса является актуальной исследовательской задачей.

*Цель исследования* — выявить особенности, проблемы и направления совершенствования механизмов государственного регулирования предпринимательской деятельности в аграрном секторе Республики Казахстан с учётом современных социально-экономических условий и стратегических задач развития сельского хозяйства.

*Методы и материалы исследования.* Базисом повышения эффективности любой отрасли, в том числе сельскохозяйственной, является корректный выбор целевых индикаторов, качество которых предполагается улучшить путём применения различных механизмов государственного регулирования. Определение эффективности предпринимательской деятельности в сфере сельскохозяйственного производства, таким образом, сводится к системе статистических показателей, отражающих различные аспекты производственной деятельности от общих до более конкретных.

В процессе исследования использовались как общенаучные, так и специальные методы анализа. Среди общенаучных методов ключевыми стали сравнительный, системный, структурно-функциональный и диалектический подходы, позволившие комплексно рассмотреть механизмы государственного регулирования в аграрной сфере.

Для оценки эффективности действующих инструментов поддержки предпринимательства в сельском хозяйстве применялись методы экономико-статистического анализа, включая анализ динамики бюджетного финансирования, объемов производства, уровня государственной поддержки и других количественных показателей.

В качестве эмпирической базы исследования выступили официальные данные Бюро национальной статистики Республики Казахстан, Министерства сельского хозяйства РК, отчеты Национального банка, материалы ОЭСР, ФАО и других международных организаций. Также были использованы публикации научной литературы, аналитические отчеты, статистические сборники и результаты ранее проведенных исследований в области аграрной экономики и государственной политики.

**Обзор литературы.** Исследованность проблематики повышения эффективности предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном комплексе имеет достаточно глубокую степень проработки. Автор [2] основываясь на многолетнем анализе публикационной активности, выделяет семь ключевых факторов повышения эффективности сельскохозяйственной деятельности: государственная поддержка НИОКР в области сельского хозяйства, обеспечение свободного доступа сельхозпроизводителей к рынкам сбыта, доступ к крупным сетевым торговым организациям, содействие кооперации, стимуляция обмена опытом, готовность компаний к риску, цифровизация. Эти выводы вполне логичны, хотя обобщают опыт различных производителей разного масштаба производства. Конечно, внедрение новых технологий, цифровизация, открытость рынков – все эти факторы являются общими для всех, и не только работающих в сельскохозяйственной направленности. А вот кооперация уже скорее является важным аспектом деятельности для относительно небольших производителей, поскольку отраслевые объединения малых форм хозяйствования позволяют им более успешно конкурировать с крупными игроками, более конкурентными за счёт эффекта масштаба [3]. Нехватка квалифицированных кадров, ограниченные финансовые возможности малых производителей, нестабильность и высокая конкуренция на рынках, разница в уровне жизни в городской и сельской местности, вызывающая отток населения в города и обострение проблем на рынке труда сельской местности описана в работе [4]. Отсутствие рычагов регулирования и внедрением мер поддержки может привести к упадку направлений с низкой рентабельностью производства, малых и средних предприятий [5].

Для выравнивания перечисленных отрицательных сценариев и минимизации рисков в сельскохозяйственной отрасли в международной практике исторически применяется государственное регулирование и систематическая поддержка сельхозпроизводителей. К таким мерам относятся стимулирование наиболее эффективных направлений с целью экспорта и улучшения внешнеторгового баланса, поддержка малорентабельных отраслей с целью сохранения традиционных методов и освоённости территорий, социальное и инфраструктурное обеспечение сельских территорий [6, 7]. При этом общий вектор государственного вмешательства нацелен не только на отдельные социальные меры поддержки, но и на общее повышение эффективности предпринимательской деятельности в сельскохозяйственной отрасли [8]. Это наиболее целесообразный подход, поскольку позволяет масштабировать государственные усилия в укреплении продовольственной безопасности страны.

По данным [9] около 70% всех сельхозпроизводителей в мире имеют менее 2 га земельной площади, а в ряде стран их доля достигает 95%. Небольшие производители – а это в основном личные подсобные, крестьянские и фермерские хозяйства – имеют крайне ограниченные ресурсы для развития, возможности их влияния на инфраструктурное, социальное развитие сельских территорий, конкуренцию и выход на рынки крайне невелики, что делает необходимым правительственное вмешательство и поддержка с целью оптимизации выравнивания экономических условий деятельности всех участников. Так как большинство из них – это малые и средние предприятия, то поэтому государственная политика по повышению эффективности сельскохозяйственной отрасли, по большому счёту, представляет собой преимущественно стимулирование деятельности малых форм хозяйствования [10].

Обобщая обзор можно заключить, что государственное регулирование в агропромышленном комплексе как в международной, так и в национальной практике ориентировано, прежде всего, на повышение эффективности малых форм хозяйствования. Это складывается из ряда системно важных факторов отраслевого и государственного уровня планирования.

Гипотеза исследования заключается в том, что государственное субсидирование является одним из ключевых инструментов повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Это согласуется с мнением ряда исследователей [11, 12]. Однако, в указанных работах отсутствует конкретика, подтверждённая статистико-математическими методами, и этот пробел призвано закрыть текущее исследование.

**Основная часть.** В призме критериев эффективности частного предпринимательства в агропромышленном комплексе наиболее применимым является показатель валовой добавленной стоимости (ВДС) продукции в расчёте на одного работника. Выраженный в международных денежных единицах этот показатель позволяет проводить объективные международные сравнения экономической продуктивности сельскохозяйственной деятельности.

Далее, так как государственное участие и поддержка производителей во введении указана как один из ключевых факторов влияния на эффективность сельскохозяйственной отрасли, то целесообразно оценить степень этого влияния – также в международных денежных единицах, аналогичных уже выбранному показателю ВДС.

Кроме того важным показателем представляется валовое накопление основного капитала (GFCF – Gross Fixed Capital Formation) в сельскохозяйственной отрасли, которое отражает инвестиционную активность в агропромышленном комплексе, а именно она является залогом успешного развития, роста технологичности и эффективности.

Таким образом, в исследовании имеется три массива данных: по ВДС сельхозпроизводства, GFCF, а также по величине государственной поддержки в разрезе стран мира. Указанные показатели представлены как в абсолютных числах, так и в расчёте на одного занятого в агропромышленном комплексе – это сделано, чтобы учесть разницу в масштабах сельскохозяйственной отрасли среди стран мирового сообщества. Для каждого массива показателей производится корреляционно-регрессионный анализ, который позволяет установить степень влияния государственной поддержки на рост эффективности сельскохозяйственной отрасли. Корреляционно-регрессионный анализ позволит установить степень влияния государственных расходов на рост эффективности сельскохозяйственной отрасли в глобальном масштабе. Анализ проводился на основании доступных данных для 89 государств за 2022 год (для остальных стран данные представлены не в полном объёме за требуемый период). В силу значительности величины массива информации, привести его в рамках текущей статьи невозможно. В целом массив используемых в работе переменных выглядит следующим образом (Таблица 1):

Таблица – 1. **Используемые в исследовании показатели (переменные для корреляционно-регрессионного анализа) и их сокращённые наименования.**

| Показатель                                                                                                           | Сокращение |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Государственные расходы на сельское хозяйство, в постоянных ценах 2015 года, \$                                      | X1         |
| Государственные расходы на сельское хозяйство на 1 занятого в отрасли, в постоянных ценах 2015 года, \$              | X2         |
| Валовая добавленная стоимость сельскохозяйственной отрасли, в постоянных ценах 2015 года, \$                         | Y1         |
| Валовая добавленная стоимость сельскохозяйственной отрасли на 1 занятого, в постоянных ценах 2015 года, \$           | Y2         |
| Валовое накопление основного капитала в сельскохозяйственной отрасли, в постоянных ценах 2015 года, \$               | Y3         |
| Валовое накопление основного капитала в сельскохозяйственной отрасли на 1 занятого, в постоянных ценах 2015 года, \$ | Y4         |

*\*составлена авторами на основе источника [13]*

Корреляционно-регрессионный анализ позволит установить степень влияния государственных расходов на рост эффективности сельскохозяйственной отрасли в глобальном масштабе. Анализ проводился на основании доступных данных для 89 государств за 2022 год (для остальных стран данные представлены не в полном объёме за требуемый период). В силу значительности величины массива информации, привести его в рамках текущей статьи невозможно. Результаты корреляционно-регрессионного анализа приведены в таблице 2. Условные обозначения в таблице 2 следующие:

- R – коэффициент корреляции;
- R<sup>2</sup> – коэффициент детерминации;
- F – значимость F (F-статистика);
- F>F<sub>т</sub> – проверка критерия Фишера (F-критерия);

- качество модели – авторская оценка качества регрессионной модели на основании анализа её параметров.

Таблица – 2. Результаты корреляционно-регрессионного анализа

| Переменные для регрессионного анализа | Уравнение             | R    | R <sup>2</sup> | F      | F>F <sub>т</sub> | Качество модели    |
|---------------------------------------|-----------------------|------|----------------|--------|------------------|--------------------|
| X1-Y1                                 | $Y1 = 9519 + 4,14X1$  | 0,97 | 0,93           | <0,001 | да               | отличное           |
| X1-Y2                                 | $Y2 = 24422 - 0,04X1$ | 0,05 | 0,00           | 0,66   | нет              | плохое             |
| X1-Y3                                 | $Y3 = 2458 + 0,57X1$  | 0,93 | 0,87           | <0,001 | да               | отличное           |
| X1-Y4                                 | $Y4 = 2103 - 0,004X1$ | 0,06 | 0,00           | 0,31   | нет              | плохое             |
| X2-Y1                                 | $Y1 = 41867 - 3,02X2$ | 0,05 | 0,00           | 0,22   | нет              | плохое             |
| X2-Y2                                 | $Y2 = 15366 + 5,52X2$ | 0,44 | 0,19           | <0,001 | да               | низкое             |
| X2-Y3                                 | $Y3 = 6673 - 0,26X2$  | 0,03 | 0,00           | 0,78   | нет              | плохое             |
| X2-Y4                                 | $Y4 = 1051 + 0,64X2$  | 0,59 | 0,35           | <0,001 | да               | удовлетворительное |

*\*составлена авторами на основе источника [13]*

Как видно из таблицы 2, в абсолютных значениях (без пересчёта на 1 работника – влияющая переменная X1) наиболее высокая корреляция наблюдается между показателями государственных расходов на сельское хозяйство (X1) и валовой добавленной стоимостью сельскохозяйственной отрасли и валовым накоплением основного капитала в сельскохозяйственной отрасли. Качество корреляционных моделей можно оценить как отличное (коэффициенты корреляции и детерминации порядка 0,90 и более, статистическая значимость менее 0,001, проверка критерия Фишера выполняется).

При пересчёте показателей на 1 работника (влияющая переменная X2) качество корреляционных моделей резко падает: лишь величина валового накопления основного капитала (Y4) демонстрирует корреляцию с государственными расходами на 1 занятого в отрасли (X2). Впрочем, падение качества моделей после пересчёта на количество занятых скорее свидетельствует о значительной разнице в производительности труда в разных странах мира, чем об отсутствии влияния государственной поддержки.

Если обратиться к национальной статистике, то можно отметить, что в Республике Казахстан на долю малых форм (хозяйства населения, крестьянские и фермерские хозяйства – КФХ) приходится порядка 70% сельскохозяйственного производства, и этот показатель практически неизменен на протяжении последних десятилетий (Bureau of National statistics, 2025), что отражено на рисунке 1 ниже:

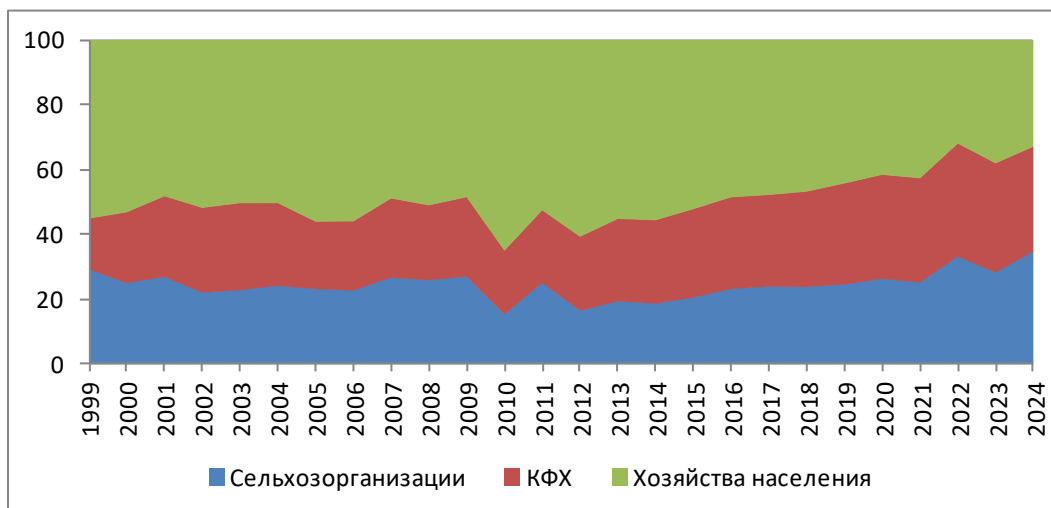


Рисунок – 1. Структура сельскохозяйственного производства в Республике Казахстан по категориям хозяйств за период 1999-2024 гг., %

*\*составлен авторами на основе источника [13]*

Как видно на рисунке 1, для Республики Казахстан характерна концентрация основного объёма сельскохозяйственного производства в крестьянских, фермерских хозяйствах и в личных подсобных хозяйствах населения.

Проведённый анализ действующих механизмов государственного регулирования предпринимательской деятельности в аграрном секторе Казахстана показал, что не все формы поддержки оказывают одинаковое воздействие на устойчивость и развитие сельскохозяйственных предприятий. Наибольшую результативность продемонстрировали целевые гранты и субсидии, направленные на внедрение современных технологий, обновление сельскохозяйственной техники и развитие перерабатывающих мощностей.

Инвестиции в инфраструктуру — в частности, строительство ирригационных систем, логистических центров и сельскохозяйственных кооперативов — способствовали улучшению условий ведения бизнеса и повышению конкурентоспособности продукции. Субсидирование процентных ставок по кредитам обеспечило расширение доступа малых и средних хозяйств к финансовым ресурсам, что стало ключевым фактором в стимулировании предпринимательской активности на селе.

Таким образом, на основании полученных результатов можно сделать вывод, что наиболее эффективными инструментами поддержки являются:

- грантовые программы, способствующие модернизации производства и технологическому обновлению;
- субсидирование ключевых видов затрат (в том числе кредитных ресурсов);
- инфраструктурные инвестиции, создающие благоприятную среду для аграрного предпринимательства.

Именно сочетание прямых финансовых стимулов и инфраструктурных вложений формирует основу для устойчивого роста сельского хозяйства и расширения предпринимательской активности в регионах.

Полученные в исследовании результаты отражают два важных аспекта повышения эффективности предпринимательства в сельскохозяйственной отрасли. Суммирование этих двух направлений исследования позволяет сделать вывод о том, что стимулирование и государственная поддержка сельского хозяйства является продуктивным средством повышения предпринимательской эффективности в этой отрасли, представленной по большому счёту малыми предприятиями. В условиях растущей конкуренции за продовольственный рынок та часть производителей, которая обеспечивает более 2/3 национального производства сельхозпродукции в Республике Казахстан, находится в наиболее уязвимом положении. Долгосрочные инвестиции в условиях преимущественно малого хозяйствования и конкуренции со стороны зарубежных импортёров имеют высокие риски даже если и доступны для малых сельхозпроизводителей.

Отсутствие инвестиционной деятельности сужает горизонт прогрессивного развития отрасли в будущем и осложняет перспективы государственного планирования в области продовольственной безопасности. Исходя из этого и опираясь на результаты текущего исследования, для повышения темпов инвестиционной активности в отрасли необходимо целевое государственное финансирование. Целесообразно увеличивать финансовое обеспечение научно-исследовательской деятельности, повышения уровня агротехнологий, технического оснащения в противовес «экстенсивным» финансовым вливаниям в отрасль. Это позволит Республике Казахстан в перспективе перейти из статуса нетто-импортёра продовольствия в группу стран-экспортёров сельхозпродукции. Кроме того, стимулирование производителей и экспорта конкурентоспособных товаров позволит улучшить торговый продовольственный баланс страны.

**Закключение.** Повышение эффективности сельскохозяйственного производства напрямую связано с реализацией ключевых стратегических приоритетов национального развития. В этой связи государственная поддержка аграрного сектора выступает не просто инструментом экономической политики, а одним из системообразующих факторов устойчивого развития экономики в целом.

Проведённый регрессионный анализ подтвердил наличие устойчивых положительных корреляционных связей между объемами государственного финансирования и ключевыми показателями эффективности сельского хозяйства на глобальном и национальном уровнях. Целевая государственная поддержка компенсирует этот дефицит, выступая катализатором технологического обновления, повышения производительности труда и развития экспортного потенциала.

Таким образом, результаты исследования демонстрируют, что наиболее действенным направлением повышения эффективности сельскохозяйственного производства является стимулирование инвестиционной активности, укрепление ресурсной базы предприятий и рост экономических показателей отрасли в целом. Формируемая в ходе анализа логическая причинно-следственная цепочка — «государственная поддержка → инвестиции → рост производства и добавленной стоимости» — подтверждает стратегическую значимость государственного участия в развитии аграрного сектора Казахстана.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Даухарин Ж., Казамбаева А., Айдынов З., Даухарин Ж. Моделирование государственной поддержки сельского хозяйства. Государственное управление и государственная служба. – 2024. – №4(91). – С. 32–45. – DOI: 10.52123/1994-2370-2024-1277
2. Nadapdap H., Suharno F. Drives of Agricultural Entrepreneurship: A Scoping Review. Agro Bali: Agricultural Journal. – 2025. – №8. – С. 512–524. – DOI: 10.37637/ab.v8i2.1996.
3. Михайлова Л.В. Развитие субъектов малого агробизнеса региона в системе сельскохозяйственной кооперации. Вестник Казанского ГАУ. – 2025. – №1(77). – С. 128–133. – DOI: 10.12737/2073-0462-2025-1-128-133.
4. Khanal A., Crawford M., Ghimire S. Perceived Survival Risk, Motivation for New Enterprises, and Entrepreneurship Knowledge: A Case from Small Agricultural Entrepreneurs in Tennessee. Global Journal of Agricultural and Allied Sciences. – 2024. – №5(1). – P. 1–6. – DOI: 10.35251/gjaas.2024.001
5. Dubbolu M., Patil S. Economic Impact of Agricultural Subsidies on Small and Marginal Farmers: A Case Study of Chickballapur Taluk, Karnataka. International Journal For Multidisciplinary Research. – 2025. – №7. – P. 38–45. – DOI: 10.36948/ijfmr.2025.v07i02.41696.
6. Киричок О.В., Аманкельді Н.А., Омуралиев Н.А. Занятость молодых специалистов в сельской местности Казахстана и Кыргызстана: ключевые компетенции, условия трудоустройства. Проблемы агорынка. – 2025. – №1. – С. 214–224. – DOI: 10.46666/2025-1.2708-9991.19
7. Женсхан Д., Аппазова Г.Ж., Койтанова А.Ж. Государственная поддержка занятости сельского населения Казахстана. Проблемы агорынка. – 2024. – №3. – С. 197–206. – DOI: 10.46666/2024-3.2708-9991.18
8. Rashmi A. Effectiveness of Government Spending on Agriculture: A Study on Impact of Subsidy & Access to Agri-Credit on Agricultural GVA in India. International Journal of Research and Scientific Innovation. – 2025. – №12. – P. 540–545. – DOI: 10.51244/IJRSI.2025.120700054.

9. Raza G., Kratzer J. Agri-entrepreneurship in developing countries -a systematic review of smallholders' constraints. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*. – 2024. – P. 131–140. – DOI: 10.1108/JADEE-06-2024-0185
10. Şengül Z. The Asymmetric Effects of Agricultural Policy Support on Agricultural Employment in Türkiye: A NARDL Approach. *Türk Tarım ve Doğa Bilimleri Dergisi*. – 2025. – №12. – P. 812–831. – DOI: 10.30910/turkjans.1715210.
11. Dou X., Zheng Y. Promoting digital transformation in facility agriculture: the role of government policies and digital literacy. *Frontiers in Sustainable Food Systems*. – 2025. – №9. – DOI: 10.3389/fsufs.2025.1575666.
12. Nepal I., Yadav S., Shrestha P. Assessment on Impact of Agricultural Subsidies on Potato Production: Evidence from Syangja, Nepal. *AgroEnvironmental Sustainability*. – 2025. – №3. – P. 100–110. – DOI: 10.59983/s2025030202.
13. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Занятость и безработица. Динамические таблицы. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/>

## REFERENCES

1. Dauharin Zh., Kazambaeva A., Ajdynov Z., Dauharin Zh. Modelirovanie gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozjajstva. [Modeling of state support for agriculture]. *Gosudarstvennoe upravlenie i gosudarstvennaja sluzhba*. – 2024. – №4(91). – S. 32–45. – DOI: 10.52123/1994-2370-2024-1277 [in Russian]
2. Nadapdap H., Suharno F. Drives of Agricultural Entrepreneurship: A Scoping Review. *Agro Bali: Agricultural Journal*. – 2025. – №8. – C. 512–524. – DOI: 10.37637/ab.v8i2.1996.
3. Mihajlova L. Razvitie sub'ektov malogo agrobiznesa regiona v sisteme sel'skohozjajstvennoj kooperacii [Development of small agribusiness entities in the region in the agricultural cooperation system]. *Vestnik Kazanskogo GAU*. – 2025. – №1(77). – S. 128–133. – DOI: 10.12737/2073-0462-2025-1-128-133. [in Russian]
4. Khanal A., Crawford M., Ghimire S. Perceived Survival Risk, Motivation for New Enterprises, and Entrepreneurship Knowledge: A Case from Small Agricultural Entrepreneurs in Tennessee. *Global Journal of Agricultural and Allied Sciences*. – 2024. – №5(1). – P. 1–6. – DOI: 10.35251/gjaas.2024.001
5. Dubbolu M., Patil S. Economic Impact of Agricultural Subsidies on Small and Marginal Farmers: A Case Study of Chickballapur Taluk, Karnataka. *International Journal For Multidisciplinary Research*. – 2025. – №7. – P. 38–45. – DOI: 10.36948/ijfmr.2025.v07i02.41696.
6. Kirichok O., Amankel'di N., Omuraliev N. Zanjatost' molodyh specialistov v sel'skoj mestnosti Kazakhstana i Kyrgyzstana: ključevye kompetencii, uslovija trudoustrojstva [Employment of young professionals in rural areas of Kazakhstan and Kyrgyzstan: key competencies, employment conditions]. *Problemy agrorynka*. – 2025. – №1. – S. 214–224. – DOI: 10.46666/2025-1.2708-9991.19 [in Russian]
7. Zhenshan D., Appazova G., Kojtanova A. Gosudarstvennaja podderzhka zanjatosti sel'skogo naselenija Kazakhstana [Government support for rural employment in Kazakhstan]. *Problemy agrorynka*. – 2024. – №3. – S. 197–206. – DOI: 10.46666/2024-3.2708-9991.18 [in Russian]
8. Rashmi A. Effectiveness of Government Spending on Agriculture: A Study on Impact of Subsidy & Access to Agri-Credit on Agricultural GVA in India. *International Journal of Research and Scientific Innovation*. – 2025. – №12. – P. 540–545. – DOI: 10.51244/IJRSI.2025.120700054.
9. Raza G., Kratzer J. Agri-entrepreneurship in developing countries -a systematic review of smallholders' constraints. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*. – 2024. – P. 131–140. – DOI: 10.1108/JADEE-06-2024-0185
10. Şengül Z. The Asymmetric Effects of Agricultural Policy Support on Agricultural Employment in Türkiye: A NARDL Approach. *Türk Tarım ve Doğa Bilimleri Dergisi*. – 2025. – №12. – P. 812–831. – DOI: 10.30910/turkjans.1715210.
11. Dou X., Zheng Y. Promoting digital transformation in facility agriculture: the role of government policies and digital literacy. *Frontiers in Sustainable Food Systems*. – 2025. – №9. – DOI: 10.3389/fsufs.2025.1575666.

12.Nepal I., Yadav S., Shrestha P. Assessment on Impact of Agricultural Subsidies on Potato Production: Evidence from Syangja, Nepal. *AgroEnvironmental Sustainability*. – 2025. – №3. – P. 100–110. – DOI: 10.59983/s2025030202.

13.Bjuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniju i reformam Respubliki Kazahstan. Zanjatost' i bezrabotica. [Employment and unemployment] Dinamicheskie tablicy. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/> [in Russian]

**Абдигалиева Н.К., Акимбекова Г.У., Баймолдаева М.Т., Бейсекова П.Д.**

## **ҚАЗАҚСТАННЫҢ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫ САЛАСЫНДАҒЫ КӘСІПКЕРЛІК ҚЫЗМЕТТІ МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ**

### **Андатпа**

Мақалада Қазақстан Республикасының аграрлық секторындағы кәсіпкерлік қызметті мемлекеттік реттеудің ерекшеліктері қарастырылады. Тақырыптың өзектілігі ауыл шаруашылығының азық-түлік қауіпсіздігін, халықты жұмыспен қамтуды және ауылдық аумақтарды дамытуды қамтамасыз ететін ұлттық экономиканың негізгі саласы ретіндегі маңыздылығына байланысты. Субсидиялауды, салықтық жеңілдіктерді, кредиттеуді және инвестициялық бағдарламаларды қоса алғанда, мемлекеттік қолдаудың негізгі нысандары мен тетіктері талданады. Сондай-ақ, нормативтік-құқықтық реттеу мәселелері, мемлекеттік органдар мен даму институттарының рөлі қозғалады. Қолданыстағы шаралардың тиімділігін бағалауға және ауыл шаруашылығы кәсіпкерлігінің тұрақты дамуына кедергі келтіретін проблемаларды анықтауға ерекше назар аударылады.

Агроөнеркәсіптік кешеннің тиімділігін, оның ішкі нарықтағы бәсекеге қабілеттілігін арттыруға бағытталған ауыл шаруашылығының Кәсіпкерлік қызметінің жұмыс істеу бағыты айқындалды, бұл ұлттық саясаттағы басым бағыттардың бірі болып табылады.

Зерттеу нәтижелері Ауыл шаруашылығы саласындағы кәсіпкерліктің тиімділігін арттырудың маңызды аспектілерін көрсетеді. Бұл ауылшаруашылық бизнесінің ресурс сыйымдылығы жағынан ең осал өкілдері, бірақ сонымен бірге ауылдық аумақтардың әлеуметтік дамуы мен ұлттық ауқымдағы өндіріс көлемі жағынан ең маңыздылары. Осы шағын өндірушілер қызметінің тиімділігін арттыру азық-түлік қауіпсіздігі мен ауылдық аумақтарды дамыту міндеттерін бір мезгілде шешеді. Бұл ұлттық дамудың маңызды мақсаттары.

**Abdigalieva N., Akimbekova G., Baimoldaeva M., Beisekova P.**

## **STATE REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN THE FIELD OF AGRICULTURE IN KAZAKHSTAN**

### **Annotation**

The article discusses the specifics of state regulation of entrepreneurial activity in the agricultural sector of the Republic of Kazakhstan. The relevance of the topic is due to the importance of agriculture as a key branch of the national economy, ensuring food security, employment and rural development. The main forms and mechanisms of government support, including subsidies, tax incentives, loans and investment programs, are analyzed. The issues of regulatory regulation, the role of government agencies and development institutions are also discussed. Special attention is paid to assessing the effectiveness of existing measures and identifying problems that hinder the sustainable development of agricultural entrepreneurship.

The direction of the functioning of the entrepreneurial activity of agriculture has been determined, focused on improving the efficiency of the agro-industrial complex and its competitiveness in the domestic market, which is one of the highest priorities in national policy.

The results obtained in the study reflect important aspects of improving the efficiency of entrepreneurship in the agricultural sector. These are the most vulnerable representatives of the agricultural business in terms of resource intensity, but at the same time, the most important in terms of social development of rural areas and the volume of production on a national scale. And increasing the efficiency of these small producers simultaneously solves the problems of food security and rural development. These are important national development goals.

