

DOI 10.52260/2304-7216.2026.2(63).44
УДК 338.43: 330.101.541
ГРНТИ 06.71.07

Е.А. Досымжанов*, докторант PhD¹

В.П. Шеломенцева, д.с.н., к.э.н., профессор¹

А.Ж. Жолмуханова, к.э.н., профессор²

А.М. Атенова, к.э.н., старший преподаватель³

Торайгыров университет, г. Павлодар, Казахстан¹

Казахский агротехнический исследовательский университет

имени С. Сейфуллина, г. Астана, Казахстан²

Южно-Казахстанский исследовательский университет

имени М. Ауэзова, г. Шымкент, Казахстан³

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: y.dossymzhanov@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ КОНЦЕПЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ФАО 2009 ГОДА

Статья посвящена критическому анализу определения продовольственной безопасности, предложенного Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) в 2009 году.

В работе систематизированы методологические, концептуальные и прикладные ограничения данного определения, которые, несмотря на его широкое распространение в научной литературе и институциональной практике, до настоящего времени не получили комплексного анализа.

Проанализировано содержание определения ФАО, охарактеризованы его ключевые компоненты — доступность, доступ, использование и стабильность продовольствия, — а также обобщены проблемы их измерения и используемые прокси-показатели.

Установлено, что многокомпонентность и высокая степень абстракции определения затрудняют его операционализацию, количественную оценку и сопоставление данных между странами и регионами.

Отдельно охарактеризован нормативный характер формулировки, постулирующей идеальное состояние продовольственной системы, и раскрыта семантическая неопределенность ключевых категорий — «достаточное количество», «безопасная и питательная пища», «пищевые предпочтения», «активная и здоровая жизнь», — не имеющих унифицированных параметров измерения.

Обобщены практические барьеры применения определения, связанные с отсутствием универсальных инструментов измерения и ограниченной доступностью статистических и социологических данных.

На основе проведенного анализа разработана и предложена авторская трехуровневая модель систематизации недостатков определения ФАО, включающая методологический, концептуальный и прикладной уровни.

Сформулированы направления совершенствования понятийного аппарата продовольственной безопасности, связанные с уточнением содержания используемых категорий, разработкой более гибких индикаторов и учетом региональной специфики.

Ключевые слова: определение продовольственной безопасности, трехуровневые ограничения, компоненты, продовольственная система, концептуальный анализ, методология оценки, операционализация, система индикаторов.

Түйін сөздер: азық-түлік қауіпсіздігінің анықтамасы, үш деңгейлі шектеулер, компоненттер, азық-түлік жүйесі, тұжырымдамалық талдау, бағалау әдістемесі, операциялық жүйе, индикаторлар жүйесі.

Keywords: food security definition, three-level constraints, components, the food system, conceptual analysis, assessment methodology, operationalization, indicator system.

JEL B41

Введение. Понятие «продовольственная безопасность» претерпевало существенную эволюцию, отражая изменения социально-экономических, политических и экологических условий [1]. При этом современное понимание данной категории во многом опирается на определение, предложенное Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (далее – ФАО) в 2009 году, которое, несмотря на широкое распространение, вызывает ряд методологических и концептуальных вопросов.

Современная концепция продовольственной безопасности представляет собой многомерную систему, включающую экономические, социальные и институциональные компоненты. Такая сложность, с одной стороны, отражает реальные характеристики продовольственных систем, однако, с другой – существенно затрудняет анализ, измерение и сопоставление [2].

При этом следует отметить, что концепция продовольственной безопасности является сложной системой макроэкономической организации, обеспечивающей баланс между производством продовольствия и потребительским спросом населения, и тесно взаимосвязана с региональными системами управления продовольственной сферой [3]. Рост актуальности проблем продовольственной безопасности привел к формированию множества подходов к ее определению и измерению, что в свою очередь, усилило теоретическую неоднородность данной категории [4].

Одним из наиболее распространенных является определение ФАО 2009 года, которое, несмотря на свою универсальность, характеризуется высокой степенью абстракции и многомерности, что вызывает обоснованную критику в части его операционализмами и практического применения.

Несмотря на универсальность формулировок ФАО, подходы к трактовке продовольственной безопасности существенно разнятся на национальных уровнях и в академической среде, где высказываются альтернативные точки зрения [5].

Вместе с тем, несмотря на широкое использование определения ФАО 2009 года, его ограничения до настоящего времени не получили комплексного анализа. Большинство исследований посвящено вопросам оценки продовольственной безопасности, разработке системы показателей или анализу отдельных компонентов данной категории. При этом значительно меньше внимания уделяется самому определению как методологической основе оценки продовольственной безопасности, а вопросы его практического применения и операционализации ключевых понятий остаются недостаточно изученными.

В связи с этим целью исследования является выявление и систематизация методологических, концептуальных и прикладных ограничений определения продовольственной безопасности ФАО 2009 года.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: проанализировано содержание определения продовольственной безопасности ФАО 2009 года, выявлены его методологические, концептуальные и прикладные ограничения, а также определены возможные направления совершенствования существующего подхода.

Обзор литературы. Формирование категории продовольственной безопасности началось в 1970-х в условиях глобального продовольственного кризиса, что обусловило первоначальный акцент на обеспечении продовольствием.

В дальнейшем концепция трансформировалась от акцента на наличии продовольствия к более сложной модели, включая доступ, использования и стабильность, что нашло отражение в определении ФАО 2009 года. Эта эволюция обусловлена динамичными состояниями глобальной экономики, агропродовольственных секторов и рынков, что привело к постоянному пересмотру термина в различных контекстах. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности 2009 года внесла существенное уточнение в данное определение, выделив социальную доступность в качестве его неотъемлемой составляющей [6].

В контексте данного определения важно отметить, что продовольственная безопасность достигается тогда, когда все люди в любое время имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, соответствующей их пищевым предпочтениям и необходимой для активной и здоровой жизни.

Продовольственная безопасность, в современном понимании, представляет собой многогранную концепцию, которая выходит далеко за пределы простого наличия еды. Она включает в себя стабильность поставок, физическую и экономическую доступность продуктов, а также их эффективное использование. Это отличает её от прежних трактовок, которые преимущественно концентрировались на макроэкономическом обеспечении продовольствием и борьбе с голодом [7]. Данное определение отражает стремление к универсализации понятия, однако именно его многокомпонентность становится источников дальнейших методологических трудностей [8].

Несмотря на значительное количество исследований, ограничения определения ФАО чаще рассматривают фрагментарно. Недостаточно разработанным остается вопрос их системной классификации, что и определяет направление настоящего исследования.

Основная часть. Интерпретация продовольственной безопасности, предложенная ФАО в 2009 году, является доминирующей и наиболее укоренившейся в институциональной практике трактовкой этого понятия.

Формулировка определения такова: «Продовольственная безопасность на индивидуальном, домашнем хозяйстве, национальном, региональном и глобальном уровнях существует тогда, когда все люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточной, безопасной и питательной пище, соответствующей их диетическим потребностям и пищевым предпочтениям для активной и здоровой жизни» [9].

Вместе с тем, его широкое использование сопровождается рядом фундаментальных, методологических и концептуальных проблем, ограничивающих его аналитическую и прикладную ценность.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что ключевое противоречие определения ФАО заключается в расхождении между его универалистским характером и ограниченными возможностями операционализации в рамках эмпирических исследований и практической политикой.

Первым значимым ограничением является, прежде всего, многокомпонентность и абстрактность дефиниции, которая охватывает широкий спектр факторов, затрудняющих их количественную оценку и мониторинг на различных уровнях.

Сложность продовольственной безопасности, выраженная в ее многокомпонентности, имеет и обратную сторону: методологические трудности. К ним относятся отсутствие единых стандартов измерения, влияние выбора индикаторов на результаты и снижение возможности сравнения данных между странами и регионами.

Таблица – 1

Компоненты продовольственной безопасности и их ограничения

Компонент	Проблема измерения	Используемые прокси	Ограничения
Доступность	Неполные данные	Производство, импорт	Игнорирует распределение
Доступ	Доходы, цены	Индексы цен	Не учитывает неформальную экономику
Использование	Питание	Калорийность	Не отражает качество питания
Стабильность	Временной фактор	Волатильность	Сложно прогнозировать

**Составлена автором*

Следствием этого является невозможность формирования единой системы критериев и индикаторов, что приводит к дополнительной путанице при интерпретации результатов мониторинга продовольственной безопасности на разных иерархических уровнях [10].

Более того, каждая из составляющих (доступность, использование, стабильность) сама по себе является латентной переменной, требующей косвенной оценки через набор прокси-показателей. Это приводит к усложнению методик измерения и интерпретации данных, в частности, из-за сложности взаимодействия многочисленных индикаторов, что затрудняет получение единого интегрированного показателя [11].

Таким образом, можно утверждать, что определение ФАО не обладает достаточной операционализированностью, что ограничивает его применение в качестве универсального инструмента количественного анализа.

Втором ключевым ограничением является нормативный характер определения. Ученые отмечают, что продовольственная безопасность является плохо определенной, неоднозначной и спорной концепцией, чрезвычайно трудной в применении, что затрудняет ее управление [11, стр.51].

Формулировки в определении, такие как «продовольственная безопасность существует, когда» также указывает на постулирование некоего идеального состояния, достижение которого в

условиях динамично меняющихся экономических, социальных и экологических факторов представляет собой значительную методологическую проблему. Такой идеализированный подход не в полной мере учитывает контекстуальные особенности и динамику изменения продовольственных систем, требуя более гибких и адаптивных рамок для анализа и мониторинга [12].

Нормативный подход к определению продовольственной безопасности создает ряд методологических проблем. В частности, он не позволяет четко разграничить промежуточные состояния продовольственной безопасности, определить ее уровни и выработать объективные критерии оценки степени их достижения [13]. Кроме того, существующие методики оценки в недостаточной степени учитывают прогностический аспект, что ограничивает возможности своевременного выявления потенциальных угроз и принятия превентивных мер.

Еще одной проблемой является отсутствие однозначного толкования ключевых понятий, используемых при характеристике продовольственной безопасности. Такие категории, как «достаточное количество», «безопасная и питательная пища», «пищевые предпочтения» и «активная и здоровая жизнь», не имеют унифицированных количественных и качественных параметров. Вследствие этого возникают трудности при формировании системы индикаторов, а также при сопоставлении результатов исследований и оценке уровня продовольственной безопасности различных территорий.

Таблица – 2

Ключевые категории

Категория	Возможные трактовки	Проблема
Достаточное количество	Калории / объем	Нет единого стандарта
Питательная пища	Макро/микронутриенты	Разные методики
Предпочтения	Культура, доход	Субъективность
Здоровая жизнь	Медицинские критерии	Разные подходы

**Составлена автором*

Следовательно, можно сделать вывод, что концепция ФАО характеризуется одновременным наличием нормативных установок и семантической нечеткости, что негативно сказывается на ее теоретической точности.

Практическая реализация определения ФАО сталкивается с проблемой отсутствия универсальных инструментов измерения.

В ряде исследований отмечается необходимость дополнения статистических методов оценки продовольственной безопасности социологическим мониторингом для более точного отражения реальных практик потребления и предпочтений населения. Однако, даже с учётом социологических методов, многомерность понятия продовольственной безопасности, включающая доступность, использование, стабильность, а также агентность и устойчивость, создает сложности в разработке унифицированных и количественно измеряемых индикаторов. Это обусловлено тем, что оценка продовольственной безопасности зачастую базируется на широком спектре разнородных показателей, что которые часто невозможно получить из открытых источников информации, что серьезно ограничивает их повсеместное применение [14].

В результате можно утверждать, что практическая применимость определения ФАО ограничена институциональными и информационными барьерами.

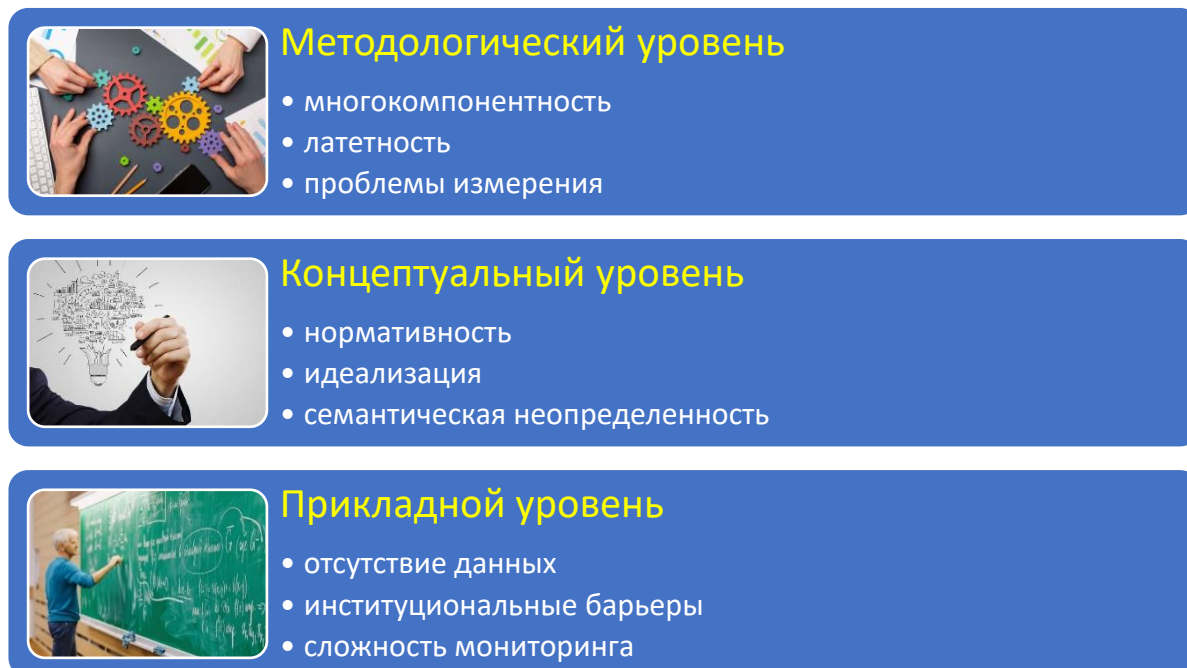


Рисунок –1. **Трехуровневая модель систематизации недостатков понятия***

**Составлен авторами*

В отличие от существующих исследований, в которых отдельные недостатки определения ФАО рассматриваются фрагментарно, в настоящей работе предлагается их систематизация в рамках трехуровневой модели: методологический, концептуальный и прикладной уровни.

Разработанная классификация служит основой для перехода от поверхностного описания к глубокому, структурированному осмыслению ограничений, присущих концепции продовольственной безопасности.

Исследование показало, что существующее определение продовольственной безопасности требует дальнейшего развития. При этом важно учитывать не только установленные нормы, но и возможные риски, которые могут повлиять на продовольственную систему.

Также, важно уточнить, что именно понимается под основными понятиями, и определить показатели, по которым можно оценивать продовольственную безопасность. Для более полной оценки стоит использовать не только статистику, но и результаты социологических исследований, с учетом особенностей регионов.

Заключение. Определение продовольственной безопасности ФАО, принятое в 2009 году, остается одним из наиболее распространенных в научной литературе. Однако анализ показал, что его применение не всегда позволяет одинаково оценивать ситуацию в разных странах и регионах. Основная причина заключается в том, что часть используемых понятий не имеет четких критериев, поэтому имеются разногласия в толковании.

Анализ позволил выделить три группы проблем — методологические, концептуальные и прикладные, что помогает понять что в существующих подходах нуждается в уточнении и почему их использование вызывает сложности.

Полученные результаты показали, что дальнейшее развитие подходов к оценке продовольственной безопасности должно быть связано с более четким определением используемых понятий, учетом региональных особенностей и факторов, которые меняются под влиянием современных экономических и природных процессов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грицунова С.В., Седых Ю.А. Продовольственная безопасность: эволюция понятия. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-evolyutsiya-ponyatiya/viewer>
2. Yakimovich E. Transforming interpretations of food security // RUDN Journal of Economics. – 2023. – №1(31). – 91 p. – DOI: 10.22363/2313-2329-2023-31-1-91-106

3. Xinyi Q., Salikov Y. Retrospective analysis of the food supply system evolution // Vestnik Of Astrakhan State Technical University Series Economics. – 2024. – №1. – 7 p. – DOI: 10.24143/2073-5537-2024-1-7-16
4. Столярова А.Н. и др. Продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности страны // Продовольственная политика и безопасность. – 2023. – №2(10). – 219 с. – DOI: 10.18334/ppib.10.2.117818
5. Ахметова К.А. и др. Продовольственная безопасность в казахстане: состояние, ключевые проблемы // ВЕСТНИК Казахского университета экономики, финансов и международной торговли. – 2023. – №4(53). – 168 с. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.4(53).20
6. Тихомирова В.А. Продовольственная безопасность: сущность понятия. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-suschnost-ponyatiya>
7. Kuklin A., Kriventsova L., Ivanov V. Modeling the Situation of Pseudo-Security of the Food Sector of the Region // Spatial Economics. – 2019. – №3(15). – 59 p. – DOI: 10.14530/se.2019.3.059-077
8. Varlamova M. Theoretical foundations for food security based on domestic market infrastructure development // Russian Journal of Management. – 2022. – 294 p. – DOI: 10.29039/2409-6024-2022-10-4-294-303
9. Azmi F.R., Zailani S., Roni M. A Review of the Critical Gaps in the Food Security Literature: Addressing Key Issues for Sustainable Development // Information Management and Business Review. – 2023. – №15. – 35 p. – DOI: 10.22610/imbr.v15i2(I).3440
10. Kotykhova O., Babych M. Forming The System Of The Food Security Criteria In Accordance With The Measurements Of The Sdgs-2030 // Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development. – 2020. – №3(42). – 399 p. – DOI: 10.15544/mts.2020.40
11. Zhiryayeva E. Food Security Indicators Classification and Assessment of Their Importance for the Policy of the Russian Federation // Administrative Consulting. – 2021. – №12. – 49 p. – DOI: 10.22394/1726-1139-2020-12-49-67
12. Golovina S., Kuznetsova A., Khayrullin M. Food security: threats, challenges, opportunities // Agrarian science. – 2024. – №12. – 173 p. – DOI: 10.32634/0869-8155-2024-389-12-173-181
13. Троцук И., Никулин А.М., Вегрен С. Трактовки и способы измерения продовольственной безопасности в современной России: дискурсивные и реальные противоречия // Мир России. – 2018. – №1(27). – 34 с. – DOI: 10.17323/1811-038X-2018-27-1-34-64
14. Iversen T.O., Westengen O.T., Jerven M. Measuring the end of hunger: Knowledge politics in the selection of SDG food security indicators // Agriculture and Human Values. – 2023. – №3(40). – 1273 p. – DOI: 10.1007/s10460-023-10418-6

REFERENCES

1. Gricunova S., Sedyh Yu. Prodovol'stvennaya bezopasnost': evolyuciya ponyatiya [Food Security: The Evolution of the Concept]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-evolyutsiya-ponyatiya/viewer> [in Russian]
2. Yakimovich E. Transforming interpretations of food security // RUDN Journal of Economics. – 2023. – №1(31). – 91 p. – DOI: 10.22363/2313-2329-2023-31-1-91-106
3. Xinyi Q., Salikov Y. Retrospective analysis of the food supply system evolution // Vestnik Of Astrakhan State Technical University Series Economics. – 2024. – №1. – 7 p. – DOI: 10.24143/2073-5537-2024-1-7-16
4. Stoljarova A. i dr. Prodovol'stvennaja bezopasnost' kak jelement nacional'noj bezopasnosti strany [Food Security as a Component of a Country's National Security] // Prodovol'stvennaja politika i bezopasnost'. – 2023. – №2(10). – 219 s. – DOI: 10.18334/ppib.10.2.117818 [in Russian]
5. Ahmetova K. i dr. Prodovol'stvennaja bezopasnost' v kazahstane: costojanie, kljuchevye problemy [Food security in Kazakhstan: status, key issues] // VESTNIK Kazahskogo universiteta jekonomiki, finansov i mezhdunarodnoj trgovli. – 2023. – №4(53). – 168 s. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.4(53).20 [in Russian]
6. Tihomirova V. Prodovol'stvennaja bezopasnost': sushhnost' ponjatija [Food security: the essence of the concept]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-suschnost-ponyatiya> [in Russian]

7. Kuklin A., Kriventsova L., Ivanov V. Modeling the Situation of Pseudo-Security of the Food Sector of the Region // *Spatial Economics*. – 2019. – №3(15). – 59 p. – DOI: 10.14530/se.2019.3.059-077
8. Varlamova M. Theoretical foundations for food security based on domestic market infrastructure development // *Russian Journal of Management*. – 2022. – 294 p. – DOI: 10.29039/2409-6024-2022-10-4-294-303
9. Azmi F.R., Zailani S., Roni M. A Review of the Critical Gaps in the Food Security Literature: Addressing Key Issues for Sustainable Development // *Information Management and Business Review*. – 2023. – №15. – 35 p. – DOI: 10.22610/imbr.v15i2(I).3440
10. Kotykova O., Babych M. Forming The System Of The Food Security Criteria In Accordance With The Measurements Of The Sdgs-2030 // *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*. – 2020. – №3(42). – 399 p. – DOI: 10.15544/mts.2020.40
11. Zhiryayeva E. Food Security Indicators Classification and Assessment of Their Importance for the Policy of the Russian Federation // *Administrative Consulting*. – 2021. – №12. – 49 p. – DOI: 10.22394/1726-1139-2020-12-49-67
12. Golovina S., Kuznetsova A., Khayrullin M. Food security: threats, challenges, opportunities // *Agrarian science*. – 2024. – №12. – 173 p. – DOI: 10.32634/0869-8155-2024-389-12-173-181
13. Trocuk I., Nikulin A., Vegren S. Traktovki i sposoby izmerenija prodovol'stvennoj bezopasnosti v sovremennoj Rossii: diskursivnye i real'nye protivorechija [Interpretations and ways of measuring food security in modern Russia: discursive and real contradictions] // *Mir Rossii*. – 2018. – №1(27). – 34 s. – DOI: 10.17323/1811-038X-2018-27-1-34-64 [in Russian]
14. Iversen T.O., Westengen O.T., Jerven M. Measuring the end of hunger: Knowledge politics in the selection of SDG food security indicators // *Agriculture and Human Values*. – 2023. – №3(40). – 1273 p. – DOI: 10.1007/s10460-023-10418-6

Досымжанов Е.А., Шеломенцева В.П., Жолмуханова А.Ж., Атенова А.М.

АЗЫҚ-ТҮЛІК ҚАУІПСІЗДІГІ ТҰЖЫРЫМДАМАСЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ: 2009 ЖЫЛҒЫ ФАО АНЫҚТАМАСЫН ТАЛДАУ

Андатпа

Мақала Біріккен Ұлттар Ұйымының Азық-түлік және ауыл шаруашылығы ұйымы (ФАО) 2009 жылы ұсынған азық-түлік қауіпсіздігі анықтамасын сыни талдауға арналған.

Жұмыста осы анықтаманың ғылыми әдебиетте және институционалдық тәжірибеде кеңінен таралуына қарамастан, әлі күнге дейін кешенді талдау жасалмаған әдіснамалық, тұжырымдамалық және қолданбалы шектеулері жүйеленген. ФАО анықтамасының мазмұны талданды, оның негізгі құрамдастары — қолжетімділік, қол жеткізу, пайдалану және тұрақтылық — сипатталды, сондай-ақ оларды өлшеу мәселелері мен қолданылатын прокси-көрсеткіштер жинақталды.

Анықтаманың көпкомпонентті және жоғары дәрежеде дерексіз сипаты оны операционализациялауды, сандық бағалауды және елдер мен өңірлер арасында деректерді салыстыруды қиындататыны анықталды. Азық-түлік жүйесінің идеалды жай-күйін болжайтын тұжырымдаманың нормативтік сипаты жеке қаралды, сондай-ақ «жеткілікті мөлшер», «қауіпсіз және құнарлы тағам», «тағамдық қалаулар», «белсенді және салауатты өмір» сияқты бірыңғай өлшем параметрлері жоқ негізгі санаттардың семантикалық анықталмағандығы ашылды.

Анықтаманы қолданудың өлшеудің әмбебап құралдарының болмауымен және статистикалық және әлеуметтанулық деректердің шектеулі қолжетімділігімен байланысты практикалық кедергілері жинақталды.

Жүргізілген талдау негізінде ФАО анықтамасының кемшіліктерін жүйелеудің авторлық үшдеңгейлі моделі әзірленіп, ұсынылды, оған әдіснамалық, тұжырымдамалық және қолданбалы деңгейлер кіреді.

Азық-түлік қауіпсіздігінің ұғымдық аппаратын жетілдіру бағыттары тұжырымдалды, олар қолданылатын санаттардың мазмұнын нақтылаумен, икемдірек көрсеткіштерді әзірлеумен және өңірлік ерекшеліктерді ескерумен байланысты.

Dosymzhanov E., Shelomentseva V., Zholmukhanova A., Atenova A.

PROBLEMS OF THE FOOD SECURITY CONCEPT: ANALYSIS OF THE 2009 FAO DEFINITION

Annotation

The article presents a critical analysis of the definition of food security proposed by the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) in 2009.

The study systematizes the methodological, conceptual and applied limitations of this definition, which, despite its widespread use in academic literature and institutional practice, have not yet received comprehensive analysis.

The content of the FAO definition is analyzed, its key components — availability, access, utilization and stability of food — are characterized, and the problems of their measurement along with the proxy indicators used are summarized.

It is established that the multidimensional and highly abstract nature of the definition complicates its operationalization, quantitative assessment and comparison of data across countries and regions.

The normative character of the formulation, which postulates an ideal state of the food system, is separately characterized, and the semantic ambiguity of key categories — "sufficient quantity," "safe and nutritious food," "food preferences," "active and healthy life" — which lack unified measurement parameters, is revealed.

The practical barriers to applying the definition, related to the absence of universal measurement tools and limited availability of statistical and sociological data, are summarized.

Based on the analysis conducted, an original three-level model for systematizing the shortcomings of the FAO definition is developed and proposed, comprising methodological, conceptual and applied levels.

Directions for improving the conceptual framework of food security are formulated, related to clarifying the content of the categories used, developing more flexible indicators, and accounting for regional specifics..

