

А.Б. Алибекова, PhD

Г.Б. Алина, к.э.н., ассоц. профессор

Д.Д. Керимкулова\*, магистр

О.В. Мисник, магистр

Esil University, г. Астана, Казахстан

\* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: dinara.kerimkulova@inbox.ru

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ РЕГИОНОВ В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

*В статье рассмотрены вопросы экономических интересов и развитие регионов в системе регулирования межбюджетных отношений. Существует острая необходимость повышения эффективности государственного регионального управления, учитывая в первую очередь различия в уровнях социального и экономического развития в регионах. Результаты данного исследования показывают, что в зависимости от уровня внутрирегиональной (региональной) бюджетной децентрализации выявляется влияние региональной бюджетной политики на состояние межбюджетных отношений и ее ключевую составляющую – динамику межбюджетных трансфертов, а также тенденции их развития.*

*При проведении исследования применялся экономический анализ. Результаты анализа показали большую зависимость местных бюджетов от средств, выделенных из республиканского бюджета в целом по стране. Удельный вес субвенций в прогнозах доходов местных бюджетов составляет более 30% вместе с целевыми трансфертами, превышает более 58% бюджетов областей.*

*В ходе исследования авторами проведен SWOT-анализ для выявления основных проблем и перспектив развития межбюджетных отношений и их влияние на социально-экономическое состояние регионов. Метод расчета индексов бюджетных расходов, применяемый в настоящее время, был признан формально соответствующим мировым требованиям. Однако, на наш взгляд, некоторые недостатки все же еще имеются. Сформулированы рекомендации финансового стимулирования регионального развития регионов.*

**Ключевые слова:** *интересы регионов, трансферты, бюджетная зависимость, социально-экономическое развитие регионов, неэффективное использование бюджетных средств, межбюджетные отношения, региональная политика, субвенций, доля доходов, устойчивое развитие, Казахстан.*

**Кілт сөздер:** *өңірлердің мүдделері, трансферттер, бюджетке тәуелділік, өңірлердің әлеуметтік-экономикалық дамуы, бюджет қаражатын тиімсіз пайдалану, бюджетаралық қатынастар, өңірлік саясат, субвенциялар, кірістер үлесі, тұрақты даму, Қазақстан.*

**Keywords:** *interests of regions, transfers, budget dependence, socio-economic development of regions, inefficient use of budget funds, inter-budgetary relations, regional policy, subventions, revenue share, sustainable development, Kazakhstan.*

**JEL classifications:** H61

**Введение.** По опыту развитых стран отмечается, что открытость, прозрачность и подотчетность органов государства обществу являются одним из наиболее эффективных и важных способов завоевания государством общественного доверия. На сегодняшний день существует объективная необходимость целенаправленного регулирующего и надзорного влияния на экономические процессы в масштабах страны, региона, отрасли и предприятия. Вопросы региональной политики имеют первостепенное значение для эффективного управления страной, поскольку экономическое благосостояние государства напрямую зависит от конкурентоспособности ее регионов. В связи с чем, развитие межбюджетных отношений, в основном между центром и регионами, имеет большое значение.

Социальное и экономическое развитие Казахстана зависит от развития его регионов. Без участия регионов невозможна реализация долгосрочных национальных программ и проектов, проведение социальных и экономических реформ.

Неэффективное использование бюджетных средств является одной из основных проблем местного развития сегодня. Задача национальных властей – дать регионам рекомендации по более эффективным и рациональным способам расходования средств. Применяемые в настоящее время меры по выравниванию уровней бюджетной обеспеченности субъектов Казахстана не вполне эффективны,

поскольку не способствуют независимому развитию регионов. Дотационные регионы сосредоточены на получении субсидий и не имеют достаточных стимулов для повышения уровня своих доходов.

В этой связи цель данного научного исследования заключается в определении основных проблем, перспектив и экономических интересов регионов в системе регулирования межбюджетных отношений.

В ходе проведенного исследования авторами была выдвинута гипотеза, что государственная региональная политика Республики Казахстан не способствует равномерному и устойчивому развитию региональной экономической системы.

**Методы исследования.** В качестве методов исследования применялись статистический и экономический анализы.

**Обзор литературы.** По мнению экономиста Т.В. Голиковой, в ходе формирования национальной системы регулирования развития регионов, нужно учесть нижеследующие аспекты: отсутствие в регионах соответствующих прав и/или средств для воспроизводственного процесса; необходимая нормативно-правовая база; инициирование государственного воздействия должна исходить от регионов или муниципалитетов; анализ последствий государственного вмешательства [1].

Как отмечают некоторые ученые Боброва Е.Ф., Дьяченко С.А., в основе эффективного государственного регулирования региональной экономики лежит прежде всего, выявление и изучение взаимосвязанных вопросов региональной экономической политики с помощью необходимых инструментов и методов [2, 3].

Региональная политика является основой административной системы в региональном развитии. Поскольку благосостояние субъектов государства напрямую зависит от эффективности социально-экономического развития муниципалитетов, региональная политика направлена на анализ и устранение проблем, возникающих на уровне местного управления. Обеспечение надлежащего качества жизни в регионе, стабилизация уровня благосостояния населения и выравнивание диспропорций в социальной ситуации являются основными задачами при реализации региональной политики, как отмечают в своих трудах Синько Ю.В. и Дохолян С.В. [4, 5].

По мнению Пернеева Д.Х., основными целями при создании системы межбюджетных отношений республики являются обеспечение финансовой самодостаточности регионов; сокращение числа дотационных регионов; уменьшение обратного перетока средств между уровнями бюджета; обеспечение социально-экономического развития регионов на максимально возможном уровне и гарантия минимальной бюджетной обеспеченности всем гражданам, независимо от места их проживания. [6].

**Основная часть (анализ, результаты и обсуждения).** Применяемые в настоящее время меры по выравниванию уровней бюджетной обеспеченности субъектов Казахстана не вполне эффективны, поскольку не способствуют независимому развитию регионов. Очевидно, что проблема дифференциации регионального развития не может быть решена только мерами административного регулирования или увеличением выделяемых государством средств на всех уровнях бюджетной системы. В этой связи особенно важно наличие у каждого отдельно взятого региона четкой и легитимной стратегии развития, которая учитывает особенности конкретного региона, оценку ее ресурсного, производственного и иного потенциала, возможность возникновения кризисных ситуаций и др.

Следовательно вопрос о необходимости одинакового и равномерного развития своих регионов является важным вопросом государственного управления, решение которого во многом зависит от выбранного механизма бюджетного регулирования и организованной в стране системы межбюджетных отношений.

Оценка принимаемых мер, направленных на стимулирование финансовой самостоятельности местных исполнительных органов и увеличение доходной части бюджета показала, что прогноз доходов в Жамбылской области, Кызылординской области, Туркестанской области и СКО доля субвенций составляет более 55%, вместе с целевыми трансфертами 80%.

Далее проведем анализ влияния республиканского бюджета на местные бюджеты в период с 2018 по 2021 годы (Таблица 1).

Таблица 1

**Зависимость местных бюджетов от средств из республиканского бюджета, млрд. тенге\***

Средства из республиканского бюджета	2018 г	2019 г	2020 г	2021 г
1	2	3	4	5
Всего поступления в местный бюджет	4 731,6	4 771,2	6 107,8	6 981,6
Выделено из республиканского бюджета	2 625,3	2 471,4	3 619,1	4 275,6

1	2	3	4	5
Субвенции	1 488,3	1 573,3	1 584,1	2 104,4
Целевые трансферты, из них:	1 037,9	765,4	1 782,1	2 055,2
целевые текущие трансферты	463,8	298,9	1 130,6	1 498,1
целевые трансферты на развитие	574,2	466,4	651,7	557,2
Бюджетные кредиты	86 041,9	103,2	134,3	91,7
Из резерва Правительства	12,9	29,6	118,4	24,2
Собственные доходы местного бюджета (факт)	2 106,3	2 299,7	2 488,7	2 706,0
Доля средств, полученных из РБ, в общем объеме поступлений в МБ, %	55,5	51,8	59,3	61,2
Доля ЦТР в общем объеме поступлений МБ, %	12,1	9,8	10,7	8,0
Доля ЦТ в общем объеме поступлений МБ, %	21,9	16,0	29,2	29,4
прогноз собственных доходов МБ для расчетов ТОХ	1 876 334,5	1 985 266	2 091 926,6	2 999 763,5
Доля средств, полученных из РБ, в общем объеме доходов в МБ, %	58,3	55,4	63,3	58,7

\* Составлена авторами на основе источника [7]

Как мы видим в таблице 1, в целом по республике доля субвенций в прогнозах доходов местных бюджетов составляет более 30% вместе с целевыми трансфертами и превышает более 58% бюджетов областей.

При высоком уровне централизация средств в республиканском бюджете, основным направлением эффективности межбюджетных отношений является мотивация регионов к развитию налоговой базы.

Значительное перевыполнение прогноза доходов свидетельствует о некачественном прогнозировании, которое не стимулирует местные исполнительные органы на увеличение налоговой базы регионов.

Передача с 2020 года местным бюджетам КПН от МСБ не дала должного эффекта. В Акмолинской, Жамбылской, Кызылординской Туркестанской областях, доля КПН в местном бюджете не превышает 7%.

В структуре доходов местного бюджета к основным видам налогов относятся: Корпоративный подоходный налог (13%), Индивидуальный подоходный налог (30,3%); социальный налог (25,4%), налоги на имущество (11,3%), акцизы (11,1%).

Проводимая в Казахстане региональная политика с 2010 года нацелена на развитие центральных объектов роста, которые являются двигателем национального экономического благосостояния. К ним относятся крупные агломерации и определенные отраслевые кластеры по всей республике. Правительство признает, что для роста благосостояния страны важны абсолютно все регионы и, в свою очередь, стремится к ускорению роста отдаленных регионов, уделяя немаловажное внимание развитию малого и среднего предпринимательства [8].

В ходе проведенного исследования авторами выдвинута гипотеза о том, что государственная региональная политика Казахстана не способствует равномерному и устойчивому развитию региональной экономической системы.

Региональная политика в Казахстане, возникшая в период 1996-1997 гг., во время разработки Концепции региональной политики Казахстана, была направлена на создание одинаковых возможностей для населения и эффективное использование ресурсов и производительных сил каждого региона на основе утверждения принципов рационального территориального разделения труда и территориальной автономии [9].

Однако поставленная цель была не достигнута по определенным причинам. В первую очередь – это кризис перестройки, повлекший за собой полный развал производственного сектора по причине выбытия системообразующих предприятий, высоким уровнем безработицы и масштабными социальными и демографическими проблемами. Во-вторых, промышленный комплекс, доставшийся Казахстану при приобретении независимости, не смог обеспечить равномерное региональное развитие в условиях рыночной экономики. В-третьих, важной проблемой для отечественной экономики

является ее зависимость от сектора добычи, в связи с чем региональная политика последнее пятнадцатилетие была направлена на развитие обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и сферы услуг в регионах страны.

К сырьевым регионам Казахстана Западно-Казахстанская, Атырауская, Мангистауская, Актюбинская, и Кызылординская области, горнодобывающая промышленность которых составляет практически 90% от общего объема промышленного производства. За анализируемый период в Алматинской и Карагандинской областях снизился объема добывающего сектора.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что за анализируемый период роль сырьевой отрасли усилилась, не смотря на попытки государства снизить ее влияние на экономику.

Также отмечается, что рекомендации Счетного комитета не исполнены в полной мере. На сегодняшний день сохраняются диспропорции в развитии экономики регионов, несмотря на то, что выделяемые финансовые средства растут. Реальную картину уровня социальных и экономических диспропорции между регионами отражает Валовый региональный продукт, разрыв которого в 2021 году составляет 10,2 раза (наибольший показатель у Атырауской области – 11 970,8 тыс. тенге и наименьший у Туркестанской области – 1 159,2 тыс. тенге). В то же время по методу расчета Министерства национальной экономики, диспропорция развития по валовому региональному продукту на душу населения между регионами составляет 2,5 раза, что меньше на 0,6 планируемого показателя (3,1) и демонстрирует уменьшение разрыва между регионами (рисунок 1).

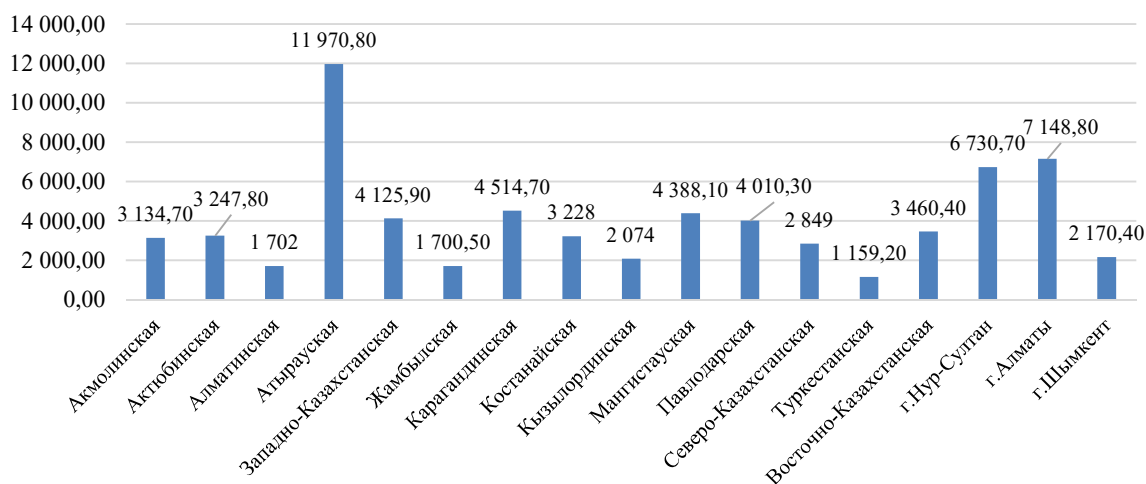


Рисунок 1. Валовый региональный продукт на душу населения в 2021 году по регионам Казахстана, тыс. тенге

\* Составлена авторами на основе источника [10]

Таким образом, применяемая Министерством национальной экономики метод расчета значений индикатора не отражает истинную картину неравномерного развития регионов. Данная ситуация несколько раз отмечалась Счетным комитетом в Заключениях к отчетам Правительства за прошедшие периоды. Метод Министерства национальной экономики основывается на отношении среднего показателя восьми лидирующих регионов к среднему показателю остальных регионов. В мировой практике в ходе обнаружения территориальных отличий для расчета берут отношение максимального и минимального значений анализируемого показателя.

Сохраняющееся неравенство в региональном развитии говорит о том, что меры по выравниванию регионов оказались неэффективными. В связи с этим, как неоднократно отмечалось в выводах Счетного комитета в ответ на Отчет Правительства, необходимо пересмотреть проводимую региональную политику, направленную на выравнивание условий жизни в регионах по бюджетам.

На основе проведенного исследования проведен SWOT-анализ (таблица 2) для выявления основных проблем и перспектив развития межбюджетных отношений и их влияние на социально-экономическое состояние регионов.

Таблица 2

**SWOT-анализ влияния межбюджетных отношений на региональное развитие**

<b>STRENGTHS</b>	<b>WEAKNESSES</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-развивающаяся экономика;</li> <li>-амбициозные цели развития;</li> <li>-большие трудовые, человеческие и природные ресурсы;</li> <li>-стремление к более высокому уровню жизни</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-слабая законодательная и методологическая база;</li> <li>- неравномерность развития регионов;</li> <li>- недостаточно высококвалифицированных кадров в данной сфере сертифицированных международными институтами;</li> <li>- низкая ответственность за принимаемые решения начиная от низкого звена до высшего</li> </ul>
<b>OPPORTUNITIES</b>	<b>THREATS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-пересмотр кадровой политики;</li> <li>-развивать производство, в первую очередь МСП;</li> <li>- правильно расположить производство;</li> <li>- разработка эффективной взаимосвязанной методики планирования. Расходования, проверки и оценки средств;</li> <li>-разработать политику, заинтересовывающую регионы зарабатывать самим</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- внешние угрозы в виде санкций и геополитической турбулентности;</li> <li>-катаклизмы и пандемии;</li> <li>-падении цены на нефть;</li> <li>-волатильность курса национальной валюты</li> </ul>

\* Составлена авторами

Важность вопроса оценки эффективности межбюджетных отношений на региональном и местном уровне связана с тем, что в Казахстане, до сих пор не разработана эффективная система оценки межбюджетных отношений. Кроме того, выделение финансовых ресурсов региональным бюджетам не оказало положительного влияния на региональное развитие и повышение уровня жизни местного населения. Поэтому, для оперативной оценки деятельности региональных властей по эффективному использованию финансовых ресурсов, необходимо провести оценку эффективности межбюджетных отношений. В любом случае, такая оценка повлияет на эффективность использования бюджетных средств регионами в Казахстане [11].

На сегодняшний день, одной из основных проблем регионального развития является неэффективное использование бюджетов. Задача национальных властей состоит в побуждении местных властей использовать свои бюджеты более эффективно и рационально.

Таким образом, в отношении экономических основ распределения средств между бюджетами можно сделать следующие выводы. Экономические основы трансфертов между бюджетами можно разделить на две категории: условные и безусловные трансферты. Условные трансферты направлены на достижение конкретных поставленных целей национальной экономической политики, а безусловные - для выравнивания дисбалансов в бюджетной системе. Следует по возможности избегать трансфертов, направленных на просто покрытие разрыва между доходами и расходами межрегионального бюджета, чтобы не сдерживать фискальные усилия и при этом не уменьшать ответственность субнациональных властей за фискальную и расходную политику [12].

Целевые трансферты не должны осуществляться, если не существует функционирующей системы мониторинга и эффективного контроля их использования. Это приводит к неэффективному использованию средств и росту коррупции в субнациональных органах налоговой службы. Более того, многочисленные целевые трансферты из разных министерств могут иметь непреднамеренные последствия в виде увеличения общего горизонтального дисбаланса в фискальной системе.

Безусловные нецелевые трансферты, в свою очередь, служат эффективным инструментом финансирования расходных потребностей региональных органов власти при условии, что они являются разовыми платежами и сумма трансферта не зависит от деятельности региональных органов власти.

**Заключение.** В соответствии с вышеизложенным, можно утверждать, что для обеспечения эффективности межбюджетных отношений необходимо сбалансировать денежные потоки территорий, добиться равного распределения социальных услуг и льгот по всей стране и мотивировать регионы увеличивать доходную базу.

Целью межправительственного регулирования на региональном уровне является обеспечение местных бюджетов необходимыми финансовыми ресурсами, что позволяет осуществлять определенные полномочия, закрепленные в законодательстве. В этом контексте основными инструментами межправительственного регулирования могут быть:

1. Законодательное определение ставок поступлений в региональные бюджеты от налогов, которые подлежат зачислению в бюджет вышестоящего уровня.
2. Субсидии региональным бюджетам в целях выравнивания местного финансирования посредством предоставления финансовой поддержки и других форм финансовой помощи.
3. Отчисления из местных бюджетов в бюджеты более высокого уровня: "отрицательные (подлежащие вычету) трансферты" из наиболее безопасных бюджетов.

В результате этот механизм может позволить обеспечить местные бюджеты необходимыми доходами.

Действующая система межбюджетных отношений в РК не в полной мере способствует развитию самостоятельности на местах, создает дефицит инициативы и не повышает ответственность регионов за быстрое и качественное решение проблем социально-экономического характера.

К тому же разделение доходов должно не только обеспечить предсказуемость и стабильность налоговых поступлений на всех уровнях бюджетной системы, а также стимулировать заинтересованность местных органов власти в развитии экономики своих регионов и создании благоприятного инвестиционного климата.

Следовательно, в целях повышения стимулов для местного социально-экономического развития и роста доходов бюджета предпочтительнее сохранять как можно больше финансовых средств в виде налоговых отчислений, а не перечислять средства в виде трансфертов для поддержки полномочий местных органов власти.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Голикова Т.В. Институциональное обеспечение государственного управления территориальным развитием // Научные труды Донецкого национального технического университета. – 2014. – № 103-3. – С. 186-197.
2. Боброва Е.Ф. Использование регионального аспекта для построения государственной инвестиционной политики // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 1. – С. 8-16.
3. Дьяченко С.А. Стратегии и инструменты развития регионов России / С.А. Дьяченко, Ю.С. Калова // Территория науки. – 2016. – № 6. – С. 66-71.
4. Синько Ю.В. Государственное регулирование экономического развития регионов / Ю.В. Синько, Е.В. Косообокова // Век качества. – 2017. – № 1. – С. 37-42.
5. Дохолян С.В. Социально-экономическая политика региона: теоретико-методологический подход / С.В. Дохолян, В.З. Петросянец, А.М. Садыкова // Апробация. – 2014. – № 9. – С. 24-36.
6. Пернеев Д.Х. Зарубежный опыт формирования межбюджетных отношений // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2013. – № 4(32). – С. 180-185.
7. Заключение к отчету Правительства Республики Казахстан. Об исполнении республиканского бюджета за 2020 год. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/details/319511?lang=ru>.
8. Меры региональной политики по содействию диверсификации и росту производительности в Казахстане и Беларуси. – URL: [www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme/central-asia](http://www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme/central-asia).
9. Постановление Правительства Республики Казахстан. О Концепции региональной политики Республики Казахстан: утв. 9 сентября 1996 года, №1097. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P960001097.07.08.2021>.
10. Turganbayev Y., Diener A. Kazakhstan's evolving regional economic policy: assessing strategies of post-socialist development // Eurasian Geography and Economics. – 2018. – Vol. 59/5-6. – P. 657-684.
11. Alibekova A., Yerniyazova Z., Talapbayeva G. Changes and problems in budgetary system of the Republic of Kazakhstan // News of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. – 2019. – Vol. 1, Issue 323. – P. 247-251.
12. Жайлауов Е.Б., Улыбышев Д.Н., Петренко Е.С. и др. Оценка результативности государственной региональной политики Республики Казахстан // Экономические отношения. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 787-810.

## REFERENCES

1. Golikova, T. Institucional'noe obespechenie gosudarstvennogo upravleniya territorial'nym razvitiem // Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tekhnicheskogo universiteta. – 2014. – №. 103-3. – S. 186-197 [in Russian].
2. Bobrova E. Ispol'zovanie regional'nogo aspekta dlya postroeniya gosudarstvennoj investicionnoj politiki // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. – 2014. – № 1. – S. 8-16 [in Russian].
3. D'yachenko S. Strategii i instrumenty razvitiya regionov Rossii / S. D'yachenko, YU.S. Kalova // Territoriya nauki. – 2016. – № 6. – S. 66-71 [in Russian].
4. Sin'ko Yu. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomicheskogo razvitiya regionov / Yu.V. Sin'ko, E. Kosobokova // Vek kachestva. – 2017. – № 1. – S. 37-42 [in Russian].
5. Doholyan S. Social'no-ekonomicheskaya politika regiona: teoretiko-metodologicheskij podhod / Doholyan S., Petrosyanc V., Sadykova A. // Aprobaciya. – 2014. – № 9. – S. 24-36 [in Russian].
6. Perneev D. Zarubezhnyj opyt formirovaniya mezhyudzhetyh otnoshenij // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – 2013. – № 4(32). – S. 180-185 [in Russian].
7. Zaklyuchenie k otchetu Pravitel'stva Respubliki Kazahstan. Ob ispolnenii republikanskogo byudzheta za 2020 god. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/esep/documents/details/319511?lang=ru> [in Russian].
8. Mery regional'noj politiki po sodejstviyu diversifikacii i rostu proizvoditel'nosti v Kazahstane i Belarusi. – URL: [www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme/central-asia](http://www.oecd.org/eurasia/competitiveness-programme/central-asia) [in Russian].
9. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Kazahstan. O koncepcii regional'noj politiki Respubliki Kazahstan: utv. 9 sentyabrya 1996 goda, № 1097. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P960001097>. 07.08.2021 [in Russian].
10. Turganbayev Y., Diener A. Kazakhstan's evolving regional economic policy: assessing strategies of post-socialist development // Eurasian Geography and Economics. – 2018. – Vol. 59/5-6. – P. 657-684.
11. Alibekova A., Yerniyazova Z., Talapbayeva G. Changes and problems in budgetary system of the Republic of Kazakhstan // News of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan. – 2019. – Vol. 1, Issue 323. – P. 247-251.
12. Zhajlauov E., Ulybyshev D., Petrenko E. i dr. Ocenka rezul'tativnosti gosudarstvennoj regional'noj politiki Respubliki Kazahstan // Ekonomicheskie otnosheniya. – 2020. – T. 10, № 3. – S. 787-810 [in Russian].

Алибекова А.Б., Алина Г.Б., Керимкулова Д.Д., Мисник О.В.

### БЮДЖЕТАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫ РЕТТЕУ ЖҮЙЕСІНДЕГІ АЙМАҚТАРДЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ МҮДДЕЛЕРІ

#### Андатпа

Мақалада экономикалық мүдделер мәселелері және бюджетаралық қатынастарды реттеу жүйесіндегі өңірлерді дамыту қарастырылған. Өңірлердің әлеуметтік-экономикалық даму деңгейіндегі айырмашылықтарын ескере отырып, мемлекеттік, өңірлік басқарудың тиімділігін арттырудың шұғыл қажеттілігі жетілдірілді. Зерттеу нәтижелері бойынша жүргізіліп жатқан өңірлік бюджет саясатының бюджетаралық қатынастардың жай-күйі мен даму тенденцияларына және олардың негізгі құрамдас бөлігі өңірішілік (жергілікті) бюджеттік орталықсыздандыру деңгейімен өзара байланысты бюджетаралық трансферттер динамикасына әсері айқындалды.

Зерттеу барысында экономикалық талдау қолданылды. Талдау нәтижелері жергілікті бюджеттердің жалпы республика бойынша республикалық бюджеттен бөлінген қаражатқа үлкен тәуелділігін көрсетті. Жергілікті бюджеттер кірістерінің болжамдарындағы субвенциялардың үлесі нысаналы трансферттермен бірге 30% - дан астамды құрайды, облыстар бюджеттерінің 58% - дан астамын құрайды.

Зерттеу барысында авторлар бюджетаралық қатынастарды дамытудың негізгі проблемалары мен перспективаларын және олардың өңірлердің әлеуметтік-экономикалық жағдайына әсерін анықтау үшін SWOT-талдау жүргізді. Қазіргі уақытта қолданылатын бюджеттік шығыстар индекстерін есептеу әдістемесі ресми түрде әлемдік тәжірибеге сәйкес келетіні анықталды. Дегенмен, біз ойлағандай, ол әлі де бірқатар жеке кемшіліктерді қамтиды. Өңірлердің өңірлік дамуын қаржылық ынталандыру ұсынымдары тұжырымдалған.

Alibekova A., Alina G., Kerimkulova D., Misnik O.

**ECONOMIC INTERESTS OF REGIONS IN REGULATION SYSTEM  
OF INTERBUDGETARY RELATIONS**

**Annotation**

The article deals with the issues of economic interests and the development of regions in the regulation system of inter-budgetary relations. There is an urgent need to improve the efficiency of state regional management, taking into account the existing differences in the level of socio-economic development of the regions. According to the results of the study, the influence of the regional budget policy on the state and trends in the development of inter-budgetary relations and the dynamics of their key component - inter-budgetary transfers in relation to the level of intra-regional (local) budgetary decentralization is determined.

Economic analysis was used in the study. The results of the analysis showed a great dependence of local budgets on funds allocated from the republican budget in the whole republic. The share of subventions in the forecasts of local budget revenues is more than 30%, together with targeted transfers, exceeds more than 58% of regional budgets.

In the course of the study, the authors conducted a SWOT analysis to identify the main problems and prospects for the development of inter-budgetary relations and their impact on the socio-economic state of the regions. It is revealed that the currently used methodology for calculating budget expenditure indices formally corresponds to world practice. Nevertheless, it seems to us that it still contains a number of individual shortcomings. Recommendations of financial stimulation of regional development of regions are formulated.

