

DOI 10.52260/2304-7216.2026.1(62).2  
УДК 338.4  
ГРНТИ 06.71.02

Ж.Т. Омар \*, докторант PhD<sup>1</sup>  
Д.Н. Улыбышев, к.э.н<sup>2</sup>  
Е.Б. Жайлауов, PhD<sup>2</sup>  
Esil University, г. Астана, Казахстан<sup>1</sup>  
ТОО «RATIONAL SOLUTION»,  
г. Астана, Казахстан<sup>2</sup>  
\* – основной автор (автор для корреспонденции)  
e-mail: jfeynman@mail.ru

## ОЦЕНКА ВКЛАДА ОТРАСЛЕЙ В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

*В статье проведена апробация подхода к оценке вклада отраслей в развитие экономики Казахстана с помощью специальных индексов, характеризующих их способность распределять доходы между населением и субъектами предпринимательства (распределительная сила), формировать горизонтально и вертикально интегрированные структуры (кластерообразующая сила), а также стимулировать развитие других отраслей путем обеспечения спроса на их товары и услуги (мультипликативная сила). Обоснована роль каждой из трех сил, которыми обладают отрасли, в обеспечении функционирования национальной экономической системы. Результаты оценки показали, что в Казахстане сформировалась достаточно устойчивая структура экономики, ориентированная на распределение доходов, генерируемых, по большей части, нефтегазовым и металлургическим секторами. Также было выявлено, что кроме генерации экспортной выручки данные сектора достаточно интенсивно стимулируют развитие других отраслей, формируя значительные объемы спроса на широкий спектр товаров и услуг, однако относительно слабо участвуют в формировании вертикально интегрированных структур из-за технологического отставания отраслей, находящихся на следующих этапах формирования стоимости. Отрасли оптовой торговли, транспорта и финансового посредничества являются «артериями» экономической системы страны, позволяющими ей эффективно функционировать, а отрасли розничной торговли, операций с недвижимым имуществом и образования вовлекают в деятельность широкие слои населения, за счет чего обладают высоким уровнем распределительной силы.*

**Ключевые слова:** валовый внутренний продукт, объем производства, отрасль, распределение, мультипликатор, кластер, цепочка добавленных стоимостей.

**Кілт сөздер:** жалпы ішкі өнім, өндіріс көлемі, сала, тарау, мультипликатор, кластер, қосылған құн тізбегі.

**Keywords:** gross domestic product, volume of production, industry, distribution, multiplier, cluster, value chain.

**Введение.** Вклад отраслей в развитие экономики страны может иметь различный характер в виду особенностей их функционирования, однако совокупное воздействие отраслей должно обеспечивать формирование устойчивой, эффективной и социально справедливой экономической системы. Это означает, что в экономике страны имеющиеся ресурсы должны использоваться таким образом, чтобы обеспечивать максимальную добавленную стоимость за счет формирования горизонтальных и вертикальных межотраслевых связей, а получаемые при этом доходы распределялись справедливо между населением и субъектами предпринимательства.

В системе государственного планирования Республики Казахстан основными показателями экономического развития являются объемы валового внутреннего продукта (далее ВВП), промышленного производства, несырьевого экспорта и некоторые индикаторы уровня жизни населения. При этом в последние годы в стране возникла ситуация, когда ВВП и другие индикаторы экономического развития растут значительными темпами, а уровень жизни населения заметно ухудшается. Это демонстрирует недостаточность аналитического инструментария государства для выявления главных причин парадоксальной тенденции.

По агрегированным показателям невозможно увидеть внутренние процессы, определяющие эффективность экономической системы, справедливость распределения доходов и другие важные параметры [1-3].

Таким образом, очевидным становится тот факт, что сам по себе большой объем производства или добавленной стоимости не всегда является признаком значительного вклада отрасли в развитие национальной экономики. Этим обусловлена необходимость разработки специальных индексов, характеризующих механизмы создания стоимости, распределения доходов и взаимного влияния секторов экономики. Поэтому в рамках данной работы предлагается подход, позволяющий идентифицировать функциональную значимость и реальный вклад каждой отрасли в развитие национальной экономики.

Целью статьи является оценка вклада отраслей в развитие экономики Республики Казахстан.

Для достижения поставленной цели будут решены две задачи:

- 1) обоснование методики оценки вклада отраслей в развитие национальной экономики;
- 2) проведение оценки вклада отраслей в развитие национальной экономики с помощью предложенной методики.

В основу оценки легли методы анализа межотраслевого баланса и статистические данные «ресурсы использование» за 2013 и 2023 годы.

**Обзор литературы.** Основой для подобного рода исследований служит модель межотраслевого баланса (далее МОБ) В. Леонтьева, которая характеризует производственные межотраслевые взаимосвязи в экономике страны. На базе МОБ проведены многочисленные исследования, в рамках которых модель дорабатывалась и адаптировалась под конкретные задачи. Например, для оценки торговых потоков стран и выявления региональных диспропорции в экономическом развитии, были созданы региональные, внутринациональные, многорегиональные и межрегиональные модели [4, 5]. Региональные модели, активно используются при оценке комплексного экономического воздействия портов в Европе на региональную и национальную экономику, прогнозирование последствий шоковых воздействий на малое и среднее предпринимательство, измерение пространственных эффектов распространения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [6, 7].

Многорегиональные модели позволяют отслеживать обмен добавленной стоимостью и ресурсами между странами в рамках сложных глобальных цепочек создания стоимости [8-10].

Динамические модели Леонтьева расширяют статическую модель «затраты-выпуск», добавляя временное измерение и показывая, как инвестиции в основной капитал генерируют будущее производство [11, 12].

Также МОБ часто используется для построения более сложных моделей общего равновесия и для детального учета доходов различных групп населения (матрица социальных счетов) [13].

Несмотря на то, что модель Леонтьева представляет собой ценный инструмент для анализа структуры экономики, традиционная методика её расчёта обладает определёнными ограничениями. В частности, она определяет общий объём добавленной стоимости на уровне агрегированных отраслей, не учитывая неоднородность её распределения и не всегда адекватно отражает сложную, сетевую природу современных цепочек создания стоимости, характеризующихся нелинейными связями и динамичным изменением. Вместе с тем, она не предоставляет глубокого понимания объёма и диверсификации источников поставок в реальном времени.

**Методология.** В рамках данной работы предлагается альтернативный метод анализа данных «затраты-выпуск», который позволяет оценить вклад отраслей в экономику страны, учитывая распределение добавленной стоимости, потребления ресурсов и уровень интеграции в производственные цепочки других отраслей, что невозможно при использовании стандартных агрегированных показателей.

Для оценки вклада отрасли в развитие национальной экономики введены следующие понятия: распределительная сила, мультипликативная сила, кластерообразующая сила.

*Распределительная сила* характеризует отрасль с позиции равномерности распределения добавленной стоимости между участниками процесса производства товаров и услуг. Причем, участниками являются как предприятия, так и лица, занятые в данной отрасли.

В экономической системе могут встречаться отрасли, в которых несколько крупных предприятий генерируют значительный объем валовой добавленной стоимости, а в ее структуре большую долю составляет прибыль. В таком случае отрасль практически не выполняет распределительную функцию, поскольку заработанные средства аккумулируются лишь у нескольких участников, а население и бизнес не получают никакого профита от функционирования такой отрасли.

В плане распределения дохода трудоемкие сферы деятельности и монополизированные рынки имеют решающее значение.

$$D = \lambda_i + \pi_i * N_i$$

где

$\lambda_i$  – доля фонда заработной платы в структуре валовой добавленной стоимости в отрасли  $i$ ;

$\pi_i$  – отношение объема чистой прибыли отрасли к объему валовой добавленной стоимости отрасли  $i$ ;

$N_i$  – нормированное значение количества предприятий в отрасли  $i$ ;

*Мультипликативная сила* характеризует отрасль с позиции объема и диверсифицированности потребления ресурсов. Каждая отрасль экономики имеет свой особенный характер потребления ресурсов, различающийся не только объемом, но и шириной номенклатуры (специализированное или диверсифицированное потребление). Чем большее количество ресурсов использует отрасль при высоком уровне диверсификации потребления, тем выше мультипликативный эффект, поскольку в производственном процессе данной отрасли задействовано большое количество других отраслей. Отрасли со специализированным потреблением оказывают влияние на узкий спектр связанных (родственных) отраслей, не обеспечивая мультипликативный эффект в масштабах всей экономики.

$$M = \beta_i * \sigma_i * H_{ci}$$

где

$\beta_i$  – отношение объема потребления ресурсов отраслью  $i$  к объему выпуска отрасли  $i$ ;

$\sigma_i$  – доля отрасли  $i$  в общем объеме потребления ресурсов всеми отраслями;

$H_{ci}$  – распределение потребления отраслью  $i$  товаров и услуг других отраслей экономики (энтропия Шеннона).

*Кластерообразующая сила* характеризует степень участия отрасли в цепочках создания стоимости других отраслей экономики. В общем виде данный показатель демонстрирует степень использования ресурса данной отрасли в следующих этапах производственного цикла внутри страны.

$$C = \alpha_i * \omega_i * H_{si}$$

где

$\alpha_i$  – доля отрасли  $i$  в совокупном объеме выпуска всех отраслей;

$\omega_i$  – доля поставок отрасли  $i$  в совокупном объеме поставок товаров и услуг в экономику;

$H_{si}$  – распределение поставок ресурсов отраслью  $i$  в другие отрасли экономики (энтропия Шеннона).

*Агрегирующий показатель* воздействия отраслей на экономику рассчитывается как сумма нормированных значений трех сил. В зависимости от целей проведения такой оценки можно придать определенный вес каждой из сил, однако в данном случае проводится общая оценка воздействия, поэтому всем трем силам присвоен одинаковый вес.

$$V_i = D_{norm} + M_{norm} + C_{norm}$$

Предложенный агрегирующий показатель оценивает «вовлечение» других отраслей в деятельность конкретной отрасли. Он выше для отраслей с более широким потреблением (высокой энтропией) и берет во внимание величину отрасли. Его задача – показать значимость или «системную встроенность» отрасли в экономику.

**Основная часть.** На основе статистических данных Республики Казахстан была проведена оценка трех сил по каждой отрасли национальной экономики страны за 2013 и 2023 годы, затем составлен агрегированный показатель. На рисунках 1 и 2 представлены 20 отраслей, внесших

наибольший вклад в развитие национальной экономики в соответствующих периодах. Из рисунков видно, что за последние 10 лет значимых изменений в составе отраслей, оказывающих значительное влияние на функционирование национальной экономики, не произошло. Исходя из соотношения трех оцениваемых сил, роли большинства отраслей для национальной экономики также остались неизменными.

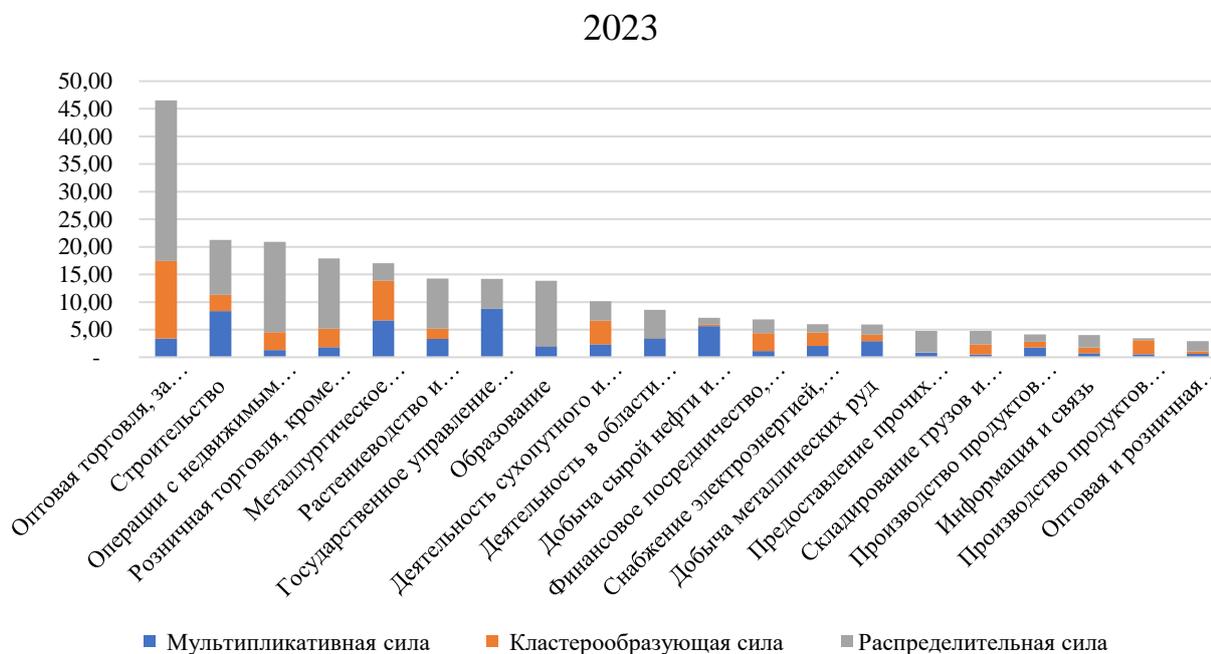


Рисунок –1. Отрасли, внесшие наибольший вклад в развитие экономики Казахстана в 2023 году

\*составлен по источнику [14]

К числу отраслей, активно *распределяющих доход* среди населения и предпринимателей, по-прежнему относятся: торговля, строительство, операции с недвижимостью, сельское хозяйство и образование. В структуре добавленной стоимости данных отраслей значимую долю составляет заработная плата, а чистая прибыль распределяется между большим количеством субъектов предпринимательства. Несмотря на то, что большая часть из перечисленных отраслей не участвует в создании товаров, и ориентирована в основном на обслуживание внутреннего спроса, их распределительная сила позволяет широким слоям населения получить часть дохода, получаемого от экспорта продукции, производимой в стране.

Следует отметить, что такие стратегически значимые для страны отрасли как добыча нефти и газа и металлургия обладают относительно небольшой распределительной силой, однако доходы от данных секторов распределяются за счет их потребления товаров и услуг других отраслей.

Отрасль сельского хозяйства обладает значительной распределительной силой, однако крайне слабо участвует в формировании сетевых структур. Большая часть сельскохозяйственной продукции потребляется домашними хозяйствами, минуя пищевую промышленность, которая, в свою очередь, имеет значительную зависимость от импорта.

*Высоким уровнем мультипликативной силы* обладают такие отрасли как: строительство, государственное управление, металлургия и нефтедобыча. Эти отрасли образуют достаточно устойчивые межотраслевые связи и служат рынком сбыта для большого количества других отраслей экономики.

Высокая диверсифицированность потребления в строительном секторе обусловлена сложностью конечного продукта и необходимостью использования широкого спектра товаров и услуг.

Металлургическая отрасль традиционно имеет значительный объем производства при технологической сложности процессов производства и зависимости от источников сырья. Это обуславливает большой объем потребления, однако с определенной спецификой, заключающейся в узкоспециализированном потреблении – несколько отраслей поставляют данной отрасли большую часть товаров и услуг [15].

Нефтедобывающий сектор также потребляет большой объем товаров и услуг широкого спектра из-за сложности и разнообразия процессов. Это обеспечивает наивысший уровень мультипликативной силы – благодаря нефтегазовому сектору функционирует большое количество других отраслей, и, учитывая высокую долю импорта в их потреблении, можно сделать вывод о наличии достаточного потенциала роста вклада сектора в развитие национальной экономики.

Государственный сектор также выступает значительным потребителем разнообразных товаров и услуг – большое количество компаний сфокусировало свою деятельность на поставки в рамках госзакупок.

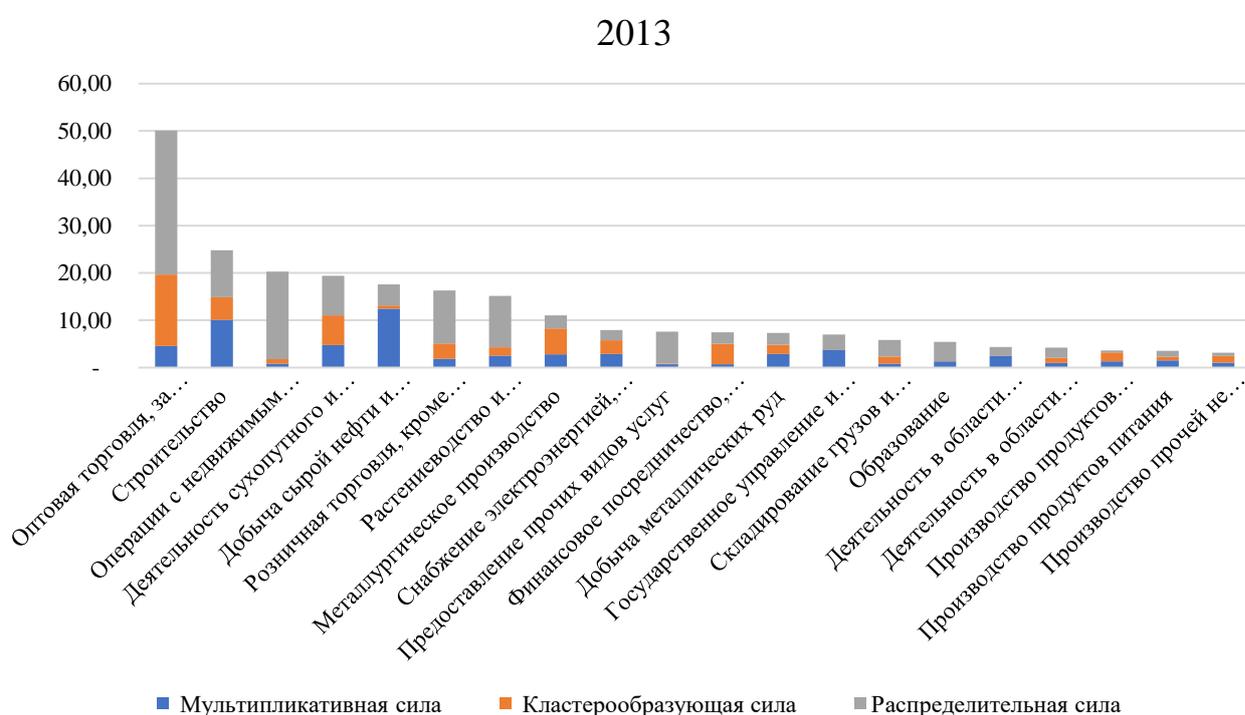


Рисунок – 2. Отрасли, внесшие наибольший вклад в развитие экономики Казахстана в 2013 году

*\*составлен по источнику [14]*

Высокой кластерообразующей силой обладают отрасли оптовой торговли, металлургии, финансового посредничества, деятельности сухопутного и трубопроводного транспорта, снабжения электроэнергией и производства продуктов питания, формирующие горизонтальные и вертикальные межотраслевые связи.

Отрасли оптовой торговли, финансового посредничества, деятельности сухопутного и трубопроводного транспорта являются «артериями» экономической системы страны, позволяющими ей эффективно функционировать. В отличие от них, металлургия активно участвует в цепочках формирования стоимости, являясь единственной отраслью производственного сектора, обладающей высоким уровнем кластерообразующей силы, однако возможности формирования вертикально интегрированных структур на данный момент ограничены из-за технологического отставания отраслей, находящихся на следующих этапах формирования стоимости (производство готовых изделий из металла, электрического оборудования, машин и оборудования, автомобилей и т.д.).

**Заключение.** Поскольку конечной целью экономического развития является повышение уровня и качества жизни населения критически важным является не только объем созданного богатства, но и характер его воздействия на развитие экономики. В этом контексте важную роль играют индикаторы, отражающие равномерность распределения дохода, а также интенсивность межотраслевого взаимодействия. Они позволяют более глубоко понять процессы, происходящие в национальной экономической системе, выявить основные проблемы и потенциал дальнейшего роста.

Через оценку трех сил, присущих каждой отрасли, нам удалось объяснить их функциональную значимость для экономики страны. Выявленные особенности отраслей дают научно обоснованные ответы на вопросы о причинах снижающегося уровня жизни населения на фоне роста ВВП, проблемах формирования цепочек добавленных стоимостей и способах стимулирования роста в условиях турбулентности мировой экономики.

Вместе с тем, предлагаемый метод имеет некоторые ограничения, в основном касающиеся вопросов построения оптимизационных моделей, поскольку попытки моделирования структуры экономики, при которой все три силы будут иметь максимальное значение, могут привести к негативным последствиям в секторе конечного потребления. Тем не менее, уже сейчас на его основе можно принимать определенные управленческие решения, а вопросы оптимизации структуры экономики через поиск необходимого соотношения трех сил будут рассмотрены на последующих этапах настоящего исследования.

*Статья подготовлена в рамках научного исследования по теме: «Атлас экономической специализации регионов Казахстана: условия формирования и механизмы реструктуризации» (по гранту Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан; ИРН АР23490547).*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Wesselink B., Bakkes J., Best A., Hinterberger F., ten Brink P. Measurement Beyond GDP, paper presented at Beyond GDP // Measuring progress, true wealth, and the well-being of nations. – 2007. – P. 2–18.
2. J.C.J.M. van den Bergh. The GDP paradox // Journal of Economic Psychology. – 2009. – №30(2). – P. 117–135. – DOI: 10.1016/j.joep.2008.12.001
3. Freimann A. Limitations of the GDP as a measure of progress and well-being // Ekonomski vjesnik. – 2016. – XXIX. – P. 257–272.
4. Leontief W., Strout A. Multi-Regional Input-Output Analysis. In: T. Barna, Ed., Structural Interdependence and Economic Development. – St Martins Press, London. – 1963. – P. 243–259. – DOI: 10.1007/978-1-349-81634-7\_8
5. Polenske K.R. Leontief's Spatial Economic Analysis // Structural Change and Economic Dynamics. – 1995. – №6(3). – P. 309–318. – DOI: 10.1016/0954-349X(95)00020-N
6. Nowaczyk P. The Leontief Model in Research into the Economic Importance of Small Seaports: A Case Study // European research studies journal. – 2021. – №XXIV(2, Part1). – P. 419–438. – DOI: 10.35808/ersj/2437.
7. Wang C., Xing S., & Xu L. A Multi-Regional Input–Output Model to Measure the Spatial Spillover of R&D Capital // Sustainability. – 2023. – №15(14). – P. 1–188. – DOI: <https://doi.org/10.3390/su151411208>.
8. Dietzenbacher E., Lenzen M., Los B., Guan D., Lahr M.L., Sancho F. et al. Input–output analysis: the next 25 years // Economic Systems Research, Taylor & Francis Journals. – 2013. – №25(4). – P. 369–389. – DOI: 10.1080/09535314.2013.846902
9. Cabernard L., Pfister S. A highly resolved MRIO database for analyzing environmental footprints and Green Economy Progress // Science of The Total Environment. – 2020. – №755(1). – 142587 art. – DOI: 10.1016/j.scitotenv.2020.142587
10. Ouyang Q., Meng J., Wang Y. et al. Multi-regional Inputoutput Dataset for the UK from 2017 to 2022 // Scientific Data. – 2025. – №13(52). – DOI: 10.1038/s41597-025-06377-8
11. Oosterhaven J. Leontief versus Ghoshian Price and Quantity Models // Southern Economic Journal. – 1996. – №62(3). – P. 750–759. – DOI: 10.2307/1060892.

12. Heinz K., Neri S. The Dynamic Leontief Model and the Theory of Endogenous Growth // *Economic Systems Research*. – 2000. – №12. – P. 255–265. – DOI: 10.1080/09535310050005734.
13. Rose A. Input-output economics and computable general equilibrium models // *Structural change and economic dynamics*. – 1995. – №6(3). – P. 295–304.
14. Официальный сайт Национального бюро статистики Республики Казахстан. – URL: <https://stat.gov.kz/>
15. Жайлауов Е.Б., Омар Ж.Т., Куттыбева Н.Б., Кенжебеков Н.Д. Оценка взаимодействия и взаимозависимости региональных экономических систем Казахстана // *ВЕСТНИК Казахского университета экономики, финансов и международной торговли*. – 2023. – №1(50). – С. 155–163. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.1(50).20

## REFERENCES

1. Wesselink B., Bakkes J., Best A., Hinterberger F., ten Brink P. Measurement Beyond GDP, paper presented at Beyond GDP // *Measuring progress, true wealth, and the well-being of nations*. – 2007. – P. 2–18.
2. J.C.J.M. van den Bergh. The GDP paradox // *Journal of Economic Psychology*. – 2009. – №30(2). – P. 117–135. – DOI: 10.1016/j.joep.2008.12.001
3. Freimann A. Limitations of the GDP as a measure of progress and well-being // *Ekonomski vjesnik*. – 2016. – XXIX. – P. 257–272.
4. Leontief W., Strout A. Multi-Regional Input-Output Analysis. In: T. Barna, Ed., *Structural Interdependence and Economic Development*. – St Martins Press, London. – 1963. – P. 243–259. – DOI: 10.1007/978-1-349-81634-7\_8
5. Polenske K.R. Leontief's Spatial Economic Analysis // *Structural Change and Economic Dynamics*. – 1995. – №6(3). – P. 309–318. – DOI: 10.1016/0954-349X(95)00020-N
6. Nowaczyk P. The Leontief Model in Research into the Economic Importance of Small Seaports: A Case Study // *European research studies journal*. – 2021. – №XXIV(2, Part1). – P. 419–438. – DOI: 10.35808/ersj/2437.
7. Wang C., Xing S., & Xu L. A Multi-Regional Input–Output Model to Measure the Spatial Spillover of R&D Capital // *Sustainability*. – 2023. – №15(14). – P. 1–188. – DOI: <https://doi.org/10.3390/su151411208>.
8. Dietzenbacher E., Lenzen M., Los B., Guan D., Lahr M.L., Sancho F. et al. Input–output analysis: the next 25 years // *Economic Systems Research, Taylor & Francis Journals*. – 2013. – №25(4). – P. 369–389. – DOI: 10.1080/09535314.2013.846902
9. Cabernard L., Pfister S. A highly resolved MRIO database for analyzing environmental footprints and Green Economy Progress // *Science of The Total Environment*. – 2020. – №755(1). – 142587 art. – DOI: 10.1016/j.scitotenv.2020.142587
10. Ouyang Q., Meng J., Wang Y. et al. Multi-regional Inputoutput Dataset for the UK from 2017 to 2022 // *Scientific Data*. – 2025. – №13(52). – DOI: 10.1038/s41597-025-06377-8
11. Oosterhaven J. Leontief versus Ghoshian Price and Quantity Models // *Southern Economic Journal*. – 1996. – №62(3). – P. 750–759. – DOI: 10.2307/1060892.
12. Heinz K., Neri S. The Dynamic Leontief Model and the Theory of Endogenous Growth // *Economic Systems Research*. – 2000. – №12. – P. 255–265. – DOI: 10.1080/09535310050005734.
13. Rose A. Input-output economics and computable general equilibrium models // *Structural change and economic dynamics*. – 1995. – №6(3). – P. 295–304.
14. Oficial'nyj sajt Nacional'nogo byuro statistiki Respubliki Kazahstan [Official website of the National Bureau of Statistics of the Republic of Kazakhstan]. – URL: <https://stat.gov.kz/> [in Russian]
15. Zhajlauov E., Omar Zh., Kuttybeva N., Kenzhebekov N. Ocenka vzaimodejstvija i vzaimozavisimosti regional'nyh jekonomicheskijh sistem Kazahstana [Assessment of the interaction and interdependence of regional economic systems of Kazakhstan] // *VESTNIK Kazahskogo universiteta jekonomiki, finansov i mezhdunarodnoj trgovli*. – 2023. – №1(50). – S. 155–163. – DOI: 10.52260/2304-7216.2023.1(50).20 [in Russian]

Омар Ж.Т., Улыбышев Д.Н., Жайлауов Е.Б.

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЭКОНОМИКАСЫНЫҢ ДАМУЫНА САЛАЛАРДЫҢ ҚОСҚАН ҮЛЕСІН БАҒАЛАУ

### Андатпа

Бұл мақалада салалардың Қазақстан экономикасының дамуына қосқан үлесін бағалау тәсілі халық пен бизнес арасында табысты бөлу (тарату күші), көлденең және тігінен интеграцияланған құрылымдарды қалыптастыру (кластер құраушы күші) және тауарлар мен қызметтерге сұранысты тудыру арқылы басқа салалардың дамуын ынталандыру (мультипликатор күші) қабілетін сипаттайтын арнайы индекстерді қолдана отырып тексеріледі. Авторлар салалардың ұлттық экономикалық жүйенің жұмыс істеуін қамтамасыз етудегі үш күштің әрқайсысының ролін негіздейді. Бағалау нәтижелері Қазақстанда негізінен мұнай, газ және металлургия салаларымен алынған табысты бөлуге бағытталған салыстырмалы түрде тұрақты экономикалық құрылым қалыптасқанын көрсетеді. Сондай-ақ, экспорттық кірістерді жасаумен қатар, бұл салалар басқа салалардың дамуын айтарлықтай ынталандыратыны, тауарлар мен қызметтердің кең ауқымына айтарлықтай сұраныс тудыратыны анықталды. Дегенмен, олар құндылықтардың қалыптасуының кейінгі кезеңдеріндегі салалардың технологиялық артта қалуына байланысты тігінен интеграцияланған құрылымдардың қалыптасуына салыстырмалы түрде аз үлес қосады. Көтерме сауда, көлік және қаржылық делдалдық салалары елдің экономикалық жүйесінің артериялары болып табылады, бұл оның тиімді жұмыс істеуіне мүмкіндік береді, ал бөлшек сауда, жылжымайтын мүлік және білім беру салалары халықтың үлкен бөлігін өз қызметіне тартады, осылайша таратудың жоғары деңгейіне ие.

Omar Zh., Ulubyshev D., Zhailauov Ye.

## ASSESSING THE CONTRIBUTION OF INDUSTRIES TO THE DEVELOPMENT OF THE ECONOMY OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

### Annotation

This article tests an approach to assessing the contribution of industries to Kazakhstan's economic development using special indices characterizing their ability to distribute income among the population and businesses (distributive power), form horizontally and vertically integrated structures (cluster-forming power), and stimulate the development of other industries by generating demand for their goods and services (multiplier power). The authors substantiate the role of each of the three forces possessed by industries in ensuring the functioning of the national economic system. The assessment results indicate that Kazakhstan has developed a relatively stable economic structure focused on the distribution of income generated primarily by the oil, gas, and metallurgy sectors. It was also found that, in addition to generating export revenue, these sectors significantly stimulate the development of other industries, generating significant demand for a wide range of goods and services. However, they contribute relatively little to the formation of vertically integrated structures due to the technological lag of industries in subsequent stages of value formation. The wholesale trade, transportation, and financial intermediation sectors are the arteries of the country's economic system, enabling it to function effectively, while the retail trade, real estate, and education sectors involve large sections of the population in their activities, thereby enjoying a high level of distribution power.

