

А.Ж. Асаинов*, магистр, старший преподаватель¹

Ж.К. Әбжан, PhD, ассистент профессор¹

Т.М. Аскарова, магистр, старший преподаватель²

АО «Казахский университет технологии

и бизнеса имени К.Кулажанова» г. Астана, Казахстан¹

Esil University, г. Астана, Казахстан²

*- основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: arhat_asainov@mail.ru

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС АКМОЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

В статье рассмотрено исследование организационно-экономических основ обеспечения продовольственной безопасности на примере Акмолинской области. Продовольственная безопасность рассматривается как важнейший элемент устойчивого социально-экономического развития региона, способствующий укреплению социальной стабильности, росту экономики и снижению зависимости от внешних факторов. В рамках исследования проведён анализ исторического опыта обеспечения продовольственной безопасности, раскрыты основные теоретические подходы различных экономических школ. Особое внимание уделено современным вызовам, связанным с изменением климата и деградацией земель, что усиливает актуальность темы продовольственной безопасности для Казахстана. На основе анализа статистических данных за период 2021–2025 годов дана характеристика состояния агропромышленного комплекса Акмолинской области. Рассмотрены ключевые показатели: объёмы производства зерна, молока, мяса, яиц, доля региона в общереспубликанском сельскохозяйственном производстве, площадь уборочного клина, среднегодовой объём экспорта зерна. ходе исследования определены основные тенденции использования производственного потенциала области, выявлены сильные и слабые стороны региональной аграрной экономики. Показано, что развитие растениеводства остаётся основным драйвером роста, однако существует необходимость в диверсификации производства и увеличении добавленной стоимости. Применён метод сравнительного анализа, элементы системного подхода и ретроспективный метод. Полученные результаты могут быть использованы для разработки рекомендаций по повышению продовольственной безопасности региона.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, земля, сельское хозяйство, фермеры, механизм, валовый выпуск продукции, индекс физического объёма, агропромышленный комплекс, государственная поддержка.

Кілт сөздер: азық-түлік қауіпсіздігі, жер, ауыл шаруашылығы, фермерлер, механизм, жалпы өнім шығару, нақты көлем индексі, агроөнеркәсіптік кешен, мемлекеттік қолдау.

Keywords: food security, land, agriculture, farmers, mechanism, gross output, volume index, agro-industrial complex, government support.

JEL Q18

Введение. Продовольственная безопасность, являясь неотъемлемой частью устойчивого экономического развития региона, играет ключевую роль в формировании здорового, социально защищённого и экономически активного населения представляет собой одну из ключевых задач государственной политики. Продовольственная безопасность играет важную роль в обеспечении социальной стабильности, способствует устойчивому развитию аграрного сектора, модернизации сельской инфраструктуры и снижению зависимости страны от внешнеэкономических влияний. Эффективно функционирующая система продовольственного обеспечения позволяет удовлетворить потребности населения в доступных, безопасных и качественных продуктах питания, что приобретает особую значимость в условиях глобальной нестабильности и кризисных явлений на мировых рынках.

Устойчивое обеспечение продовольственной безопасности оказывает многоплановое воздействие: оно укрепляет здоровье населения, повышает уровень его благосостояния, а также стимулирует экономическое развитие страны. Это выражается в создании новых рабочих мест в сельском хозяйстве, пищевой промышленности, сфере торговли и логистике. Кроме того, данное

направление способствует привлечению инвестиций в агропромышленном комплексе, внедрению инновационных решений, поддержке фермерских хозяйств и росту производительности труда

Развитая продовольственная система повышает уровень самодостаточности региона, снижает риски продовольственного дефицита и способствует укреплению внутреннего рынка.

В долгосрочной перспективе обеспечение продовольственной безопасности ведёт к росту качества жизни, развитию человеческого капитала, укреплению социальной гармонии и повышению устойчивости региональной экономики в целом.

Акмолинская область, как и многие другие регионы Казахстана, в значительной степени зависит от поставок продовольствия как из внутренних источников, так и из других регионов страны и зарубежья. Это делает вопросы продовольственной безопасности особенно актуальными. В условиях современных вызовов, включая климатические изменения, нестабильность рынков и рост потребностей населения, формирование устойчивой, сбалансированной и надёжной системы продовольственного обеспечения становится одной из важнейших стратегических задач региональной социально-экономической политики.

Цель исследования обосновать и предложить комплекс научно-практических решений по формированию устойчивой, сбалансированной и надёжной системой продовольственного обеспечения Акмолинской области, обеспечивающей доступность и качества питания, повышение самодостаточности и снижение зависимости от внешних поставок в условиях климатических и рыночных рисков.

Обзор литературы. В истории различные экономические школы по-разному трактовали продовольственную безопасность и пути её обеспечения. В развивающихся странах она традиционно связывалась с уровнем дохода, доступом к пище и темпами экономического роста. В то же время теоретики подчеркивали значимость формирования устойчивых структур управления и регулирования аграрной сферы.

Физиократы, в частности Франсуа Кенэ, рассматривали землю как главный источник богатства, а сельское хозяйство — как его основу. Он подчёркивал значимость благополучия фермеров и предостерегал от чрезмерного импорта и ценового давления на продовольствие, фактически говоря о необходимости поддерживающего механизма защиты сельхозпроизводителей [1,2].

Английские хлебные законы (1815–1846), защищавшие интересы землевладельцев через систему высоких пошлин, по мнению Т. Мальтуса, способствовали продовольственной стабильности [3]. А. Смит, напротив, выступал против концентрации земли и за её децентрализацию как условие повышения эффективности механизма управления сельским хозяйством [4]. Давид Рикардо отстаивал идею свободной торговли, полагая, что фритрейдерство способствует снижению цен и улучшению уровня жизни.

Ф. Энгельс также рассматривал аграрный сектор как стратегически важную часть экономики, требующую системного развития [5].

После отмены хлебных законов в 1846 году сельское хозяйство Великобритании не пришло в упадок, а адаптировалось к новым условиям. Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди выступал за ограничение импорта как элемент механизма защиты внутреннего рынка и национальных производителей: «Высокая цена хлеба — издержки, но лучшего применения богатству, чем покупка безопасности, не найти». Согласно марксистской теории, производство продовольствия — основа существования общества. К. Маркс подчёркивал необходимость непрерывного функционирования производственного процесса как части социально-экономического механизма обеспечения населения [6].

В XX веке вопросы продовольственной безопасности анализировали Дж.М. Кейнс и М. Трейси. Кейнс подчёркивал важность сильной национальной экономики и риски зависимости от импорта, что указывает на важность экономического суверенитета как элемента механизма обеспечения продовольственной независимости [7]. М. Трейси, напротив, критиковал протекционизм, выступая за конкурентоспособность и рациональное использование ресурсов. Он положительно оценивал швейцарский Закон о сельском хозяйстве 1951 года как пример эффективного институционального механизма устойчивого снабжения.

Американский исследователь М. Энсмингер подчёркивал, что продовольствие является не только экономическим ресурсом, но и политическим инструментом, обладающим влиянием на международные отношения, сопоставимым с нефтью и вооружением [8].

Таким образом, современное понимание продовольственной безопасности включает в себя не только наличие, качество и безопасность продуктов, но и требует системного организационно-экономического механизма, способного обеспечивать физический, экономический и социальный доступ к питательной пище на постоянной основе. Этот механизм должен быть гибким, устойчивым и институционально подкреплённым для эффективного реагирования на внутренние и внешние вызовы.

Основная часть. В условиях глобальных изменений климата и растущей угрозы деградации земель, продовольственная безопасность становится одной из главных задач для большинства стран, включая Казахстан [9]. В данном разделе статьи проводится анализ влияния основных показателей. На Акмолинскую область приходится более 25 % зерна, 7 % молока, 8 % мяса и 16 % яйца, производимого в республике. Доля области в производстве валовой продукции сельского хозяйства страны составляет порядка 10 %. Акмолинская область в республике — это самый большой уборочный клин по стране — 4,8 млн га, в том числе зерновые и зернобобовые — 4,4 млн га. Среднегодовое производство зерна составляет 5,0 млн тонн, среднегодовой экспорт зерна — 2 млн тонн, за последние 3 года доля растениеводства в среднем составила 70 %.

Таблице 1 Представлены данные о основных показателей агропромышленного комплекса Акмолинской области за период с 2021 по 2024 год. Включенные показатели позволяют анализировать динамику изменение валовой выпуска продукции насколько активно используется производственный потенциал.

Таблица – 1

Основные показатели АПК Акмолинской области

Показатель	2021	2022	2023	2024	Изменение % с 2021 к 2024 году
Валовый выпуск продукции (млн. тг)	745510.9	1075124.0	741564.5	920097.1	23.42%
ИФО (%)	88.9	121.7	74.6	145.3	63.44%
Растениеводство(млн.тг)	482403.2	751429.6	371057.2	629570.7	30.51%
ИФО растениеводства (%)	79.1	133.6	61.9	179.3	126.68%
Животноводство (млн. тг)	262540.5	322282.7	369976.8	290251.0	10.55%
ИФО животноводства (%)	111.6	100.3	104.8	101.3	-9.23%
Количество агроформирований	8851	9169	9361	8650	-2.27%
Юридические лица	1892	1996	1923	1910	0.95%
Индивидуальные предприниматели	899	774	695	522	-41.94%
Крестьянско-фермерские хозяйства	6060	6399	6743	6218	2.61%
Производительность труда (тыс. тг)	2099.5	3268.1	-	-	Н/Д
Инвестиции в сельское хозяйство (млрд. тг)	101.4	97.3	83.9	80.1	-21.01%
Инвестиции в производство продуктов питания (млрд. тг)	-	24.5	9.1	8.5	Н/Д
Экспорт (млн. долл. США)	363.9	381.0	322.8	-	Н/Д
Численность занятых (тыс. чел)	115.1	116.1	109.4	97.4	-15.38%
Доля занятых в сельском хозяйстве (%)	29.0	29.0	26.8	24.2	-16.55%
Средняя заработная плата (тыс. тг)	176.1	217.3	271.0	327.7	86.09%

*составлено по источнику [10]

Динамика валового выпуска продукции сельского хозяйства демонстрирует умеренный рост на 23.42% за период, что свидетельствует о восстановлении после спада в 2023 году, вероятно, обусловленного внешними шоками (например, климатическими факторами). Этот тренд отражает повышение эффективности аграрного сектора, однако волатильность (падение в 2023 г.) указывает на уязвимость к экзогенным рискам, требующую диверсификации и государственной поддержки для устойчивого развития.

Индекс физического объёма (ИФО) вырос на 63.44% в абсолютном выражении, но как годовой индикатор он иллюстрирует резкие колебания: спад в 2021 и 2023 гг. компенсируется пиковым

ростом в 2024 г. Это подчёркивает цикличность аграрной экономики, где факторы вроде урожайности доминируют, способствуя общей позитивной траектории, но требуя мер по стабилизации для минимизации рисков неопределённости.

Объём продукции растениеводства увеличился на 30.51%, отражая значительную волатильность с пиком в 2022 г. и спадом в 2023 г., вероятно, из-за агроклиматических условий. Такой рост указывает на потенциал сектора в условиях благоприятных факторов, но подчёркивает необходимость инвестиций в ирригацию и технологии для снижения зависимости от внешней среды и обеспечения продовольственной безопасности.

Формальный рост ИФО растениеводства на 126.68% маскирует годовые колебания, с резким подъёмом в 2024 г. после спада. Это свидетельствует о высокой эластичности сектора к внешним шокам, таким как погода, и подчёркивает роль инноваций в повышении устойчивости, способствуя долгосрочному вкладу в ВВП через экспортно-ориентированное производство.

Объём животноводства вырос на 10.55%, демонстрируя относительную стабильность по сравнению с растениеводством, с последовательным приростом до 2023 г. и лёгким спадом в 2024 г. Такая динамика отражает меньшую подверженность климатическим рискам, но указывает на необходимость модернизации для повышения продуктивности и конкурентоспособности на глобальных рынках.

Снижение ИФО животноводства на 9.23% в абсолютном выражении отражает замедление темпов роста, с близкими к стагнации значениями после 2021 г. Это может быть связано со структурными ограничениями (например, кормовой базой), требующими политики по стимулированию инвестиций для восстановления динамики и обеспечения вклада в продовольственную самодостаточность.

Лёгкое снижение на 2.27% указывает на консолидацию сектора, с ростом до 2023 г. и спадом в 2024 г., возможно, из-за укрупнения хозяйств. Это отражает эволюцию аграрной структуры в сторону эффективности, но может усугубить социальные проблемы в сельских районах, требуя мер по поддержке малых форм для баланса между масштабом и занятостью.

Минимальный рост на 0.95% свидетельствует о стабильности корпоративного сегмента, с колебаниями в пределах 5%. Такая динамика подчёркивает привлекательность сектора для институциональных инвесторов, способствуя капиталоемким проектам, но требует регуляторных стимулов для дальнейшего расширения.

Значительное снижение на 41.94% указывает на структурный сдвиг, возможно, из-за миграции в другие формы или экономических барьеров. Это отражает вызовы для малого бизнеса в аграрном секторе, подчёркивая необходимость кредитных и образовательных программ для предотвращения деградации предпринимательской активности.

Рост на 2.61% демонстрирует устойчивость традиционных форм, с пиком в 2023 г. и лёгким спадом. Это подтверждает роль фермерства в социальной стабильности сельских территорий, но требует технологической модернизации для повышения конкурентоспособности в условиях глобализации.

Отсутствие данных за 2023–2024 гг. не позволяет оценить изменение, но рост с 2021 по 2022 г. на 55.7% (расчёт промежуточный) указывает на повышение эффективности труда. Это может быть связано с механизацией, но требует дальнейшего мониторинга для анализа вклада в общую производительность аграрной экономики.

Снижение на 21.01% отражает сокращение капиталовложений, возможно, из-за макроэкономической нестабильности. Такая тенденция угрожает долгосрочному росту сектора, подчёркивая необходимость фискальных стимулов и PPP-моделей для привлечения инвестиций и инноваций.

Отсутствие данных за 2021 г. исключает расчёт, но спад с 2022 г. указывает на снижение интереса к переработке. Это может ослабить цепочки добавленной стоимости, требуя политики по стимулированию инвестиций для диверсификации и экспортного потенциала.

Отсутствие данных за 2024 г. не позволяет оценить, но колебания до 2023 г. (спад на 11.3% с 2022 г.) отражают внешнеторговые вызовы. Это подчёркивает зависимость от глобальных цен и необходимость диверсификации рынков для укрепления баланса платежей.

Снижение на 15.38% указывает на отток рабочей силы, возможно, из-за урбанизации и механизации. Это отражает структурные сдвиги в экономике, требующие программ по

переподготовке для минимизации безработицы и сохранения человеческого капитала в аграрном секторе.

Снижение на 16.55% подтверждает деаграризацию экономики, с уменьшением роли сектора в занятости. Такая тенденция способствует диверсификации, но может усугубить региональные диспропорции, требуя социальной политики для баланса между эффективностью и инклюзивностью.

Значительный рост на 86.09% отражает инфляционную корректировку и повышение квалификации, улучшая привлекательность сектора. Это способствует снижению бедности в сельских районах, но требует мониторинга для обеспечения соответствия производительности и предотвращения инфляционных спиралей.



График –1. Динамика основных показателей АПК Акмолинской области (2021–2024 годы)

*составлен по источнику [10]

Выпуск и реальные объемы. Траектория валового выпуска характеризуется высокой межгодовой волатильностью при общем росте 2024 к 2021 на 23,4% номинально. Индекс физического объема (ИФО) демонстрирует сильный «отскок» в 2024 г. после провала 2023 г., что указывает на действие краткосрочных шоков предложения (прежде всего погодных) и эффект низкой базы. Для корректной межвременной оценки необходима дефляция стоимостных рядов отраслевыми дефляторами.

Отраслевой срез. Растениеводство задает амплитуду колебаний: глубокое сокращение 2023 г. сменилось восстановлением 2024 г.; это подтверждает высокую чувствительность к агроклиматическим рискам и структуре затрат. Животноводство более инерционно: номинальная динамика сглажена, а показатели ИФО близки к стагнации, что отражает длительные производственные циклы и ограниченную гибкость предложения.

Инвестиционная активность. Снижение инвестиций в сельское хозяйство на протяжении 2021–2024 гг. (с 101,4 до 80,1 млрд тг) и резкое сокращение вложений в производство пищевых продуктов с 2022 г. (–65% к 2024 г.) формируют проциклический инвестиционный профиль и указывают на нарастающие ограничения модернизации и переработки. Это повышает риск недозагрузки цепочек добавленной стоимости и технологического отставания.

Рынок труда. Сектор испытывает структурное высвобождение рабочей силы: численность занятых сократилась с 115,1 до 97,4 тыс. чел, доля занятых — с 29,0% до 24,2%. На фоне механизации и укрупнения хозяйств это свидетельствует о росте капиталоемкости и переходе к более эффективным организационным моделям. Номинальная заработная плата растет (до 327,7 тыс. тг), однако без учета инфляции судить о реальной динамике доходов некорректно.

В целом данные таблицы 1 подчеркивают важность основных показателей агропромышленного комплекса для развития сельского хозяйства.

Далее следует рассмотреть данные приведенные в таблице 2 что бы оценить влияние государственной поддержки агропромышленного комплекса Акмолинской области.

Таблица – 2

Государственная поддержка агропромышленного комплекса Акмолинской области

Год	Общий объем поддержки (млрд. тенге)	Растениеводство (млрд. тенге)	Животноводство (млрд. тенге)	Финансовые инструменты (млрд. тенге)	Глубокая переработка (млрд. тенге)
2021	46,7	15,1	10,6	5,8	15,2
2022	54,9	15,4	7,2	10,4	21,9
2023	55,9	14,6	12,8	26,6	1,8
2024	46,4	15,5	5,4	24,6	0,9

**составлено по источнику [13]*

Из данной таблицы 2 видно, что общий объем поддержки: наблюдается уменьшение объема господдержки от 46,7 млрд. тенге в 2021 году до 46,4 млрд. тенге в 2024 году.

Растениеводство: Небольшое увеличение в 2024 году (15,5 млрд. тенге) по сравнению с предыдущими годами, в основном за счет роста субсидий на удобрения.

Животноводство: Максимальный объем поддержки был в 2023 году (12,8 млрд. тенге), затем произошло сокращение до 5,4 млрд. тенге в 2024 году.

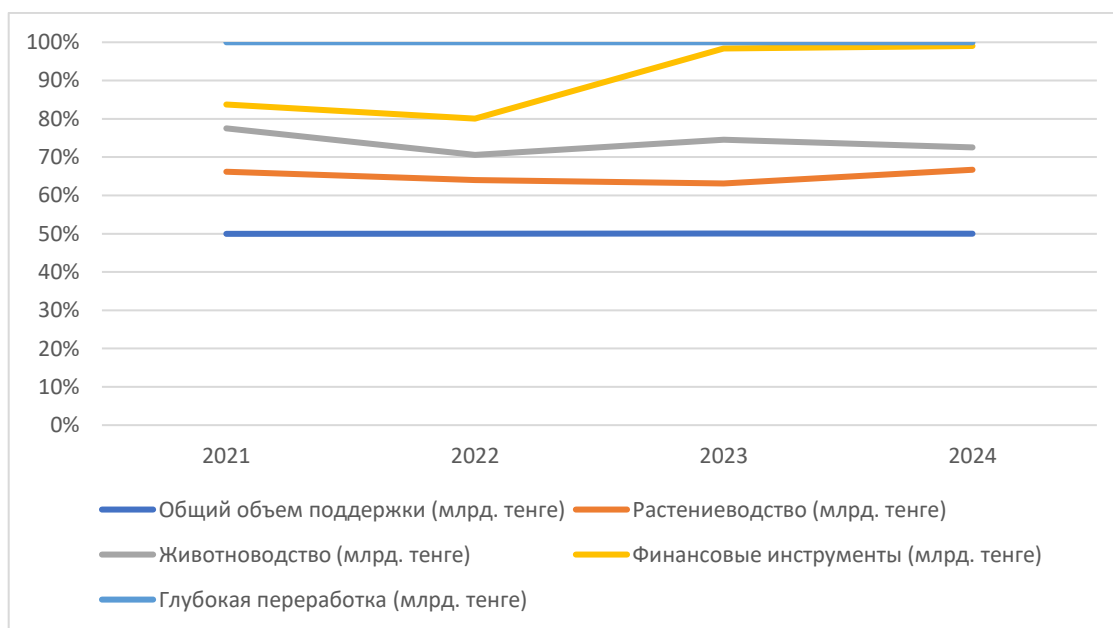


График – 2. Динамика государственной поддержки агропромышленного комплекса Акмолинской области

**составлен по источнику [13]*

Финансовые инструменты: Существенное увеличение с 5,8 млрд. тенге в 2021 году до 24,6 млрд. тенге в 2024 году. Основной вклад в рост - инвестиционные субсидии.

Глубокая переработка: Максимальный объем поддержки был в 2022 году (21,9 млрд. тенге), после чего произошел спад до 0,9 млрд. тенге в 2024 году.

В целом решение проблемы продовольственной безопасности по Акмолинской области это задача высокого приоритета так как в основном продукция из сельское хозяйственных ферм завозится в столицу что не маловажно для живущего население столицы.

Заключение. Продовольственная безопасность является ключевым фактором устойчивого развития Акмолинской области. Анализ подтверждает высокий агропромышленный потенциал

региона, прежде всего в растениеводстве. Для укрепления продовольственной безопасности недостаточно лишь поддерживать стабильные объемы производства: необходимы ускоренное развитие переработки, технологическая модернизация агросектора, внедрение современных агротехнологий в растениеводстве и животноводстве, диверсификация выпускаемой продукции и формирование эффективной, устойчивой логистики. Устойчивое развитие сельских территорий, привлечение инвестиций в агроинфраструктуру и последовательные меры государственной поддержки создают базу для роста самодостаточности и снижения зависимости от внешних поставок при климатических и рыночных рисках. Цель исследования достигнута: обоснован комплекс научно-практических решений, обеспечивающий доступность и качество питания и повышающий устойчивость региональной продовольственной системы. Выявлены узкие места: низкая глубина переработки, технологические разрывы, уязвимость к климатическим шокам, логистические ограничения и потребность в повышении эффективности управления. Далее можно дать следующие рекомендации инвестировать в агроинфраструктуру и социальные условия на селе, развивать систему консультирования и подготовки кадров для быстрого внедрения технологий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – 12 с.
2. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 38–39.
3. Conway G., Barber E. After the Green Revolution: Sustainable Agriculture for Development. – London. – 1990. – 60 p.
4. Кайгородцев А.А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана (вопросы теории, методологии, практики): науч. монография. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс. – 2006. – 384 с.
5. Акылбаев Р. С. Обеспечение продовольственной безопасности – основное направление аграрной политики Казахстана // Известия Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2014. – №1. – С. 63–68.
6. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику / пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа. – 2011. – 431 с.
7. Сатыбалдин А.А., Темирова Г.Қ., Жүнісбекова Т.А. Қазақстанның азық-түлік қауіпсіздігі: жағдайы және мүмкіндігі // Экономика: стратегия и практика. – 2020. – Т.15. – №2. – С. 11–20.
8. Алтухов А.И. Продовольственное обеспечение страны: состояние и перспективы. – М.: ВНИИЭСХ. – 2006. – 166 с.
9. Кабдуллина Г.К., Косе Ж., Жидкоблинова О.В., Кабдолла А. Влияние эрозии почвы на сельскохозяйственные угодья Казахстана и продовольственную безопасность // Вестник КазУЭФимТ. – 2025. – №1(58). – DOI: 10.52260/2304-7216.2025.1(58).4.
10. Социально-экономическое развитие сельского хозяйства Акмолинской области / Управление сельского хозяйства и земельных отношений Акмолинской области. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-ush/documents/1?lang=ru>

REFERENCES

1. Abalkin L. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: Ugrozy i ikh otrazhenie [Economic security of Russia: threats and their reflection] // Voprosy ekonomiki. – 1994. – №12. – 12 s. [in Russian].
2. Arkhipov A., Gorodetskiy A., Mikhaylov B. Ekonomicheskaya bezopasnost': otsenki, problemy, sposoby obespecheniya [Economic security: assessments, problems, ways of ensuring] // Voprosy ekonomiki. – 1994. – №12. – S. 38–39. [in Russian].
3. Conway G., Barber E. After the Green Revolution. Sustainable Agriculture for Development. – L. – 1990. – 60 p.
4. Kaygorodtsev A. Ekonomicheskaya i prodovol'stvennaya bezopasnost' Kazakhstana (voprosy teorii, metodologii, praktiki): [Economic and Food Security in Kazakhstan (Issues of Theory, Methodology, and Practice)] nauch. monografiya. // Ust'-Kamenogorsk: Media-Alyans. – 2006. – 384 s. [in Russian].

5. Akylbaev R. Obespechenie prodovol'stvennoy bezopasnosti – osnovnoe napravlenie agrarnoy politiki Kazakhstana [Ensuring food security is the main direction of Kazakhstan's agrarian policy] // Izvestiya Natsional'noy Akademii Nauk Respubliki Kazakhstana. – 2014. – №1. S. 63–68. [in Russian].

6. Treysi Maykl. Sel'skoe khozyaystvo i prodovol'stvie v ekonomike razvitykh stran: Vvedenie v teoriyu, praktiku i politiku. [Agriculture and Food in the Economies of Developed Countries: An Introduction to Theory, Practice, and Policy] – SPb.: Ekonomicheskaya shkola. – 2011. – 431 s. [in Russian].

7. Satybaldin A. Qazaqstannyn azyq-tulik qauipsizdigi: zhagdayy zhane mumkindigi [Kazakhstan's food security: status and opportunities] / A. Satybaldin, G. Temirova, T. Zhunisbekova // Ekonomika: strategiya i praktika. – 2020. – Vol. 15. – №2. – P. 11–20. [in Kazakh].

8. Altukhov A. Prodovol'stvennoe obespechenie strany: sostoyanie i perspektivy [Food Security in the Country: Current Situation and Prospects] / A. Altukhov. – M.: VNIIESKH. – 2006. – 166 s. [in Russian].

9. Kabdullina G., Kose Zh., Zhidkoblinova O., Kabdolla A. «Vliyanie erozii pochvy na sel'skokhozyaystvennye ugod'ya Kazakhstana i prodovol'stvennyuyu bezopasnost'» [The impact of soil erosion on Kazakhstan's agricultural lands and food security] // Vestnik KazUEFiMT. – 2025. – №1(58). – DOI: 10.52260/2304–7216.2025.1(58).4 [in Russian].

10. Sotsial'no–ekonomicheskoe razvitie sel'skogo khozyaystva Akmolinskoy oblasti [Socio-economic development of agriculture in Akmola Region] / Upravlenie sel'skogo khozyaystva i zemel'nykh otnosheniy Akmolinskoy oblasti. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-ush/documents/1?lang=ru> [in Russian].

Асаинов А.Ж., Әбжан Ж.К., Аскарова Т.М.

АҚМОЛА ОБЛЫСЫНЫҢ АГРОӨНЕРКӘСІПТІК КЕШЕНІ: АҒЫМДАҒЫ ЖАҒДАЙЫ ЖӘНЕ МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУ ШАРАЛАРЫ

Андатпа

Мақалада Ақмола облысының мысалында азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз етудің ұйымдастырушылық-экономикалық негіздерін зерттеу қарастырылған. Азық-түлік қауіпсіздігі әлеуметтік тұрақтылықты нығайтуға, экономиканың өсуіне және сыртқы факторларға тәуелділікті төмендетуге ықпал ететін аймақтың тұрақты әлеуметтік-экономикалық дамуының маңызды элементі ретінде қарастырылады. Зерттеу аясында Азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз етудің тарихи тәжірибесіне талдау жүргізілді, түрлі экономикалық мектептердің негізгі теориялық тәсілдері ашылды. Климаттың өзгеруіне және жердің тозуына байланысты қазіргі заманғы сын-қатерлерге ерекше назар аударылды, бұл Қазақстан үшін азық-түлік қауіпсіздігі тақырыбының өзектілігін күшейтеді. 2021-2025 жылдар кезеңіндегі статистикалық деректерді талдау негізінде Ақмола облысының агроөнеркәсіптік кешенінің жай-күйіне сипаттама берілді. Негізгі көрсеткіштер қарастырылды: астық, сүт, ет, жұмыртқа өндіру көлемі, өңірдің жалпы республикалық ауыл шаруашылығы өндірісіндегі үлесі, егін жинау сынасының ауданы, астық экспортының орташа жылдық көлемі. зерттеу барысында облыстың өндірістік әлеуетін пайдаланудың негізгі тенденциялары айқындалды, өңірлік аграрлық экономиканың күшті және әлсіз жақтары анықталды. Өсімдік шаруашылығының дамуы өсудің негізгі драйвері болып қала беретіні көрсетілген, бірақ өндірісті әртараптандыру және қосымша құнды арттыру қажет. Салыстырмалы талдау әдісі, жүйелік тәсіл элементтері және ретроспективті әдіс қолданылады. Алынған нәтижелер аймақтың азық-түлік қауіпсіздігін жақсарту бойынша ұсыныстар әзірлеу үшін пайдаланылуы мүмкін.

Assainov A., Abzhan Z., K. Askarova T.

AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF AKMOLA REGION: CURRENT STATUS AND MEASURES OF STATE SUPPORT

Annotation

The article examines the study of the organizational and economic foundations of food security on the example of the Akmola region. Food security is considered as the most important element of sustainable socio-economic development of the region, contributing to strengthening social stability, economic growth and reducing dependence on external factors. The study analyzes the historical experience of ensuring food security, reveals the main theoretical approaches of various economic schools. Special attention is paid to modern challenges related to climate change and land degradation, which increases the relevance of the topic of food security for Kazakhstan. Based on the analysis of

statistical data for the period 2021-2025, a description of the state of the agro-industrial complex of the Akmola region is given. The key indicators are considered: the production of grain, milk, meat, eggs, the region's share in national agricultural production, the area of the harvesting wedge, the average annual volume of grain exports. The study identified the main trends in the use of the industrial potential of the region, identified the strengths and weaknesses of the regional agrarian economy. It is shown that the development of crop production remains the main driver of growth, however, there is a need to diversify production and increase added value. The method of comparative analysis, elements of a systematic approach and a retrospective method are applied. The results obtained can be used to develop recommendations for improving the food security of the region.

