

**А.Ж. Панзабекова\***, к.э.н., ассоц. профессор

**И.Е. Дигель**, магистр

*Институт экономики Комитета науки МНВО РК,*

*г. Алматы, Казахстан*

\* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: aksanat@mail.ru

## ИССЛЕДОВАНИЕ КОНЦЕПЦИЙ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

*Вопросы трактовки и регулирования распределительных отношений в экономической науке являются одними из основных актуальных тем наряду с вопросами производства, обмена и потребления. В статье проанализированы основные концепции распределительных отношений, такие как: распределение как кругооборот, распределение как общественное воспроизводство, распределение по труду, распределение по факторам производства, распределение по предельной производительности, оптимальное распределение благ, концепция распределения-перераспределения, социальная концепция распределения, государственное распределение, институциональная концепция распределения. Проведена систематизация концепций распределительных отношений в разрезе главных экономических направлений. Показано, что на развитие экономической мысли наиболее значительное влияние оказала концепция распределения как части общественного воспроизводства. Вопросы причин неравенства доходов и неэффективного распределения капитала являются следствием внедрения этой концепции.*

*Методология исследования основана на применении диалектического и системного подходов к изучению эволюции концепции распределения отношений в экономике, с применением методов сравнения, количественного и качественного анализа, структурно-функционального анализа, синергетики и т.д. Использование обозначенной совокупности методов позволили обеспечить обоснованность выводов исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составили научные и эмпирические исследования, посвященные изучению и развитию концепций распределительных отношений.*

*Теоретическая значимость результатов исследования заключается в их вкладе в развитие современной концепции распределительных отношений в экономической науке. Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты позволят получить определенное представление о существующих достижениях и ошибках в этом направлении.*

**Ключевые слова:** коррупция, деформация распределительных отношений, неравенство доходов, распределение ресурсов, концепция распределительных отношений, стратификация, ретроспективный анализ, распределение благ, государственный контроль, влияние коррупции.

**Кілт сөздер:** сыбайлас жемқорлық, бөлістіру қатынастарының деформациясы, табыстың теңгерімсіздігі, ресурстарды бөлістіру, бөлістіру қатынастарының тұжырымдамасы, стратификация, ретроспективті талдау, пайданы бөлістіру, мемлекеттік бақылау, сыбайлас жемқорлықтың ықпалы.

**Keywords:** corruption, deformation of distribution relations, income inequality, distribution of resources, concept of distribution relations, stratification, retrospective analysis, distribution of benefits, government control, impact of corruption.

**JEL classification:** D30, L51, O17

**Введение.** Притворение в жизнь провозглашенной Президентом Республики Казахстан инициативы по построению «Нового Казахстана», в первую очередь, требует переосмысления сложившейся системы распределительных отношений в национальной экономике и выработки адекватной государственной политики по их трансформации. Распределительные отношения выступают в качестве важнейшего элемента системы хозяйствования, предопределяя уровень материальной обеспеченности населения, и являются главным каналом «обратного» воздействия уровня и качества жизни на эффективность и интенсивность развития общественного производства. От распределения совокупного дохода общества зависит стабильность политической сферы государства, уровень и качество жизни населения. В научной литературе в последнее время отмечается рост популяризации исследований в области распределительных отношений, неравенства доходов, социальной стратификации и т.д. Однако научные изыскания современных исследователей в основном направлены на изучение отдельных составляющих системы распределительных отношений в экономике. Вне их поле зрения остаются исследование фундаментальных причин, а

также проблемы взаимодействия друг с другом. Схожая ситуация сложилась и в практике государственного управления: в программах и документах развития стратегические решения по комплексному, взаимосогласованному реформированию экономических отношений практически отсутствуют. Реализуемые в настоящее время отдельные экономические социально-политические, региональные и другие программные документы не способствуют повышению благосостояния населения и уменьшению разрыва в доходах, сокращению регионального дисбаланса. Эти обстоятельства обусловили актуальность темы статьи.

Учитывая многогранный характер исследования, а также изобилие научных работ по данному направлению, не учитывающие фундаментальные положения концепции распределительных отношений, в настоящей работе проведен анализ основных концепций распределительных отношений в разрезе главных направлений экономической науки.

**Обзор литературы.** Многосторонность исследуемой проблемы предполагает при характеристике ее разработанности учитывать фундаментальные разработки представителей экономической мысли. Марксистская теория рассматривает т.н. «распределение совокупного общественного продукта» между различными классами [Ошибка! Залка не определена.]. Распределение рассматривается как кульминация экономических отношений, в которой сталкиваются интересы различных субъектов общества. Итоговое распределение связывается с волей доминирующего класса (или субъекта).

Поиск научных публикаций в базе данных Scopus показывает, что практически все работы по теме исследования в основном рассматривают распределение доходов, малая часть – распределение ресурсов в узких направлениях. В контексте нашего исследования среди всех работ представляет особый интерес работа Дж. Пич, в котором рассматриваются основные предпосылки институциональной теории распределительных отношений, и описывается взаимосвязь между распределением доходов/ресурсов и экономическим прогрессом на примере США. В работе даются методические рекомендации для измерения неравенства, также рассматривается сберегательно-инвестиционное обоснование неравенства [2].

Ермакова Е.Р., Ильякова И.Е. исследовали особенности распределения богатства и доходов в России и странах Европы в целях разработки механизмов преодоления чрезмерного социально-экономического неравенства. Отмечая крайнюю степень неравенства в распределении доходов среди населения России, авторы рассчитали потери от существующего уровня неравенства в странах Европы и России через изменения в индексах человеческого развития [3].

Д. Авом и др. изучили влияние наличия природных ресурсов на неравенство доходов в странах Африки к югу от Сахары. Данное эмпирическое исследование охватывало анализ данных по 42 странам за период 1998-2018 гг. Результаты показали отрицательное значимое влияние размеров ренты за природные ресурсы на неравенство доходов. При этом, по их утверждению, рента за уголь увеличивает неравенство, а рента за ресурсы лесного хозяйства сокращают неравенство доходов [4].

В Казахстане вопросы распределительных отношений и неравенства доходов рассматриваются в исследованиях Мухамедиева Б.М., Куницы С.М. и Кудашевой Т.В. В одной из их общих работ проведена количественная оценка неравенства доходов населения Казахстана и построена модель его стратификации по следующим группам: бедные, уязвимые, покидающие бедность и небедные в целом по стране и регионам [5]. Также в работе дана оценка пространственного неравенства, порожденного нефтяными доходами.

Однако несмотря на огромную значимость рассмотренных исследований для науки, ни в одной из них не проведен анализ вопросов, касающихся разработки адекватной политики распределительных отношений. Последнее требует проведения ретроспективного анализа становления концепции распределительных отношений в экономической науке в разрезе его основных школ, что позволит получить определенное представление о существующих достижениях и ошибках в этом направлении.

**Основная часть.** Упоминания распределительных отношений встречаются уже в античные времена. Первый достоверно существовавший древнегреческий поэт Гесиод в метафорической форме описывал распределение блага в виде быка. В пятом томе «Никомаховой Этики» Аристотеля появилось одно из первых обсуждений справедливого распределения благ. Он рассмотрел три разных способа анализа распределения: арифметический, геометрический и гармонический. Древнеиндийский философ Чанакья в своём труде «Артхашастра» («Наука о пользе») рассматривал распределительные отношения в контексте благосостояния, подчёркивая необходимость регулирования распределения в кризисы (например, в голодные времена) и определяя коллективную этику.

Более системные и последовательные попытки развития концепции распределительных отношений были осуществлены значительно позже. В представленной таблице 1 приведены воззрения основных научных направлений экономики с XVIII века, когда происходило первоначальное накопление капитала.

Таблица 1

**Основные концепции распределительных отношений  
в разрезе главных экономических направлений\***

Экономическое направление	Подход	Трактовка распределения
Классическая политэкономия	Воспроизводственный, доходобразующий подход	Распределение доходов между тремя основными классами на основе принципа собственности и свободы конкуренции. Распределение как фаза общественного воспроизводства
Марксистская политэкономия	Воспроизводственный, доходобразующий, перераспределительный подход	Распределение как фаза общественного воспроизводства. Распределение условий производства и распределение совокупного общественного продукта и национального дохода
Неоклассическая школа	Равновесный подход	Распределение ресурсов и доходов в соответствии с сигналами рынка, теорией предельной производительности и предельной полезности
Новая историческая школа	Социальный подход	Распределение как социальный процесс
Кейнсианство	Функциональный анализ агрегированных величин; перераспределительный подход	Распределение дохода между потреблением и сбережением, распределение инвестиций между частными и государственными субъектами
Институциональная школа	Поведенческий подход	Распределение доходов с учетом неэкономических факторов, а не только в соответствии с рыночными сигналами; социальная теория распределения

\* Составлено по данным источника [1]

Трактовка распределительных отношений, однако, не ограничивается основными экономическими школами, потому что экономические направления неоднородны. Воззрения экономических школ о концепции распределительных отношений менялись в ходе исторического развития, а также варьировались между различными представителями. Поэтому разумным выглядит анализ каждой отдельной концепции, а не воззрений экономической школы.

1. Распределение как кругооборот. Такая концепция предполагает, что распределительные отношения представляют собой кругооборот различных экономических феноменов. Отличительная особенность этой концепции заключается в понимании непрерывности экономических процессов, перетекающих друг в друга, а также понимании распределения как отдельного самостоятельного процесса. Ф. Кенэ, один из основоположников физиократии, впервые упомянул термин «воспроизводство» как непрерывный цикл производства и потребления [6]. В «Экономической таблице» он стремился выявить такие пропорции распределения ресурсов в экономике, которые обеспечивают экономическое развитие страны. По сути, это анализ распределительных отношений. Схемы распределения, основанные на концепции кругооборота, развивали и другие учёные, пользуясь математическими моделям для разработки моделей сбалансированного распределения. Разрабатывались схемы пропорционального развития общественного воспроизводства на основе схем кругооборота капитала.

2. Распределение как общественное воспроизводство. Эта концепция рассматривает распределение как стадию общественного воспроизводства, которая взаимодействует с производством, обменом и потреблением. Данная концепция значима, потому что она рассматривает и вопросы реализации готового продукта, и вопросы создания условий для производства нового продукта. Она определяет место распределение в воспроизводственном цикле.

У. Петти, английский политэконом, утверждал, что накопление богатства требует развитого материального производства, а его развитие, в свою очередь, требует эффективного распределение через сферу обращения. Петти объяснял свой подход метафорически: «...купцы не доставляют

никакого продукта, а играют роль вен и артерий, распределяющих туда и назад кровь и питательные соки государственного тела, в именно продукцию сельского хозяйства и промышленности» [7].

Английский философ А. Смит, разрабатывая свою теорию трудовой стоимости, аргументирует, что рабочие получают только часть созданного их трудом товара в виде заработной платы, в то время как остальное распределяется в пользу его работодателя [8]. Размер заработной платы определяется стоимостью средств для существования этого рабочего. Смит разработал простую и сложную схемы воспроизводства, анализируя распределение чистого общественного дохода.

Другой английский экономист Д. Рикардо подчёркивал особое значение распределительных отношений в экономической структуре общества, и определял политэкономия как науку о законах распределения [9]. Рикардо обнаружил противоречия между разными общественными классами, которые влияют на распределение доходов в обществе, и зависят от пропорций между прибылью, земельной рентой и зарплатой. Влияние экономических интересов является важным дополнением политэкономии в понимание распределительных отношений.

Известный философ К. Маркс определял распределительным отношениям следующее место в воспроизводстве: они определяют созданные производством блага между членами общества согласно объективным общественным законам [10]. Иными словами, в ходе производства общество преобразует природные ресурсы в предметы потребления согласно человеческим потребностям, а распределительные отношения определяет долю каждого индивида в произведённом и распределяет его соответственно.

Распределительные отношения могут принимать различные формы в зависимости от способа производства. Структура распределения, таким образом, определяется структурой производства [10]. То есть, возможные способы производства определяют и возможные способы участия в нём, а значит и распределение доли индивидов в произведённом. Маркс дополнил, что под распределением необходимо понимать не только распределение готового продукта, но и распределение орудий производства, а также распределение членов общества между разными способами производства. Распределение готового продукта, в таком случае, является результатом этих двух распределений.

В советской школе политической экономии распределение считалось одной из стадий общественного воспроизводства, которая связывает производство и потребление. Распределение является формой отношений между участниками производства по поводу присвоения результатов производства.

Концепция распределения как части общественного воспроизводства является влиятельной концепцией, которая значительно повлияла на развитие экономической мысли. В частности, вопросы причин неравенства доходов и неэффективного распределения капитала являются следствием внедрения этой концепции.

3. Распределение по труду. Эта концепция схожа с предыдущей в том, что определяет распределение как отношение по поводу участия агента в готовом продукте. Распределение по труду предполагает определение доли работника в готовом продукте согласно затраченному труду. К примеру, советские социалисты называли важнейшим принцип распределения «за равное количество труда равное количество продукта». Общество должно обеспечивать соблюдение этого принципа, чтобы паритет сохранялся. Важнейшим для распределительных отношений в этой концепции является труд, а значит, для экономического развития необходимо стимулирование трудовой активности и производительности. Со временем концепция была несколько переформулирована, чтобы распределение происходило не по затратам труда, а по результатам.

Значение данной концепции со временем уменьшилось, в силу того, что в структуре производства появились дополнительные факторы (например, информация), а также потому, что стало сложнее оценивать и затраты труда, и его результаты (например, разработок фундаментальной науки, искусства и т.п.).

4. Концепция распределения по факторам производства. Эта концепция расширяет список участвующих в производстве факторов до трёх: труда, капитала и земли. Соответственно, вклад каждого фактора в производство определяется степенью участия в создании готового продукта. Эта концепция замещает или опровергает предыдущую, как неполную, и является одной из теоретических основ неоклассической школы экономики.

Согласно этой концепции, каждый из факторов «вознаграждается» за участие в производстве, а национальный доход определяется как совокупный чистый продукт всех факторов производства, который разделяется на трудовые доходы, капитальные проценты и ренту от земли. Факторная концепция была значительно развита в XX веке и перетекла в следующую.

5. Концепция распределения по предельной производительности. Эта концепция развивалась параллельно с механистической научной картиной мира, во многом основанной на достижениях физики того времени, и предполагала математическое объяснение общественных процессов. Основное понятие в этой концепции – предельность. Предполагается, что каждый фактор производства получает свою долю в готовом продукте пропорционально своей предельной производительности. Вопросы влияния структуры социальных отношений на распределение она не рассматривает.

Американский экономист Дж. Б. Кларк добавил к трём упомянутым ранее факторам производства ещё один – предпринимательскую деятельность, вознаграждением за которую была предпринимательская прибыль [11]. Он также утверждал, что фактором оптимального распределения продукта является конкуренция: «Свободная конкуренция стремится дать труду то, что создается трудом, капиталистам – то, что создается капиталом, а предпринимателям – то, что создается функцией координирования... Этот анализ процесса создания богатства и вменение каждому из трех факторов, совместно производящих богатство, той доли, которую каждый из них в отдельности вносит в общий продукт. Каждому фактору – определенная доля в продукте и каждому – соответствующее вознаграждение – вот естественный закон распределения». Он отрицал важность фактора классовых противоречий, поскольку считал, что при свободной конкуренции каждый фактор получит то, что «заработал», и у разных общественных классов не будет претензий друг к другу [11]. Таким образом, рынок и конкуренция берут на себя регулирование распределения в обществе.

Концепция предельных факторных доходов как основы распределительных отношений в обществе нашла отражение в современных экономических школах. В частности, именно эта концепция повлияла на возникновение исследований неравенства доходов или неоптимального распределения ресурсов. Американские экономисты К. Макконелл и С. Брю отметили, что при таком подходе рынок как механизм распределения общественного продукта находится вне какой-либо этики [12]. Те экономические агенты, которым удаётся получить больше ресурсов (по экономическим или неэкономическим причинам) получают больше доходов, и могут распоряжаться большей долей общественного продукта. Другие же, опять же, независимо от причин, оказываются с меньшим количеством ресурсов и вынуждены получать меньше доходов [12]. Таким образом, не имеет значения, «заслуженно» (даже в рамках этой концепции) экономический агент получил ресурсы или нет, именно факт получения этих ресурсов и определяет его долю в доходах.

6. Концепция оптимального распределения благ. Эта концепция развивается в неоклассической школе параллельно с концепцией распределения по предельной производительности. Одни из наиболее известных экономистов, разрабатывавших эту концепцию, был англичанин А. Пигу. Он считал, что принцип социальной справедливости является исходным в экономике. То есть общественные блага должны быть распределены неким оптимальным образом между всеми членами общества, поскольку от этого прямо зависит благосостояние всего общества. Он называл оптимальным наиболее равномерное распределение благ, и разработал систему оптимального налогообложения по принципу «наименьшей совокупной жертвы» [13]. Эта система должна была способствовать перераспределению богатства от «богатых к бедным».

Концепция оптимального распределения оказалась очень влиятельной в неоклассическом анализе, однако не столько в вопросах распределения результатов производства, сколько в вопросах распределения факторов производства для получения максимально возможного с учётом объективных ограничений готового продукта.

7. Концепция распределения-перераспределения. Предполагается, что распределение делится на два типа: первичное (распределение) и вторичное (перераспределение). Первичное распределение происходит при непосредственном распределении общественного продукта в сфере материального производства. Здесь формируются совокупные первичные доходы в виде национального продукта. Вторичное распределение происходит в сфере обмена, который возникает для перераспределения прибыли предприятий и доходов населения. Именно здесь формируются доходы непроизводственной сферы. Концепция получила значительное развитие в советской школе политэкономии [**Ошибка! Закладка не определена.**]. Здесь были выделены четыре формы распределения-перераспределения. Первая форма – первичное распределение совокупного общественного продукта в сфере производства. Сюда входит национальный доход. На этом этапе вновь созданная стоимость используется собственником производства для расширения производства. Сюда же входят фонды возмещения, которые используются для пополнения оборотных средств и амортизации, а также для общественного потребления.

Вторая форма – это отношения, возникающие в связи с распределением готового продукта между работниками сферы материального производства. Третья форма – распределительные отношения за пределами производства, т.е. вторичное распределение. Эта форма протекает в сфере обмена и формирует собственные законы распределения. Здесь определяются доходы учреждений и работников непродуцированной сферы. Четвёртая форма находится между обменом и потреблением, и называется третичным распределением. Здесь происходит обмен денежных доходов на предметы потребления и услуги.

Концепция распределения-перераспределения углубила понимание распределительных отношений. Однако она концентрируется на внутреннем содержании распределительных отношений и их структуре, недостаточно детализируя экономические механизмы, связанные с местом распределения в структуре общества.

8. Социальная концепция распределения. Она интерпретирует распределение как результат взаимодействия различных социальных групп. Разработкой этой концепции занимались представители новой исторической школы: Г. Шмоллер, К. Бюхер, Л. Брентано. Рынок в этой концепции трактуется как общественный институт, работа которого обусловлена структурой конкретного общества [14]. Взаимодействие социальных групп, специфика их интересов, доступные им ресурсы влияют на рынок и характер распределительных отношений. Чаще всего оно представляло собой борьбу этих групп между собой за увеличение доли в совокупном общественном продукте. Размер доли социальной группы определялся количеством произведённых ей благ, а также её «социальной силой», выраженной в способности присвоить блага, которые произведены представителями других групп.

Социальная концепция распределения является отправной точкой анализа вопросов, связанных с заработной платой, и включена в современную экономику труда. Взаимоотношения между наёмными работниками и владельцами капитала интерпретируются с опорой на эту концепцию.

9. Концепция государственного распределения. Эта концепция предполагает участие государства в распределительных отношениях через фискальную, монетарную и социальную политику. Основной вклад в эту концепцию внёс известный английский экономист Дж. Кейнс, который исследовал распределение доходов между потреблением и сбережением, и распределение инвестиций между «частными» и «государственными». Он разработал схемы государственного регулирования экономики, которые ограничивали свободу частных предпринимателей с целью стабилизации экономической системы в целом [15]. Государственное вмешательство в распределительные отношения на основе рынка должно сглаживать неравенство доходов и стимулировать спрос.

Макконелл и Брю подчёркивают, что конкурентная рыночная система может распределять эффективно только частные блага, в то время как распределение общественных благ должно входить в обязанности правительства [12]. Кроме того, в присутствии общественных издержек (экстерналий), которые не учитываются рыночными агентами и не несут для них прямых убытков, также снижают эффективность распределения благ рыночной системой. В результате государство вынуждено вмешиваться в работу рынка, чтобы учитывать эти факторы при распределении конечного продукта.

Концепция регулирования распределительных отношений государством оказала значительное влияние на современные методы экономического регулирования, поскольку указала на несовершенство рынка как механизма распределения и обозначила конкретные слабые места.

10. Институциональная концепция распределения является наиболее новой и «молодой» из всех представленных. Она предполагает, что распределительные отношения связаны с деятельностью общественных институтов, которые, в свою очередь, тесно связаны с поведением экономических субъектов и групповой эволюционной динамикой. Если неоклассические концепции распределения фокусировались на деятельности рынка – т.е. распределении в соответствии с «рыночными сигналами», а марксисты обращали больше внимания на взаимодействия между классами, то институциональная концепция учитывает, по возможности, все существующие в конкретном обществе факторы. Она рассматривает их как наборы правил поведения индивидов (институты) и выделяет им главную роль в определении характера распределительных отношений.

Распределительные отношения в институциональной трактовке – это целая сеть взаимосвязей между различными субъектами (агентами), у которых различные интересы. Этот подход напоминает классовый, однако классов обычно небольшое количество (2-4 в зависимости от конкретной теории), в то время как агенты могут иметь собственные интересы или формировать т.н. «распределительные коалиции». В зависимости от возможностей такой коалиции она будет стремиться организовать сами распределительные отношения таким образом, каким считает правильным. Это отличает

институциональную концепцию от социальной, при которой социальные группы просто стремятся получить большую долю в совокупном общественном продукте. Рынок в этой концепции является не более чем ещё одним институтом, в рамках которого распределительные коалиции стремятся определить распределительные отношения. Он не является универсальным объективным механизмом распределения, как его понимают неоклассики. Государство при таком подходе также является институтом, способным влиять на распределительные отношения.

**Заключение.** Резюмируя изложенное, приходим к выводу, что распределительные отношения являются неотъемлемым феноменом человеческих обществ с самого зарождения производства и необходимости группового проживания. Их легко понять интуитивно как определение доли члена группы в общем объёме имеющихся у неё благ, однако сложнее определить с должной научной строгостью. Это обусловлено и усложнением общественных отношений в силу исторического развития, и многообразием ситуаций, в которых распределительные отношения возникают. Именно поэтому существует множество концепций, рассматривающих распределительные отношения с разных сторон.

Эти концепции можно условно разделить на те, что стремятся придать распределительным отношениям характер объективности (социального закона), который обладает определённой причинно-следственной неизбежностью, и те, что видят в них набор правил, которые определяются конкретным обществом под свои нужды. Есть концепции, считающие распределение частью большего экономического цикла отношений. Другие понимают всю экономику, как некую систему распределения благ. Некоторые предполагают необходимость создания благоприятных условий для распределения, другие видят необходимость прямого вмешательства субъектов, имеющих на для этого власть. В некоторых случаях распределение не выходит за пределы рыночных отношений, в других является следствием взаимодействия всех институтов общества.

Некоторые концепции эволюционировали и дополнялись, чтобы обогатить анализ распределительных отношений (см. теорию предельной полезности) или практические подходы (см. концепцию государственного распределения), другие оказались полезны в других научных направлениях (напр. теория оптимального распределения или социальная концепция распределения). Некоторые устарели и практически не используются (напр. теория кругооборота, трудовая концепция). В свою очередь, институциональная концепция вышла далеко за рамки анализа распределительных отношений и включает множество других феноменов.

*Статья подготовлена в рамках гранта Комитета науки МНВО РК по проекту AP14869922 «Влияние коррупции на деформацию распределительных отношений и социальное расслоение казахстанского общества».*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Николаева Е.Е. Концепции распределительных отношений в истории экономической мысли // Историко-экономические исследования, 2017. – Т. 18. – №1. – С. 30-52.
2. Peach J. Distribution and economic progress / Book Chapter. Evolutionary Economics. New York: Routledge, 2019. – P. 77-111.
3. Ermakova E., Plyakova, I. Income and Wealth Distribution in the European Union and Russia: Comparative Analysis. Finance: Theory and Practice. – 2022. – 26(1). – P. 24-40.
4. Avom D., Ntsame Ovono N., Ongo Nkoa E. Revisiting the effects of natural resources on income inequality in Sub-Saharan Africa. International Journal of Development Issues. – 2022. – 21(3). – P. 389-412.
5. Мухамедиев Б.М. и др. Экономическая стратификация и неравенство доходов в Казахстане: монография / Б.М. Мухамедиев, С.М. Куница, Т.В. Кудашева; отв. ред. д.э.н., проф. В.Н. Бобков. Алматы: Қазақ университеті, 2016. – 200 с.
6. Eltis W. Francois Quesnay: A reinterpretation 1. The tableau economique. Oxford Economic Papers. – 1975. – Т. 27, 2. – P. 167-200.
7. Всемирная история экономической мысли // гл. ред. В. Н. Черковец. [В 6 т.] // М.: Мысль, 1987. – Т.1 – 606 с.
8. Adam S. The wealth of nations. Aegitas. – 2016. – 685 p.
9. Ricardo D. On the principles of political economy. London: J. Murray. – 1821. – 333 p.
10. Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857-1858 годов) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. Т. 12. – М.: Госполитиздат, 1958. – С. 709-738.

11. Clark J. Essentials of economic theory: as applied to modern problems of industry and public policy. DigiCat. – 2022. – 588 p.
12. Макконнелл К. Р. Экономикс: принципы, проблемы, политика: в 2 т.: пер. с англ. Т. 1. – М.: Республика, 1992. – 399 с.
13. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: пер. с англ. Т. 1. – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.
14. Von Schmoller G. The Mercantile System and Its Historical Significance, Illustrated Chiefly from Prussian History. Macmillan. – 1895. – 110 p.
15. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1978. – 494 с.

## REFERENCES

1. Nikolaeva E.E. Konceptii raspredelitel'nyh otnoshenij v istorii jekonomicheskoy mysli [Concepts of distribution relations in the history of economic thought] // Istoriko-jekonomicheskie issledovaniya, 2017. – T. 18. – № 1. – S. 30-52 [in Russian].
2. Peach J. Distribution and economic progress / Book Chapter. Evolutionary Economics. New York: Routledge, 2019. – P. 77-111.
3. Ermakova E., Ilyakova, I. Income and Wealth Distribution in the European Union and Russia: Comparative Analysis. Finance: Theory and Practice. – 2022. – 26(1). – P. 24-40.
4. Avom D., Ntsame Ovono N., Ongo Nkoa E. Revisiting the effects of natural resources on income inequality in Sub-Saharan Africa. International Journal of Development Issues. – 2022. – 21(3). – P. 389-412.
5. Muhamediev B.M. & etc. Jekonomicheskaja stratifikacija i neravenstvo dohodov v Kazahstane: monografija [Economic stratification and income inequality in Kazakhstan: monograph] / B.M. Muhamediev, S.M. Kunica, T.V. Kudasheva; otv. red. d.je.n., prof. V.N. Bobkov. Almaty: Kazak universiteti, 2016. – 200 s. [in Russian].
6. Eltis W. Francois Quesnay: A reinterpretation 1. The tableau economique. Oxford Economic Papers. – 1975. – T. 27, 2. – P. 167-200.
7. Vsemirnaja istorija jekonomicheskoy mysli [World history of economic thought]. gl. red. V.N. Cherkovec. [V 6 t.] // M.: Mysl', 1987. – T. 1. – 606 s. [in Russian]
8. Adam S. The wealth of nations. Aegitas. – 2016. – 685 p.
9. Ricardo D. On the principles of political economy. London: J. Murray. – 1821. – 333 p.
10. Marks K. Vvedenie (Iz jekonomicheskikh rukopisej 1857-1858 godov) [Introduction (From the economic manuscripts of 1857-1858)] // Marks K., Jengel's F. Soch. 2nd ed. T. 12. – M.: Gospolitizdat, 1958. – S. 709-738. [in Russian].
11. Clark J. Essentials of economic theory: as applied to modern problems of industry and public policy. DigiCat. – 2022. – 588 p.
12. Makkonnell K.R. Jekonomiks: principy, problemy, politika: v 2 t.: per. s angl. [Economics: principles, problems, politics: in 2 volumes: per. from English]. – T.1. – М.: Respublika, 1992. – 399 s. [in Russian].
13. Pigu A. Jekonomicheskaja teorija blagosostojanija: per. s angl. [Theory of Welfare Economics: Per. from English]. – T.1. – М.: Progress, 1985. – 512 s. [in Russian].
14. Von Schmoller G. The Mercantile System and Its Historical Significance, Illustrated Chiefly from Prussian History. Macmillan. – 1895. – 110 p.
15. Kejns Dzh. M. Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg: per. s angl. [General theory of employment, interest and money: Per. from English]. – М.: Progress, 1978. – 494 s. [in Russian].

Панзабекова А.Ж., Дигель И.Е.

## ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҒЫЛЫМДАҒЫ БӨЛУ ҚАТЫНАСТАРЫ ҰҒЫМДАРЫН ЗЕРТТЕУ

### Андатпа

Экономикалық ғылымда бөлістіру қатынастарын түсіндіру және реттеу мәселелері өндіріс, айырбас және тұтыну мәселелерімен қатар негізгі өзекті мәселелердің бірі болып табылады. Мақалада бөлістіру қатынастарының келесі негізгі ұғымдары талданады: айналым тізбегі ретінде бөлістіру, қоғамдық ұдайы өндіріс ретінде бөлістіру, еңбек бойынша бөлістіру, өндіріс факторлары бойынша бөлістіру, шекті өнімділік бойынша бөлістіру, тауарларды оңтайлы бөлістіру, бөлістіру-қайта бөлістіру тұжырымдамасы, бөлістірудің



әлеуметтік тұжырымдамасы, мемлекеттік бөлістіру, бөлістірудің институционалдық тұжырымдамасы. Негізгі экономикалық бағыттар аясында бөлістіру қатынастары ұғымдары жүйеленген. Қоғамдық ұдайы өндірістің бір бөлігі ретіндегі бөлістіру тұжырымдамасы экономикалық ойдың дамуына ең маңызды әсер еткені көрсетілген. Табыстың теңсіздігі мен капиталды тиімсіз бөлістірудің себептері туралы сұрақтар осы тұжырымдаманы енгізудің салдары болып табылады.

Зерттеу әдістемесі экономикалық ғылымдағы бөлістіру қатынастары тұжырымдамасының эволюциясын зерттеуге диалектикалық және жүйелік тәсілдеріне және салыстырмалы, сандық және сапалық талдау, құрылымдық-функционалдық талдау, синергетика әдістерен және тағы басқа әдістерді қолдануға негізделген. Зерттеудің теориялық және әдіснамалық негізін экономикалық ой классиктерінің еңбектері, бөлістіру қатынастары тұжырымдамаларын зерттеу мен дамытуға арналған ғылыми және эмпирикалық зерттеулер құрайды. Зерттеу нәтижелерінің теориялық маңыздылығы олардың экономикадағы бөлістіру қатынастарының қазіргі тұжырымдамасын дамытуға қосқан үлесімен сипатталады. Зерттеудің тәжірибелік маңыздылығы оның нәтижелері осы бағыттағы қол жеткізілген жетістіктер мен қателіктер туралы біршама түсінік қалыптастыруында жатыр.

**Panzabekova A., Digel I.**

## **STUDY OF THE CONCEPTS OF DISTRIBUTION RELATIONS IN ECONOMIC SCIENCE**

### **Annotation**

Questions of interpretation and regulation of distribution relations in economic science are one of the main topical issues along with the issues of production, exchange and consumption. The article analyzes the basic concepts of distribution relations, such as: distribution as a circuit, distribution as social reproduction, distribution according to labor, distribution according to factors of production, distribution according to marginal productivity, optimal distribution of goods, the concept of distribution-redistribution, the social concept of distribution, state distribution, institutional concept of distribution. There is carried out systematization of the concepts of distribution relations in the context of the main economic directions in the article. It is shown that the concept of distribution as part of social reproduction had the most significant impact on the development of economic thought. Questions about the causes of income inequality and inefficient capital allocation are a consequence of the introduction of this concept.

The research methodology is based on the application of dialectical and systemic approaches to the study of the evolution of the concept of distribution of relations in economic science, using methods of comparison, quantitative and qualitative analysis, structural-functional analysis, synergetics, etc. The theoretical and methodological basis of the study was the works of the classics of economic thought, scientific and empirical studies devoted to the study and development of the concepts of distribution relations. The theoretical significance of the research results lies in their contribution to the development of the modern concept of distribution relations in economics. The practical significance of the study lies in the fact that its results will provide some insight into the existing achievements and mistakes in this direction.

