

А.С. Кульмаганбетова*, магистр, ст. преподаватель¹

О.С. Музыка, магистр, ст. преподаватель¹

З.М. Амишева, ст. преподаватель²

НАО «Казахский Агротехнический

исследовательский университет

имени С. Сейфуллина», г. Астана, Казахстан¹

Esil University, г. Астана, Казахстан²

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: aisulu.5@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СУБСИДИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ АПК

В результате исследования были выявлены следующие особенности, что в зарубежных странах государственное регулирование и поддержка в области сельского хозяйства осуществляется с применением различных инструментов. Инструменты, с помощью которых осуществляется деятельность сельскохозяйственных предприятий, а также проводится государственная поддержка АПК. К ним относятся: льготное кредитование, различные бюджетные программы для поддержки сельскохозяйственных предприятий, привлечение инвестиций международных компаний, а также субсидирование. Последнее, является одним из основных видов инструментов государственной поддержки в сфере сельского хозяйства.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в зарубежных странах регулируется международными соглашениями (международные правила), которые установлены Всемирной торговой организацией (ВТО). Данные правила устанавливают обстоятельства, при которых субсидии могут быть оспорены. При этом в правилах проводится различие между различными типами мер поддержки. Также, ВТО использует, по существу, «подход, основанный на эффекте», различая субсидии в соответствии с их воздействием на торговлю. В процессе анализа было выявлено, что в разных странах применяются различные инструменты государственной поддержки агропромышленного комплекса, такие как льготное кредитование, бюджетные программы, привлечение инвестиций и субсидирование.

Ключевые слова: АПК, субсидирование, пространственно-временные данные, оценка, сельское хозяйство, растениеводство, инвестиции, льготное кредитование, государственная поддержка, правила ВТО.

Кілт сөздер: АӨК, субсидиялау, кеңістіктік-уақыттық деректер, бағалау, ауыл шаруашылығы, өсімдік шаруашылығы, инвестициялар, жеңілдікті кредиттеу, мемлекеттік қолдау, ДСҰ ережелері.

Keywords: Agro-industrial complex, subsidies, spatial and temporal data, assessment, agriculture, crop production, investments, concessional lending, state support, WTO rules.

Введение. Эффективность механизма субсидирования напрямую выражает уровень вовлеченности государства в сельское хозяйство и в продовольственную безопасность. Несмотря на высокую долю государства в структуре поддержки СХТП нашей страны, существует проблема эффективности механизма субсидирования АПК в Казахстане. Одним, из которых является частое изменение правовой базы. На 19 видов субсидий имеется 19 правил и еще дополнительные нормативные документы, которые затрудняют выдачу субсидий сельскохозяйственным производителям. Необходимо предусмотреть упрощение механизма субсидирования субъектам АПК. Субсидирование осуществляется по следующим отраслям: растениеводство животноводство, переработка, инфраструктура.

Для получения субсидий был создан сайт Qoldau.kz в котором имелось ряд проблем для получения субсидирования, но с 1 января 2023 года прекратил свою работу. С 1 февраля 2023 года была запущена новая платформа, которая предусматривает получение субсидий по новой схеме через gosagro.kz. Но к сожалению, данная платформа так же имеет ряд недостатков, которые на сегодня требуют безотлагательных решений. Отсутствует эффективный механизм субсидирования, который позволил бы упростить и выдачу субсидий, а также оценить результативность субсидирования.

По результатам исследований была произведена оценка действующей системе субсидирования субъектов АПК в Казахстане в разрезе его отраслей (таблица 1). Был изучен фактический механизм использования субсидирования субъектов АПК в Казахстане, в ходе которого были выявлены положительные и отрицательные стороны существующего механизма и даны предложения по его совершенствованию.

Цель – анализ и систематизация экономической эффективности механизма субсидирования субъектов АПК

Методика и результаты исследования. В научной статье проанализирована и систематизирована экономическая эффективность механизма субсидирования субъектов АПК в разрезе его отраслей на основе декларативных подходов с учетом пространственно-временных данных.

Обзор литературы. Современные зарубежные авторы в целом едины в своем мнении о том, что сегодня является важным использование субсидии в сельском хозяйстве с целью улучшения продовольственной безопасности нашего государства [1], [2]. Значение АПК заключается в удовлетворении потребностей людей в продуктах питания, обеспечении продовольственной безопасности страны, а также в том, что он существенно влияет на занятость населения и эффективность всего национального производства [3]. Среди ЦУР 2 (цели в области устойчивого развития) стоит задача к 2030 году обеспечить население продовольственной безопасностью, улучшить питание и содействовать устойчивому развитию сельского хозяйства.

Доклад этого года однозначно подтверждает, что существуют проблемы достижения целей по ликвидации голода, отсутствия продовольственной безопасности и неполноценного питания во всех его формах. По достижению ЦУР 2 предпринимаются попытки улучшения, однако они оказываются недостаточными перед лицом все более сложных проблем и растущей неопределенности. Идет усиление воздействия основных факторов, которые обуславливают усугубление проблем отсутствия продовольственной безопасности, а также неполноценного питания (конфликтов, экстремальных климатических явлений и экономических потрясений), высокая стоимость питательных продуктов и растущее неравенство будут и впредь создавать проблемы в области продовольственной безопасности и питания [4].

В карте продовольственной безопасности ФАО, где по Казахстану некоторые регионы выделены как по 10-25 процентов населения, не защищены продовольственно. Тогда как субсидии должны выделяться для определенной сельскохозяйственной продукции, чтобы обеспечить население продовольственной безопасностью.

Основная часть. Рассматривая вопрос экономической эффективности механизма субсидирования субъектов АПК, возникает потребность оценки взаимосвязи между масштабами производства и влиянием субсидий. Разные виды субсидий могут иметь разное влияние на техническую эффективность фермерских хозяйств разного размера. Например, негативное влияние субсидирования на менее благоприятные территории и на агроэкологическую поддержку, в тоже время позитивное влияние субсидий на инвестиции в модернизацию агробизнеса. Различия во влиянии субсидий на техническую эффективность сельскохозяйственного производства в зависимости от экономического размера ферм можно выразить в следующей формулировке: мелкие хозяйства (с наименьшей экономической мощностью) не в состоянии использовать субсидии для повышения эффективности ведения хозяйства и достижения эффекта масштаба, и зачастую эти субсидии носят для них социальный характер, дополняя доход домохозяйства, функционирующего параллельно с агрохолдингом. С другой стороны, хозяйства, обладающие наибольшей экономической мощностью, могут не иметь столь сильного императива повышения технической эффективности, поскольку они получают преимущество перед другими за счет эффекта масштаба. Таким образом, можно предположить, что наиболее положительное влияние субсидии будет наблюдаться в группе средних хозяйств. Такие фермы достаточно велики, чтобы иметь возможность инвестировать в развитие, и достаточно малы, чтобы иметь мотивацию для этого.

Так же особым показателем уровня поддержки СХТП является сумма поддержки на гектар используемых сельскохозяйственных угодий. Для сравнения: фермеры в Португалии получают наибольшую государственную поддержку, в среднем 343 евро за гектар, тогда как другие страны ЕС получают в среднем от 116 до 187 евро на гектар. Дания и Испания следуют за Португалией со средними показателями, равными 187 и 184 евро за гектар соответственно. Наименьшие субсидии со средними платежами выделяются фермерам в Соединенном Королевстве, они получают равными 116 евро за гектар [5].

Что касается казахстанских субсидий на гектар в денежном выражении, в силу того что нормативы субсидий выделяются по заявкам и по специализации, например на пестициды в выражении гектар /тенге и на семена в выражении тонна/тенге, по данным заявок подсчитать количество гектар, охваченных субсидиями, представляется невозможным. По статистике гектарных субсидий на qoldau.kz тоже нельзя установить «земельный размер» СХТП, и сколько гектар было охвачено субсидиями.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций (Food and Agriculture Organization, FAO), во всем мире правительства тратили в среднем около 540 миллиардов долларов США в год в течение 2013-2018 годов на прямую поддержку отдельных сельскохозяйственных производителей, на долю которых приходится 15 процентов стоимости сельскохозяйственного производства. Из этого почти 300 миллиардов долларов США было предоставлено в виде ценовых стимулов, которые сочетаются с производством конкретного товара. Эти стимулы искажают глобальное производство и торговлю и стимулируют производство продуктов с высоким уровнем выбросов (например, говядины, молока и риса). Они могут привести к увеличению использования земли, удобрений, воды и химикатов и могут препятствовать наличию и доступу к более питательным продуктам питания для самых бедных потребителей. Поддержка сельскохозяйственных производителей на сумму около 245 миллиардов долларов США также предоставляется в форме бюджетных субсидий, большая часть которых (176 миллиардов долларов США) связана с производством товара или использованием конкретных ресурсов (комбинированные субсидии). Этот вид субсидий приводит к негативным социальным, экологическим (например, за счет чрезмерного использования агрохимикатов и природных ресурсов и поощрения монокультуры) и результатов в области питания (например, за счет непропорционального увеличения производства основных продуктов по сравнению с фруктами и овощами).

Выделение целевых субсидий может оказывать влияние не только на выбор культуры для выращивания, но и на перераспределение земель под более доходную культуру, а также на разнообразие культур. Так, с одной стороны, субсидия на удобрения может побудить фермеров выделять большие площади под выращивание сельскохозяйственных культур, ориентированных на удобрения. С другой стороны, повышая целевую продуктивность сельскохозяйственных культур, субсидия на удобрения может побудить фермеров перераспределить землю под другие желаемые культуры. Предполагается, что субсидия на удобрения может либо увеличить, либо уменьшить долю площади, занимаемой определенной культурой, но субсидия на семена этой культуры должна увеличить долю площади, занимаемую выбранной культурой. Субсидия на удобрения для целевых культур увеличивает долю земли, отведенной под целевые культуры (кукуруза, хлопок и рис), по сравнению с нецелевыми культурами, а также снижает разнообразие культур на фермах домашних хозяйств. Однако комбинация субсидий на удобрения и семена для одной культуры частично компенсирует этот эффект.

Напротив, отмена всех сельскохозяйственных субсидий к 2030 году приведет к сокращению производства сельскохозяйственных культур, которые ранее поддерживались, включая зерновые, фрукты и овощи и семена масличных культур в странах ОЭСР (в среднем от -1,1 до -2,8%), а также фруктов, овощей и молочных продуктов в странах ОЭСР, а в странах, не входящих в ОЭСР сокращение достигнет -1,2% [6].

Сокращение субсидий на ферму, даже когда средний размер фермы увеличился, предполагает, что необходимые изменения в методах ведения сельского хозяйства и управлении фермой должны включать усиление роли вариантов предпринимательской политики и методов управления фермой, если долгосрочная устойчивость фермерского хозяйства и занятость в нем обеспечены. Последствия глобального пандемического кризиса 2020 года усиливают призыв поддержать местное сельское хозяйство и занятость на фермах. Это помогло бы местным производителям с короткими производственно-сбытовыми цепочками обеспечить минимальный уровень продовольственной безопасности на очень короткие периоды нестабильности, несовершенства рынка и сбоя в глобальных цепочках создания стоимости пищевых продуктов, которые стали доминирующими не только в развитых, но и в развивающихся странах, а также в странах Центральной и Восточной Европы.

Для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства необходимо оказать необходимое давление на экономическую рациональность, которая должна проявляться, в частности, в экономичности и эффективности валоризации (повышение стоимости) ресурсов. Увязка субсидий с соблюдением законодательства об окружающей среде, безопасности пищевых продуктов, здоровья растений и животных, а также с требованием поддержания сельскохозяйственных угодий в надлежащем состоянии должна стать необходимой для направления деятельности аграрных предприятий в будущем. По этой причине система поддержки (субсидии, налоги, бюджеты), вероятно, еще долго будет играть фундаментальную роль в стабилизации аграрного сектора [7].

Необходимость эффективного механизма субсидирования субъектов АПК в разрезе его отраслей на основе декларативных подходов с учетом пространственно-временных данных, и экономических, экологических и социальных индикаторов устойчивого развития было проанализировано исходя из зарубежного опыта.

После вступления в рамках ВТО у Казахстана появилась возможность субсидировать аграрный сектор на уровне 8,5% от стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Но несмотря на такие возможности, уровень господдержки в стране многие годы остается на уровне 4-5%, это в 1,5-2 раза меньше, чем у участников ЕАЭС - России и Беларуси [8].

Данная ставка субсидирования может быть не привязана к продукту и может возместить 8,5% от стоимости валовой продукции сельского хозяйства (к примеру, субсидии на ГСМ, удешевление процентной ставки, на воду,), либо может быть привязана к конкретному продукту и возместить 8,5% от валовой стоимости данного продукта (т.е. 8,5% от валовой продукции молока, мяса, пшеницы и т.д.). В денежном выражении это должно составлять порядка 2,1 млрд долларов, в том числе 1,2 млрд долларов без привязки и 0,9 млрд долларов с привязкой к конкретным продуктам [9].

От эффективного механизма субсидирования АПК ожидаются первичные и вторичные результаты. Первичные результаты включают прямые статические эффекты, такие как внедрение или использование субсидируемых факторов производства, сельскохозяйственное производство и производительность, и косвенные эффекты, такие как чистый доход фермы и бедность среди фермерских домохозяйств.

Первичные результаты (Применение):

- использование субсидируемых ресурсов на единицу земли;
- урожайность с единицы земли;
- производство на единицу труда
- общий объем производства на ферму

Вторичные результаты (Воздействие на доходы фермерских хозяйств и бедность среди фермерских домохозяйств):

– стоимость продукции в рыночных ценах, за вычетом стоимости закупленных ресурсов, бедности фермерских домохозяйств.

«Применение» измеряется с точки зрения использования фермерами субсидируемых факторов производства. Производительность сельского хозяйства в широком смысле измеряется производством на единицу ресурсов, таких как урожайность на единицу земли, чистый доход (прибыль на единицу земли) и производство на единицу труда. Сельскохозяйственное производство включает общее производство на ферму. «Бедность фермерских домохозяйств» представляет собой чистое изменение уровня бедности между домохозяйствами-бенефициарами и домохозяйствами-небенефициарами [10].

Представляющие интерес вторичные результаты включают косвенные динамические результаты, связанные с благосостоянием потребителей и более широким ростом, которые являются результатом изменений в сельскохозяйственном производстве и производительности, а также чистого дохода фермерских хозяйств (таблица 2). «Благосостояние потребителей» измеряется изменениями в реальных доходах и распространенностью бедности среди широких слоев населения, которые обычно используются в качестве косвенных показателей, показатели благосостояния в анализе затрат и выгод. Другими показателями благосостояния потребителей, включенными в обзор, являются розничные цены и потребление как продовольственных, так и непродовольственных товаров, влияние на рынок труда, такое как спрос и заработная плата, и благосостояние, рассчитанное как компенсирующая вариация. «Более широкий рост» относится к росту в сельском хозяйстве и экономике в целом, измеряемому сельскохозяйственным ростом или общим ростом ВВП. Эти эффекты можно было бы ожидать только там, где есть также прямые производственные эффекты [11].

В таблице 1 представлен обзор эволюции платежей с 2000 года на основе A/An/R/I (по классификации ОЭСР). Вместе они составили более 120 миллиардов долларов в 20 странах и организациях, разделенных почти поровну между мерами, связанными с производством, и несвязанными платежами. Поскольку сельскохозяйственная политика продолжает развиваться в странах, таких как Китай, ЕС или США, на этот вид поддержки, вероятно, будет приходиться все большая доля общих трансфертов, и потребуются тщательный мониторинг, учитывая часто неоднозначные последствия такой поддержки для торговли и экологической устойчивости [12].

Таблица 1

Потенциальное влияние различных мер поддержки на проблемы устойчивого развития*

Тип выплаты		Производство и торговля	Сельское развитие и средства к существованию	Еда и питание	Устойчивость (например, почва, вода, парн. газы)	
Поддержка производителя	Поддержка на основе результата	Сильно искажающий	Потенциально полезно, но дорого; обычно нецелевой и неэффективный	В основном неэффективно и высокий риск негативного эффекта	Потенциально высоко вредит	
	Поддержка на основе входных данных	Сильно искажающий	Потенциально полезно, но дорого; обычно нецелевой и неэффективный	В основном неэффективно и высокий риск негативного распространения	Потенциально высоко вредит	
	Поддержка на основе А/Ан/Р/И/	Производство требуется	Вероятно искажение	Неоднозначный	В основном неэффективно и высокий риск негативного эффекта	В основном неэффективно и высокий риск негативного эффекта
		Производство не требуется	Минимально искажающий	Неоднозначный	Потенциально выгодный	Потенциально выгодный
Общие услуги	Сельскохозяйственные знания и инновационные системы	Нет или минимально искажающий	Потенциально высоко эффективно, если хорошо целевой	Косвенно выгодно	Неоднозначный	
	Инспекция и контроль	Нет или минимально искажающий	Косвенно выгодно	Выгодный	Выгодный	
	Развитие и обслуживание инфраструктуры	Нет или минимально искажающий	Потенциально высоко эффективный, но дорогой	Косвенно выгодно	Неоднозначный	
	Маркетинг и продвижение	Нет или минимально искажающий	Потенциально высоко эффективный	Косвенно выгодно	Неоднозначный	
	Стоимость публичного владения акциями	Нет или минимально искажающий	Косвенно выгодно	Выгодно, но очень дорого	Неоднозначный	
Поддержка потребителя	Переводы от налогоплательщиков к потребителям	Во многом не искажающий	Косвенно выгодно	Потенциально высоко полезно, но есть риск утечки	Неоднозначный	
				Потенциальное воздействие		
				В основном положительный	В основном отрицательный	

* Составлена авторами на основе источника [13]

В Казахстане эффективность государственной поддержки сельского хозяйства слабо отражает взаимосвязь с результатами деятельности сельскохозяйственных предприятий. Экономическое обоснование отдачи средств, расчет индикаторов эффективности государственных программ не определяются без точного размера финансирования. В большинстве случаев, осуществляется сопоставление расходуемых средств с их целевым использованием и определяется размер исполнения бюджета. Также существует проблема единого подхода к методологии оценки эффективности использования бюджетных средств.

Экономическая эффективность механизма субсидирования субъектов АПК должна осуществляться на следующих направлениях:

- объективное распределение субсидий среди сельхозтоваропроизводителей (выдача субсидий СХТП, которые не получали вовсе);
- своевременное предоставление субсидий с момента подачи заявки (упрощение в оформлении заявки);
- осуществление жесткого контроля среди сельхозтоваропроизводителей при получении денежных средств на каждый вид субсидий (использование по назначению);
- мониторинг деятельности сельхозтоваропроизводителей использовавших субсидий (рост валового продукта, повышение урожайности, рациональное использование сельскохозяйственных угодий, сохранение плодородия почв и другое) (рисунок 1).

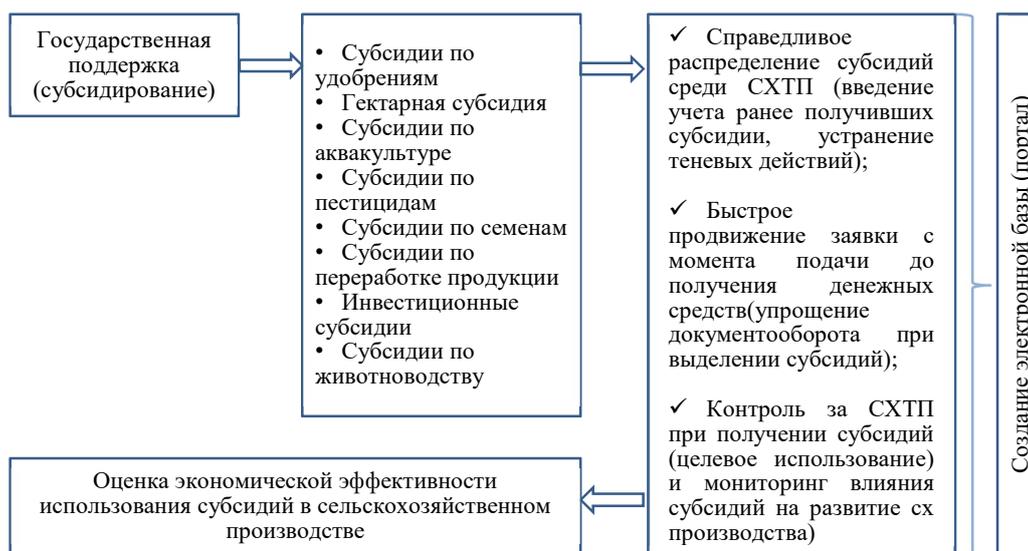


Рисунок 1. Схема развития экономической эффективности механизма субсидирования в сфере АПК*

* Составлен авторами

По итогам 2021 года было установлено, что объём валовой продукции снизился на 2,4% несмотря на то, что приток инвестиций в основной капитал АПК вырос на треть по сравнению с 2020 годом, а на субсидирование из бюджета было выделено 104 млрд тенге. По этой причине правительством планируется введение встречных обязательств, для получателей субсидий. Таким образом, получатели субсидий будут наращивать объемы продукции минимум на 3% и инвестировать в собственное производство промежутком в 5 лет. Общий объем субсидирования превысил 450 млрд. тенге, вдобавок было удвоено финансирование программы «Кең дала», которая позволяет пополнить оборотные средства для проведения весенне-полевых и уборочных работ. Нецелевое использование данных средств особенно непозволительно в условиях борьбы с импортозависимостью. Но практика показала, что без обязательств со стороны получателей сценарий может повторяться [14].

С утверждением новых страховых продуктов с субсидированием страховых премий агро-страхование стало ещё более доступным. У фермеров отрасли растениеводства и животноводства появилась опция страхования индекса дефицита влажности почвы, как и ее избытка, и индекса дефицита влажности почвы для озимых культур, а также страхование КРС, МРС, лошадей и птиц. Благодаря возможностям дистанционного зондирования теперь доступно страхование индекса биомассы, который рассчитывается через мониторинг индекса «оптическая глубина растительности».

Но вопреки проводимым реформам, сельское хозяйство страны остается в числе не самых привлекательных сфер для инвестиций и трудоустройства. Возможно, это происходит из-за неэффективности управленческих решений в отношении субсидирования. В таблице 2 приведены положительные и отрицательные стороны субсидирования АПК страны и рекомендованное решение этих проблем. Самыми большими проблемами на сегодняшний день остаются факты коррупции и мошенничества, отмена субсидий на развитие животноводства, недоступность субсидий для малых форм хозяйствования и отсутствие единой полноэтапной базы.

Оценка механизма субсидирования субъектов АПК Казахстана*

№	Положительные стороны	Отрицательные стороны	Рекомендованное решение
1	Стабильное развитие сельского хозяйства, увеличение притока инвестиций в основной капитал АПК.	Высокие риски коррупции и мошенничества, случаи существования СХТП «только на бумаге» для получения выгоды.	Введение встречных обязательств для получателей субсидий, полная отчетность по полученным субсидиям со стороны СХТП.
2	Повышение норматив субсидирования части страховой премии с 50% до 80%, развитие продуктов кредитования, лизинга и страхования.	Отмена всех товарно-специфических субсидий и субсидий на поддержку животноводства приведет к подорожанию продуктов питания первой необходимости и отразится на продовольственной безопасности страны.	Глубокий анализ сферы животноводства с привлечением широкого спектра экспертов и рядовых участников отрасли для принятия оптимального решения без урона для импортозамещения.
3	Новые продукты субсидирования страховых премий садоводства, влажности почвы и скота.	Недоступность субсидий для малых форм хозяйствования, преференции для более крупных субъектов АПК.	Агитация малых форм хозяйствования на регистрацию в качестве ИП и на создание кооператива для получения финансирования.
4	Процесс распределения субсидий автоматизирован, что удобно и позволяет экономить время.	ИС Колдау предоставляет свои услуги на платной основе за плату в 11 МРП в год, для мелких фермеров эта сумма может быть значительной.	Рассмотрение заявок на субсидии и платформа должны быть бесплатными для граждан, как и другие государственные услуги. Бесплатная и понятная для фермеров платформа позволит прозрачнее распределять бюджетные средства.
5	Увеличение инвестиционных субсидий до 25% позволяет обновить техническую оснащенность СХТП и побуждает рост отечественного машиностроения.	Спросом на сельхозтехнику злоупотребляют поставщики, что в конечном итоге приводит к удорожанию техники, а при таких темпах инфляции закуп техники будет особенно «бить по карману» агробизнеса.	Отмена утилизационного сбора для сельхоз. техники и получение субсидии конечным покупателем – фермером, а не продавцом техники.

* Составлена авторами

Исходя из вышеизложенного, необходимо создать единую базу субсидирования либо совершенствовать существующий электронный портал Qoldau.kz с внесением предложений, указанных в таблице 5, которые позволят улучшить механизм получения субсидий и дать оценку их экономической эффективности. Эти предложения будут способствовать справедливому распределению субсидий среди СХТП, а также позволят определить экономический эффект их использования. Такая база будет способствовать прозрачному и быстрому распределению субсидий среди СХТП, усилит государственную поддержку среди населения и будет содействовать развитию продовольственной безопасности.

В настоящее время субсидирование в агропромышленном комплексе осуществляется по 12 направлениям и по 51 видам, их основные проблемы:

- низкая инвестиционная привлекательность АПК;
- низкая степень доступности банковских кредитов и отсутствие стимулирования негосударственного финансового сектора к снижению процентных ставок по кредитам и лизингу;
- ограниченность ресурсов квазигосударственных институтов развития для финансирования отрасли;
- недостаточность залогового обеспечения, непривлекательность сельхозземель из-за их низкой ликвидности;
- низкий уровень финансовой грамотности фермеров;
- отсутствие встречных обязательств получателя субсидий и четких, легко контролируемых индикаторов, показывающих результативность субсидий;

- отсутствие системы эффективного планирования и мониторинга субсидирования.

Перед государством остро стоит проблема формирования условий для укрепления продовольственной безопасности, источником обеспечения которого являются отрасли агропромышленного комплекса: сельскохозяйственное производство в растениеводстве и животноводстве [15]. Государственная поддержка в форме субсидирования оказывает значительную роль в развитии АПК.

При реализации Концепции развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021-2030 годы для развития и совершенствования механизмов субсидирования выделены следующие направления: изменение порядка и механизмов субсидирования на предмет обеспечения их прозрачности, доступности малым и средним хозяйствам; укрепление нормативной базы, внедрение системы эффективного планирования и мониторинга; оптимизация действующих направлений субсидирования; упрощение и цифровизация процедур получения субсидий; принятие встречных обязательств по достижению установленных индикаторов по некоторым видам субсидий и другие.

Заключение: Изучение и анализ процессов совершенствования системы субсидирования субъектов агропромышленного комплекса, позволяет сделать следующие заключения:

1. Субсидирование субъектов АПК страны все еще на недостаточном уровне по сравнению с развитыми государствами, в которых доля государственной поддержки является заметно ощутимой. В связи с этим необходимо пересмотреть объекты субсидирования, при необходимости дополнить виды субсидий в зависимости от специализации и от региональных особенностей.

2. Механизм распределения субсидий требует совершенства в части прозрачности системы и составления портрета получателя субсидий. Необходимо разработать единую базу с доступом для открытого просмотра получателей (ведение отчетности, итоги от получения субсидий и куда потрачено).

3. Разработать предложения по совершенствованию системы субсидирования субъектов АПК с учётом опыта развитых стран и его адаптации к экономическим условиям Казахстана.

В статье представлены результаты научных исследований, полученные в ходе реализации научно-технической программы на тему: «Исследование влияния государственной политики в отрасли сельского хозяйства на развитие кооперационных процессов в АПК, устойчивого развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности» (ИРН BR1076491) в рамках программно-целевого финансирования исследований НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина»

ЛИТЕРАТУРА

1. Li C., Sha Z., Sun X., Jiao Y. The Effectiveness Assessment of Agricultural Subsidy Policies on Food Security: Evidence from China's Poverty-Stricken Villages. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2022. – (19). – 13797 p. – URL: <https://doi.org/10.3390/ijerph192113797>.
2. Wang S., Manjur B., Kim J., Lee W. Assessing Socio-Economic Impacts of Agricultural Subsidies: A Case Study from Bhutan. *Sustainability* 2019. – (11). – 3266 p. – URL: <https://doi.org/10.3390/su11123266>.
3. Сазонов С.П., Федотова Г.В., Сибатулина Л.М. Роль государственной поддержки агропромышленного комплекса в рамках повышения продовольственной безопасности страны // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – № 5 (335). – С. 579-596. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvennoy-podderzhki-agropromyshlennogo-kompleksa-v-ramkah-povysheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany>.
4. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире ФАО, 2022. – URL: <https://www.fao.org/publications/sofi/en/>.
5. *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2021: Addressing the Challenges Facing Food Systems*. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6d3f3654-en/index.html?itemId=/content/component/6d3f3654-en#figure-d1e80876>.
6. На субсидии фермерам в 2022 году в РК выделяют 309 млрд тенге. – URL: <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/8956-na-subsidii-fermeram-v-2022-godu-v-rk-vydelyat-309-mlrd-tenge>.
7. Субсидирование АПК в Казахстане в два раза ниже допустимого в ВТО ибо Главный аграрный сайт eldala.kz. – 2022. – URL: <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/8626-subsidirovaniye-apk-v-kazahstane-v-dva-raza-nizhe-dopustimogo-v-vto>.
8. Казахстан отстоял право на субсидирование АПК на уровне 8,5% в ВТО. ИС Параграф «Юрист». – 2015. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31729798&pos=0;707#pos=0;707.

9. Hemming D., Chirwa E., Dorward A., Ruffhead H., Hill R., Osborn J., Langer L., Harman L., Asaoka H., Coffey C., Phillips D. Agricultural input subsidies for improving productivity, farm income, consumer welfare and wider growth in low- and lower-middle-income countries: a systematic review. *Campbell Systematic Reviews*. – 14 (1). – 2018. – URL: <https://link.gale.com/apps/doc/A710883623/AONE?u=wash89460&sid=bookmark-AONE&xid=64b75876>.

10. Какие встречные обязательства введут для получателей субсидий АПК. Центр деловой информации «Капитал». – 2022. – URL: <https://kapital.kz/economic/109086/kakiye-vstrechnyye-obyazatelstva-vvedut-dlya-poluchateley-subsidiy-apk.html>.

11. Субсидирование страховых премий повысится с 50% до 80%. Официальный веб-сайт Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. – 2022. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/press/news/details/419109?directionId=174&lang=ru>.

12. Чейрханова А.А., Каршалова А.Д. Международный опыт развития сельскохозяйственной кооперации // Инновации и инвестиции. – 2018. – № 6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-razvitiya-selskohozyaystvennoy-kooperatsii>.

13. Bellmann C. Subsidies and Sustainable Agriculture: Mapping the Policy Landscape; Hoffmann Centre for Sustainable Resource Economy, Chatham House: London, UK. – 2019. – URL: <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/Subsidies%20and%20Sustainable%20Ag%20-20Mapping%20the%20Policy%20Landscape%20FINAL-compressed.pdf>.

14. Об утверждении Правил субсидирования затрат перерабатывающих предприятий на закуп сельскохозяйственной продукции для производства продуктов ее глубокой переработки Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 26 ноября 2014 года № 3-2/615. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14F0010087>.

15. Дарибаева А.К., Шуленбаева Ф.А., Молдахметов А.А. Развитие сельскохозяйственного производства и его влияние на продовольственную безопасность // Вестник КазУЭФМТ. – 2020. – № 3(40). – С. 5-13.

REFERENCES

1. Li C., Sha Z., Sun X., Jiao Y. The Effectiveness Assessment of Agricultural Subsidy Policies on Food Security: Evidence from China's Poverty-Stricken Villages. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 2022. – (19). – 13797 p. – URL: <https://doi.org/10.3390/ijerph192113797>.

2. Wang S., Manjur B., Kim J., Lee W. Assessing Socio-Economic Impacts of Agricultural Subsidies: A Case Study from Bhutan. *Sustainability* 2019. – (11). – 3266 p. – URL: <https://doi.org/10.3390/su11123266>.

3. Sazonov S.P., Fedotova G.V., Sibagatulina L.M. Rol gosudarstvennoy podderzhki agropromyshlennogo kompleksa v ramkakh povysheniya prodovolstvennoy bezopasnosti strany // *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. – 2017. – № 5 (335). – S. 579-596. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvennoy-podderzhki-agropromyshlennogo-kompleksa-v-ramkah-povysheniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany>.

4. Polozheniye del v oblasti prodovolstvennoy bezopasnosti i pitaniya v mire FAO. – 2022. – URL: <https://www.fao.org/publications/sofi/en/> [in Russian].

5. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2021: Addressing the Challenges Facing Food Systems. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6d3f3654-en/index.html?itemId=/content/component/6d3f3654-en#figure-d1e80876>.

6. Na subsidii fermeram v 2022 godu v RK vydelyat 309 mlrd tenge. – URL: <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/8956-na-subsidii-fermeram-v-2022-godu-v-rk-videlyat-309-mlrd-tenge> [in Russian].

7. Subsidirovanie APK v Kazahstane v dva raza nizhe dopustimogo v VTO ibo Glavnyj agrarnyj sajt eldala.kz. – 2022. – URL: <https://eldala.kz/novosti/kazahstan/8626-subsidirovanie-apk-v-kazahstane-v-dva-raza-nizhe-dopustimogo-v-vto> [in Russian].

8. Kazahstan otstoyal pravo na subsidirovanie APK na urovne 8,5% v VTO. IS Paragraf «YUrist». – 2015. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31729798&pos=0;707#pos=0;707 [in Russian].

9. Hemming D., Chirwa E., Dorward A., Ruffhead H., Hill R., Osborn J., Langer L., Harman L., Asaoka H., Coffey C., Phillips D. Agricultural input subsidies for improving productivity, farm income, consumer welfare and wider growth in low- and lower-middle-income countries: a systematic review. *Campbell Systematic Reviews*. – 14 (1). – 2018. – URL: <https://link.gale.com/apps/doc/A710883623/AONE?u=wash89460&sid=bookmark-AONE&xid=64b75876>.

10. Kakie vstrechnye obyazatel'stva vvedut dlya poluchatelej subsidij APK. Centr delovoj informacii «Kapital». - 2022 <https://kapital.kz/economic/109086/kakiye-vstrechnyye-obyazatel-stva-vvedut-dlya-poluchateley-subsidiy-apk.html> [in Russian].

11. Subsidirovaniye strahovyh premij povysitsya s 50% do 80%. Oficial'nyj veb-sajt Ministerstva sel'skogo hozyajstva Respubliki Kazahstan. – 2022. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/press/news/details/419109?directionId=174&lang=ru> [in Russian].

12. Chejrganova A.A., Karshalova A.D. Mezhdunarodnyj opyt razvitiya sel'skohozyajstvennoj kooperacii // Innovacii i investicii. – 2018. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-razvitiya-selskohozyaystvennoy-kooperatsii> [in Russian].

13. Bellmann C. Subsidies and Sustainable Agriculture: Mapping the Policy Landscape; Hoffmann Centre for Sustainable Resource Economy, Chatham House: London, UK. – 2019. – URL: <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/Subsidies%20and%20Sustainable%20Ag%20-20Mapping%20the%20Policy%20Landscape%20FINAL-compressed.pdf>.

14. Ob utverzhdenii Pravil subsidirovaniya zatrat pererabatyvayushchih predpriyatij na zakup sel'skohozyajstvennoj produkcii dlya proizvodstva produktov ee glubokoj pererabotki Prikaz Ministra sel'skogo hozyajstva Respubliki Kazahstan ot 26 noyabrya 2014 goda № 3-2/615. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14F0010087> [in Russian].

15. Daribaeva A.K., Shulenbayeva F.A., Moldakhmatov A.A. Razvitiye selskokhozyaystvennogo proizvodstva i ego vliyaniye na prodovolstvennyuyu bezopasnost // Vestnik KazUEFMT. – 2020. – №3(40). – S. 5-13 [in Russian].

Кульмаганбетова А.С., Музыка О.С., Амишева З.М.

АӨК СУБЪЕКТІЛЕРІН СУБСИДИЯЛАУ ЖҮЙЕСІН ЖЕТІЛДІРУ

Андатпа

Зерттеу нәтижесінде мынадай ерекшеліктер анықталды: шет елдерде ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік реттеу мен қолдау әртүрлі құралдарды қолдану арқылы жүзеге асырылады. Олардың көмегімен ауыл шаруашылығы кәсіпорындарының қызметі жүзеге асырылатын құралдар, сондай-ақ АӨК-ні мемлекеттік қолдау жүргізіледі. Оларға мыналар жатады: жеңілдетілген несиелеу, ауылшаруашылық кәсіпорындарын қолдауға арналған әртүрлі бюджеттік бағдарламалар, халықаралық компаниялардың инвестицияларын тарту, сондай-ақ субсидиялау. Соңғысы ауыл шаруашылығы саласындағы мемлекеттік қолдау құралдарының негізгі түрлерінің бірі болып табылады.

Шет елдерде агроөнеркәсіптік кешенді мемлекеттік қолдау Дүниежүзілік сауда ұйымы (ДСҰ) белгілеген халықаралық келісімдермен (халықаралық ережелер) реттеледі. Осы Қағидалар субсидияларға дауласуға болатын мән-жайларды белгілейді. Бұл ретте ережелерде қолдау шараларының әртүрлі түрлері арасында айырмашылық жасалады. Сондай-ақ, ДСҰ субсидияларды олардың саудаға әсеріне қарай ажырата отырып, «әсерге негізделген тәсілді» пайдаланады. Талдау барысында әр түрлі елдерде жеңілдетілген несиелеу, бюджеттік бағдарламалар, инвестициялар тарту және субсидиялау сияқты агроөнеркәсіптік кешенді мемлекеттік қолдаудың әртүрлі құралдары қолданылатыны анықталды.

Kulmaganbetova A., Muzyka O., Amisheva Z.

INNOVATIVE METHODS OF RATIONAL USE OF AGRICULTURAL LAND

Annotation

As a result of the study, the following features were revealed that in foreign countries state regulation and support in the field of agriculture is carried out using various tools. The tools with which the activities of agricultural enterprises are carried out, as well as state support of the agro-industrial complex. These include: concessional lending, various budget programs to support agricultural enterprises, attracting investments from international companies, as well as subsidies. The latter is one of the main types of instruments of state support in the field of agriculture.

State support of the agro-industrial complex in foreign countries is regulated by international agreements (international rules) established by the World Trade Organization (WTO). These rules establish the circumstances under which subsidies can be challenged. At the same time, the rules distinguish between different types of support measures. Also, the WTO uses essentially an «effect-based approach», distinguishing subsidies according to their impact on trade. In the course of the analysis, it was revealed that various instruments of state support for the agro-industrial complex are used in different countries, such as concessional lending, budget programs, investment attraction and subsidies.