

DOI 10.52260/2304-7216.2023.1(50).25

УДК 657.6

ГРНТИ 06.73.15

З.Д. Искакова, д.э.н., профессор¹**Р.Щ. Ищанова**, докторант PhD²**М.Т. Даниярова**, к.э.н., профессор³**А.Т. Омарова***, PhD, профессор⁴*Евразийский национальный университет
имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан¹**Национальный Банк РК по г. Астана,
г. Астана, Казахстан²**Esil University, г. Астана, Казахстан³**Карагандинский университет имени академика
Е.А. Букетова г. Караганда, Казахстан⁴*

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: ainuraphd@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ КАЗАХСТАНА

Рассмотрены вопросы по проблемам государственного долга взаимосвязанные с устройством распределения необходимых ресурсов государства. Авторами обращено внимание на процесс формирования и обслуживания государственных долговых обязательств, предполагая тесную взаимосвязь вопросов государственного аудита в системе управления государственным долгом.

С помощью общенаучных методов исследования, а также методов статистического и сравнительного анализа сделаны выводы о необходимости присутствия полноценного контроля со стороны государства в Казахстане.

В статье внимание уделяется исследованиям ученых, в области финансовой системы Казахстана, а также официальному данным финансово-экономической системы. Авторами статьи определены направления по управлению государственным долгом Казахстана.

В результате анализа о государственном аудите в системе управления государственным долгом Казахстана было выявлено, что модель развития государственного долга не учитывает влияние финансового рынка. Слишком высокий уровень государственного долга может привести к повышению процентных ставок и негативно повлиять на фактическое производство. Из этого следует, что кредитная политика государства направлена на улучшение начала роста производства и эффективного развития экономики, балансирование социальных проблем во времена кризиса в стране, как с точки зрения внутреннего, так и внешнего кредитования в определенных разумных пределах.

Ключевые слова: *государственный аудит, финансовый контроль, государственный долг, бюджет, погашение долга, управление, финансовый рынок, инвестиции, рост, налоги.*

Кілт сөздер: *мемлекеттік аудит, қаржылық бақылау, мемлекеттік қарыз, бюджет, борышты өтеу, басқару, қаржы нарығы, инвестициялар, өсу, салықтар.*

Keywords: *state audit, financial control, public debt, budget, debt repayment, management, financial market, investment, growth, taxes.*

JEL classification: G 31

Введение. Ситуация в глобальной экономике и на финансовых рынках в последнее десятилетие продолжает иметь тенденцию к ухудшению и, очевидно, это как результат кризисов в странах, представленных в материалах аналитики по многим показателям, в том числе государственного долга. Поскольку общая совокупная сумма всех профицитов государственного бюджета за вычетом всех недостатков, возникающих в стране, отчетность осуществляется через государственные займы, когда государственный долг становится хроническим явлением в определенный период, когда государственные расходы начинают превышать доходы.

Идея, которая сильно повлияла на тестирование в эконометрической литературе, заключается в том, что в соотношении государственного долга к ВВП могут быть пороговые значения, за пределами которых рост существенно снижается. Однако найти полностью определенные теоретические модели, которые дают прогнозы для таких пороговых значений, совсем непросто. Теоретически нелинейности могут возникать из-за чрезмерного государственного долга. Гош и др. предлагают формальную модель, в которой нелинейности возникают по мере достижения переломного момента, после которого государственный долг становится неустойчивым; однако их

теоретический аргумент заключается в не встроено в рамки роста. Некоторые ученые строят теоретическую модель, в которой государственный долг может быть выпущен только для проведения расходов на государственные инвестиции; соотношение государственного и частного капитала определяет оптимальный уровень отношения государственного долга к ВВП. В их модели оптимальный уровень отношения долга к ВВП, который максимизирует рост ВВП, зависит от эластичности выпуска основной капитал. Опираясь на такие исследования, другие ученые утверждают, что этот теоретический результат обусловлен предположением о том, что дефицит бюджета эквивалентен государственным инвестициям.

Обзор литературы. По мнению Рейнхарт К., литература о взаимосвязи между государственным долгом и экономическим ростом значительно расширилась в последние десятилетия, в частности, после финансового кризиса 2007/2008 годов [1]. Мы сосредоточимся на представлении тех разделов теоретической литературы, которые в целом определили государственный долг как объект исследования, что обусловлено существованием крупных долгов. Исследования, посвященные влиянию государственного долга на экономический рост, рассматриваются в наиболее важных источниках соответствующей эмпирической литературы.

Ослабление этого допущения, то есть разрешение правительствам брать на себя долги для других целей, помимо государственных инвестиций, приводит к монотонной отрицательной зависимости между отношением государственного долга к ВВП и устойчивыми темпами роста. В. Телес и К. Муссолини представляют модель с перекрывающимися поколениями и эндогенным ростом, при котором более высокие уровни соотношения государственного долга к ВВП сокращают часть молодых сбережений населения (которые необходимы для выплаты процентов), тем самым создавая эффект вытеснения [2]. Другие ученые построили модель динамического роста, демонстрирующую влияние государственного долга на экономическую активность за счет усиления со стороны финансового сектора, при этом более высокое отношение государственного долга к ВВП ухудшает рост только во времена финансового стресса [3]. Паницца У., Пресбирето А. и др. утверждают, что более высокие уровни государственной задолженности могут быть связаны с более высоким воспринимаемым инвесторами риском дефолта, что приводит к возникновению нелинейностей [4].

В исследованиях Зейнелгабдина А. влияние государственного долга страны отражается как на национальной экономике, так и на политике, в жизни общества, в целом, очевидно. Госдолг снижает возможности решения социально-экономических проблем, усугубляет кризисные явления в экономике, а также ухудшает эффективность производства за счет увеличения налоговой нагрузки [5]. Механизмы заимствования государством, хозяйствующими субъектами должны быть полностью увязаны с процедурами распределения ресурсов, вообще, бюджетными, в частности. В связи с этим долговую политику в любом государстве целесообразно полностью увязывать с денежно-кредитной и налогово-бюджетной политикой. Как говорят экономисты, для решения этой проблемы в государстве должна быть создана система управления долгом, взаимосвязанная с механизмом распределения ресурсов государства и хозяйствующих субъектов и населения [6].

В научных работах Новожиловой, вопросы, связанные с практическим применением принципов управления государственным долгом, решаются по-разному в разных странах от строгой координации различных ведомств, связанных с государственным долгом, до выделения независимого подразделения по управлению долгом [7].

Методы. Исследование по теории, методологии и практике управления госдолгом, применительно к Казахстану на современном этапе, позволило получить ответ, что процесс формирования и погашения государственного долга, который ложится соответствующей нагрузкой на бюджет страны, требует особого госрегулирования, вливания дополнительных финансовых ресурсов в экономику.

Основная часть. Результаты. Так, если оглянуться назад лет на 8-10, видим, что государственный долг Республики Казахстан заметно вырос и на 1 апреля 2014 года составил 4 триллиона 606 млрд. тенге или 25 млрд. 302 миллиона долларов США, в том числе, внутренний долг Правительства РК - 3 триллиона 672 млрд. тенге, внешний долг Правительства РК - 909 млрд. 697 млн. тенге.

01.01.2014 государственный долг РК вырос на 12,8% к ВВП и составил 28,8 млрд. долл. США или 4,4 трлн. тенге (Официальный сайт Министерства финансов РК. <http://www.minfin.gov.kz/>).

В 2013 году соотношение внутреннего и внешнего долга Правительства страны приходилось 82% на 18%. Общий объем госдолга РК по итогам III квартала 2022 года составил 25,3 трлн тенге, или 31,5% ВВП 2021 года. Значение беспрецедентно высокое, однако и номинальный ВВП в

нынешнем году будет значительно выше прошлогоднего. В первом полугодии 2022-го рост ВВП по номиналу составил 22,7%, при этом реальный рост – 3,4%. (Таблица 1).

Таблица 1

Общий объем госдолга РК*

Показатель	2018	2019	2020	1кв. 2021	Пв. 2021	Шкв. 2021	IV кв. 2021	1кв. 2021	Пв. 2021	Шкв. 2021
Совокупный госдолг РК (включая гарантированный) в тенговом выражении к ВВП, %	26	24,9	30,5	28,7	28,9	28,5	28,9	28,6	30,3	31,5

* Составлен автором на основе источника [8]

На 30.09.2015г., внешний долг РК составил 155,6 миллиарда долларов, где за минусом этой суммы (81,6 млрд.тг.) приходится на государственные займы или 52,5% от общего долга, а остальные 47,5%, - это долги частного сектора. Например, Казахстан заплатил 38,9 миллиарда долларов для погашения своего внешнего долга в 2009 году и 31,8 миллиарда долларов в 2013 году [9].

Далее, для интереса и сравнения - отношение государственного долга к ВВП в%, 2015-2020 годы, что за пять лет удвоило размер государственного долга Казахстана с 14,4% до 29% ВВП (20,6 трлн тенге) на 1 января 2021 года. Однако существует предел задолженности, после которого состояние государственных финансов становится хрупким. В европейских странах такой лимит установлен на уровне 60% ВВП. В Казахстане лимит государственного долга абсолютно не установлен [9].

По состоянию на 01.0.2020г. внешний долг Казахстана составил 160,9 миллиарда долларов (90,7% ВВП). На 01.10. 2020г. прямой и условный внешний долг Казахстана достиг 33,3 миллиарда долларов.

Обсуждение. Размышляя о необходимости наличия полноценного государственного контроля и финансового контроля в системе управления государственным долгом в Казахстане остановимся на Законе «О государственном и финансовом контроле от 12.11.2015г. (ст. 26 (3), поясняя, что Счетный комитет и комитеты по аудиту осуществляют анализ и оценку эффективности бюджетного планирования и исполнения, управления и использования бюджетных средств, государственных активов в соответствии со стандартом внешнего госаудита и финконтроля». «Традиционный взгляд» на государственный долг подчеркивает положительное влияние государственного долга на совокупный спрос в краткосрочной перспективе и эффект вытеснения, снижающий экономическую активность в долгосрочной перспективе. С этой точки зрения, увеличение бюджетного дефицита повышает располагаемый доход домашних хозяйств, особенно когда в экономике наблюдается спад. Механизм вытеснения объясняется негативным воздействием государственного долга на экономический рост: если увеличение бюджетного дефицита приведет к повышению процентных ставок, это может привести к вытеснению инвестиций в частный сектор. Неблагоприятным воздействием на экономический рост является инфляция и ограничения финансов. Однако при более «нетрадиционном взгляде» на государственный долг первоначальное увеличение бюджетного дефицита, которое первоначально приводит к более высокому уровню государственного долга, может, особенно когда разрыв в объеме производства велик, не только временно повысить совокупный спрос, но и увеличить долгосрочные темпы роста за счет гистерезиса. В мире множественного равновесия полностью платежеспособное правительство с высоким уровнем государственного долга может принять решение о проведении ограничительной фискальной политики, чтобы снизить вероятность того, что внезапное изменение настроений инвесторов подтолкнет страну в плохое равновесие. Однако способность и готовность правительства использовать экспансионистскую налогово-бюджетную политику в периоды спада, возможно, влияет от монетарных механизмов (в частности: от координации с центральным банком) и от структуры государственного долга, чем от фактического уровня самого отношения государственного долга к ВВП. Экономическая теория представляет несколько конкурентных моделей государственного долга, которые объясняются широким спектром экономических явлений, а именно необходимостью научного понимания дефицита национального бюджета и государственного долга.

Безусловно, изучение проблемы госдолга взаимосвязано с функционированием государственного кредита, государственного бюджета, с дефицитом бюджета и, соответственно. С деятельностью уполномоченных государственных органов и органов высшего уровня контроля создается только

лучшая система управления государственным долгом в знак признания полноты их функционирования. Экономический рост являются важнейшей характеристикой эффективности проводимой в стране политики при наличии полноценного государственного аудита и финансового контроля.

Часто, на самом деле, государственный долг растет за счет внутреннего долга при уменьшении внешнего долга. При продолжении текущей фискальной политики долг продолжает увеличиваться еще больше.

Внутренний государственный долг страны связан с такими кредиторами, как население, корпорации, банки, другие финансовые и кредитные учреждения. Положительным в таких займах является процесс, при котором деньги для покрытия дефицита бюджета привлекаются на рынок и не происходит увеличения денежной массы в виде эмиссии.

Заключение. Одной из главных целей управления текущей структурой долга должно быть отслеживание динамики платежей по долгу таким образом, чтобы основные платежи по долгу приходились на ожидаемый период экономического роста.

Проблема управления долговыми обязательствами государства с теоретической точки зрения очень важна, хотя вопросы необходимости целенаправленного управления государственным долгом все еще были дискуссионными из-за отрицания необходимости долговой политики и отсутствия национальных полномочий в странах.

Целью по минимизации бюджетного риска совместно с низкой стоимостью обслуживания долга является управление государственным долгом страны. Осмысление государственного долга, как категории, во взаимосвязи с понятиями «государство», «бюджет», «политика», «право», получая свое выражение, смысл которого – защита интересов государства, план действий, правила и механизмы управления государственными финансовыми ресурсами, четко обозначает, что познание в этом вопросе не имеет границ, требует углубления исследования и научного обобщения.

По нашему мнению, наличие государственного долга, как внутреннего, так и внешнего, адекватно связано со всеми проявлениями риска в сфере государственных финансов. Акцентируя внимание на ст.18 объекты госаудита на соответствующий год формируется на основе системы управления рисками (ЗРК от 12.11.2015 года № 392-V «О государственном аудите и финансовом контроле» [10]. Соответственно, было бы разумно сосредоточиться на формировании перечней объектов государственного контроля на соответствующий год в новом законе о государственном контроле, проект которого прорабатывается в комитете по счетам, который получит статус Высшего аудиторского общества Казахстана, с целью оценки целесообразности и актуальности исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рейнхарт К. Превышение государственного долга: эпизоды в странах с развитой экономикой с 1800 года // Журнал экономических перспектив. – 2012. – № 26(3). – С. 69-86.
2. Телес В., Муссолини С. Государственный долг и пределы фискальной политики // Европейское экономическое обозрение. – 2014. – № 66(10). – С. 1-15.
3. Хавранек Т. Оценка вертикальных побочных эффектов от ПИИ // Журнал международной экономики. – 2011. – № 85(2). – С. 234-244.
4. Паницца У., Пресбитеро А. Государственный долг и экономический рост // Швейцарский журнал экономики и статистики. – 2013. – № 149 (2). – С. 175-204.
5. Zeynelgabdin A.B. The financial system of Kazakhstan: formation and development: monograph. – Astana: KazUEFiMT Publishing House. – 2008. – 226 p.
6. Рейми Г. Межстрановые данные о связи между волатильностью и ростом // American Economic Review. – 1995. – № 85(5). – С. 1138-1151.
7. Novozhilova T.N. State debt: studies. Manual. Volga-Vyat. Academy of State Services. N.Novgorod. – 2006. – 131 p.
8. Report of Deputy Prime Minister-Minister of Finance of the Republic of Kazakhstan Sultanov Bakhyt Turlykhanovich at the enlarged meeting of the Board of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. – February 27, 2014. – <http://www.minfin.gov.kz/>
9. Official website of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. – <http://www.minfin.gov.kz/>
10. Law of the Republic of Kazakhstan dated November 12, 2015 No. 392-V «On State Audit and Financial Control» (with amendments and additions according to comp. on 11.01.2022). – https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37724730&pos=345;-14#pos=345;-14

REFERENCES

1. Reynkhart K. Izbytok gosudarstvennogo dolga: epizody v stranakh s razvitoй ekonomikoй s 1800 g. // Zhurnal ekonomicheskikh perspektiv. – 2012. – 26(3). – S. 69-86 [in Russian].
2. Teles V., Mussolini S. Gosudarstvennyy dolg i ogranicheniya fiskal'noy politiki // Yevropeyskoye ekonomicheskoye obozreniye. – 2014. – 66(10). – S. 1-15 [in Russian].
3. Khavranek T. Otsenka vertikal'nykh pobochnykh effektov ot PII // Zhurnal mezhdunarodnoy ekonomiki. – 2011. – 85(2). – S. 234-244 [in Russian].
4. Panitsta U., Presbitero A. Gosudarstvennyy dolg i ekonomicheskiy rost // Shveysarskiy zhurnal ekonomiki i statistiki. – 2013. – 149 (2). – S. 175-204 [in Russian].
5. Zeynelgabdin A.B. The financial system of Kazakhstan: formation and development: monograph. – Astana: KazUEFiMT Publishing House. – 2008. – 226 p.
6. Reymi G. Mezhranovyye dannyye o vzaimosvyazi mezhdu volatil'nost'yu i rostom // American Economic Review. – 1995. – 85(5). – S. 1138-1151 [in Russian].
7. Novozhilova T.N. State debt: studies. Manual. Volga-Vyat. Academy of State Services. N.Novgorod. – 2006. – 131 p.
8. Report of Deputy Prime Minister-Minister of Finance of the Republic of Kazakhstan Sultanov Bakhyt Turlykhanovich at the enlarged meeting of the Board of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. – February 27, 2014. – <http://www.minfin.gov.kz/>
9. Official website of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. – <http://www.minfin.gov.kz/>
10. Law of the Republic of Kazakhstan dated November 12, 2015 No. 392-V «On State Audit and Financial Control» (with amendments and additions according to comp. on 11.01.2022). – https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37724730&pos=345;-14#pos=345;-14

Искакова З.Д., Ишанова Р.Д., Даниярова М.Т., Омарова А.Т.

ҚАЗАҚСТАННЫҢ МЕМЛЕКЕТТІК ҚАРЫЗЫН БАСҚАРУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ

Андатпа

Мемлекеттің қажетті ресурстарын бөлу құрылғысымен өзара байланысты мемлекеттік борыш мәселелері бойынша мәселелер қаралды. Авторлар мемлекеттік борышты басқару жүйесіндегі мемлекеттік аудит мәселелерінің тығыз өзара байланысын болжай отырып, мемлекеттік борыштық міндеттемелерді қалыптастыру және оларға қызмет көрсету процесіне назар аударды.

Зерттеудің жалпы ғылыми әдістерінің, сондай-ақ статистикалық және салыстырмалы талдау әдістерінің көмегімен Қазақстанда мемлекет тарапынан толыққанды бақылаудың болуы қажеттігі туралы қорытындылар жасалды.

Мақалада Қазақстанның қаржы жүйесі саласындағы ғалымдардың зерттеулеріне, сондай-ақ қаржы-экономикалық жүйенің ресми деректеріне назар аударылады. Мақаланың авторлары Қазақстанның мемлекеттік борышын басқару бағыттарын анықтады.

Мемлекеттік аудит туралы талдау нәтижесінде Қазақстанның мемлекеттік борышын басқару жүйесінде мемлекеттік борышты дамыту моделі қаржы нарығының ықпалын ескермейтіні анықталды. Мемлекеттік қарыздың тым жоғары деңгейі пайыздық мөлшерлемелердің жоғарылауына әкелуі мүмкін және нақты өндіріске теріс әсер етуі мүмкін. Бұдан шығатыны, мемлекеттің кредиттік саясаты өндірістің өсуінің басталуын және экономиканың тиімді дамуын жақсартуға, белгілі бір ақылға қонымды шектерде ішкі және сыртқы Кредиттеу тұрғысынан елдегі дағдарыс кезіндегі әлеуметтік проблемаларды теңестіруге бағытталған.

Iskakova Z., Ischanova R., Daniyarova M., Omarova A.

SOME ISSUES OF PUBLIC DEBT MANAGEMENT IN KAZAKHSTAN

Annotation

The issues on the problems of public debt related to the distribution of the necessary resources of the state are considered. The authors draw attention to the process of formation and servicing of public debt obligations, assuming a close relationship between the issues of public audit in the public debt management system.

With the help of general scientific research methods, as well as methods of statistical and comparative analysis, conclusions are drawn about the need for the presence of full-fledged state control in Kazakhstan.

The article focuses on the research of scientists in the field of the financial system of Kazakhstan, as well as official data of the financial and economic system. The authors of the article identified the directions for managing the public debt of Kazakhstan.

As a result of the analysis of the state audit in the public debt management system of Kazakhstan, it was revealed that the model of public debt development does not take into account the influence of the financial market. Too high level of public debt can lead to higher interest rates and negatively affect actual production. It follows from this that the credit policy of the state is aimed at improving the start of production growth and the effective development of the economy, balancing social problems in times of crisis in the country, both in terms of domestic and external lending within certain reasonable limits.

