

DOI 10.52260/2304-7216.2024.1(54).4  
УДК 331.5  
ГРНТИ 06.77

Н.Н. Жанакова\*, к.э.н., асоц. профессор<sup>1</sup>  
Г.С. Еркулова, к.э.н., и.о. асоц. профессора<sup>2</sup>  
Р.О. Сутбаева, ассистент профессора<sup>2</sup>  
Л.Г. Кирбасова, магистр, ассистент профессора<sup>1</sup>  
Институт экономических исследований,  
г. Астана, Казахстан<sup>1</sup>  
Yessenov University, г. Актау, Казахстан<sup>2</sup>  
\* – основной автор (автор для корреспонденции)  
e-mail: nazikzhan@mail.ru

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В НЕРАВЕНСТВЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАЗАХСТАНА

*В статье проводится анализ системы показателей, измеряющих неравенство доходов. Для оценки уровня неравенства в доходах проанализирована динамика медианной и средней заработной платой, показавшая разрыв, которая указывает на структурную асимметрию в распределении заработных плат в стране.*

*Обследованы показатели неравенства в распределении доходов по квинтильным доходным группам населения за тринадцатилетний период. Проанализирована динамика коэффициента Джини и коэффициента фондов, которые также свидетельствуют об увеличении неравенства доходов в пользу более состоятельных слоев населения.*

*Обследованы такие показатели, как самостоятельно занятые и их доля в экономике, в результате которого выявлено, что основная часть самозанятых задействована в низкопроизводительных отраслях. Анализ всех занятых в экономике показывает, что их значительная часть также занимается низкопроизводительным трудом и имеет низкие доходы, что означает, что в экономике появляются рабочие места, которые не требуют высококвалифицированных навыков, что негативно сказывается на эффективности производства и уровне оплаты труда.*

*Для изменения ситуации необходимо увеличить уровень квалификации рабочей силы для обеспечения занятости, в том числе через создание высокопроизводительных рабочих мест, что предполагает усиление деловой активности населения через поддержку развитию малого и среднего предпринимательства.*

**Ключевые слова:** *доходы населения, бедность, неравномерное распределение доходов, средняя заработная плата, медианная заработная плата, дифференциация доходов, рынок труда.*

**Кілт сөздер:** *халықтың табысы, кедейлік, кірістердің біркелкі бөлінбеуі, орташа жалақы, медиан жалақы, кірістерді саралау, еңбек нарығы.*

**Keywords:** *income of the population, poverty, uneven distribution of income, average salary, median salary, income differentiation, labor market.*

**JEL classification:** J31, I31, I32

**Введение.** Неравенство доходов играет ключевую роль в определении социального ранжирования и статуса индивида в обществе. Оно влияет на множество других аспектов неравенства, включая распределение богатства и политическую власть. Доходы имеют прямое отношение к качеству жизни, воздействуя на здоровье и общее благополучие индивидов и семей. Доходы также зависят от различных социальных факторов, таких как пол, возраст, расовая и этническая принадлежность.

Неравенство доходов является актуальной проблемой во многих странах, включая Казахстан. Сталкиваясь с неравенством в распределении доходов, Казахстан провел ряд реформ, направленных на улучшение ситуации. В рамках социальных программ совершенствуется система социальной поддержки, включающей в себя расширение программ по предоставлению субсидий, пособий и иных форм финансовой поддержки населению с низким уровнем дохода. Медицинское обслуживание и создаваемые жилищные льготы также направлены на поддержку более низких социально-экономических категорий населения. Ряд иных мер, направленных на регулирование системы налогообложения, стимулирование предпринимательства, улучшение сферы образования, рынка труда и поддержки рабочей силы также сыграли роль в равномерном распределении богатства среди населения страны.

Тем не менее, происходящие инфляционные процессы и рост инфляционных ожиданий, увеличение разрыва между средней заработной платой и медианой, различия в распределении заработных плат по разным отраслям, профессиям или регионам, а также ряд других факторов

препятствуют росту неравенства доходов, способствуя их неравномерному распределению среди разных слоев населения.

В этой связи основной целью настоящей статьи явилось исследование основных тенденций неравномерного распределения доходов населения и разработка мер по его сокращению.

Для достижения поставленной цели авторами статьи проанализирована система показателей, измеряющих неравенство доходов. Применение в исследовании набора эконометрических подходов позволило провести корреляционный анализ основных факторов, влияющих на деловую активность в обществе, приводящей к сокращению неравенства доходов населения, а также провести соответствующие расчеты их влияния в соотношении роста исследуемого фактора на 1%, приводящего к потенциальному сокращению неравенства доходов населения.

Для достижения результатов исследования использован диалектический подход к изучению экономических явлений и процессов, что предполагает систематическое выявление изменяющихся и развивающихся закономерностей, тенденций и взаимосвязей.

Методика исследования включала системный и логический подходы, нормативно-логический анализ, статистические методы, методы сравнения и количественные оценки.

Исходными данными для исследования послужили официальные вторичные данные и статистические сборники, предоставленные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, а также аналитические отчеты и информация из интернет - ресурсов.

**Обзор литературы.** Неравенство доходов, связывают с социальным неравенством, зависящим не только от различий в экономическом развитии регионов, но и от перераспределительной политики государства [1].

Уровень неравенства связывают с национальной безопасностью, когда повышенное неравенство вызывает усиление социальных напряженностей в обществе и возникновение различного рода конфликтов [2].

Вопросы неравенства доходов при высоком уровне экономического роста страны изучены исследователями Mukhopadhyaya P., Shantakumar G., Rao B., в трудах которых на примере Китая, Индии и Сингапура выявлена взаимосвязь влияния системы образования, здравоохранения и обеспеченности жильем на уровень благосостояния граждан, сокращая неравенство уровня богатства и капитала [3].

Piketty T. вопросы роста неравенства доходов рассматривал, напротив, при низком темпе экономического роста, согласно гипотезе, утверждающей, что при уменьшении темпов роста доходности богатства неравенство возрастает [4]. Теория Piketty T. перекликается с взглядами Morgan J., François M., Mertens S., Maréchal K., которые в своих работах обращают внимание на уменьшение неравенства в доходах и его рост в странах с нерастущей экономикой [5]; [6].

Продолжением идеи большого неравенства в условиях низкого или отрицательного роста стала политика равенства в условиях низкого роста или его отсутствия, выдвигаемая Hartley T., Bergh J., Kallis G., согласно которой любая стратегия предотвращения растущего неравенства доходов должна снижать отдачу от богатства ниже темпов роста [7].

Обоснованность взаимосвязей между экономическим ростом и неравенством доходов выдвигается при анализе гипотезы перевернутого U Кузнецца в странах с переходной экономикой, рассматривая признаки переменных ВВП и ВНП на фоне непрерывного процесса экономического роста в этих странах. Сокращение неравенства доходов, согласно гипотезе, наблюдается в условиях осуществления структурных реформ в экономике страны. При этом показатель внешней торговли рассматривается как один из ключевых, приводящих к росту неравенства в распределении доходов, так как доходы от внешней торговли попадают в руки определенной группы инвесторов из-за неэффективности рынков и вызывает поляризацию в обществе в отношении доходов [8].

Наряду с проведением различного рода исследований среди научной среды вопросы неравенства доходов по странам мира в динамике проводится ОЭСР на ежегодной основе, где выявляются основные тренды, изучаются проблемы и разрабатываются рекомендации по сокращению неравенства доходов населения [9]; [10]; [11].

МВФ проводит межстрановую аналитическую работу по вопросам распределения доходов, соблюдая синергизм с анализом на страновом уровне, придерживаясь политики рационального распределения доходов, которое призвано приводить к сглаживанию неравенства доходов [12].

Как продолжение взглядов имеющихся научных исследований по вопросам неравномерного распределения в обществе доходов, настоящее исследование стремится продолжить предыдущие, исследуя пределы богатства и доходов через углубленный анализ ключевых показателей, влияющих на доходы населения и их дифференциацию.

**Основная часть.** Неравномерное распределение доходов в экономике выражается в динамике реальных доходов населения и оказывает влияние на различия между медианным и средним уровнем заработной платы. Разрыв между медианной и средней заработной платой в РК имеет тенденцию ежегодного роста, и составляет 1,5 раза (рисунок 1), в то время как в странах ОЭСР - 1,1 раза [11].

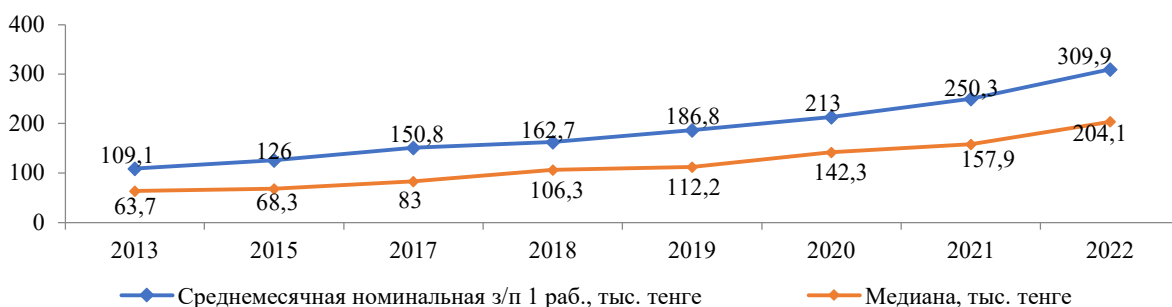


Рисунок 1. Среднемесячная номинальная и медианная заработная плата в РК в 2013-2022 годы, тыс. тенге\*

\* Составлен авторами на основе источника [13]

Распределение дохода по доходным квинтилям показывает, что за счет роста доходов в самой высокооплачиваемой пятой группе произошло снижение доходов во второй и третьей квинтильных группах. Это свидетельствует о наличии относительного неравенства в распределении доходов между различными группами населения.

В 2022 г. у 20% населения с наивысшими доходами концентрировалось до 39,23% доходов (в 2010 г. – 37,94%), у 20% населения с наименьшими доходами концентрировалось 9,77% дохода (в 2010 г. – 9,43%). Остальные 60% населения имеют в общей сложности 51% доходов. Аналогичная ситуация наблюдается в течение всего анализируемого периода (рисунок 2).

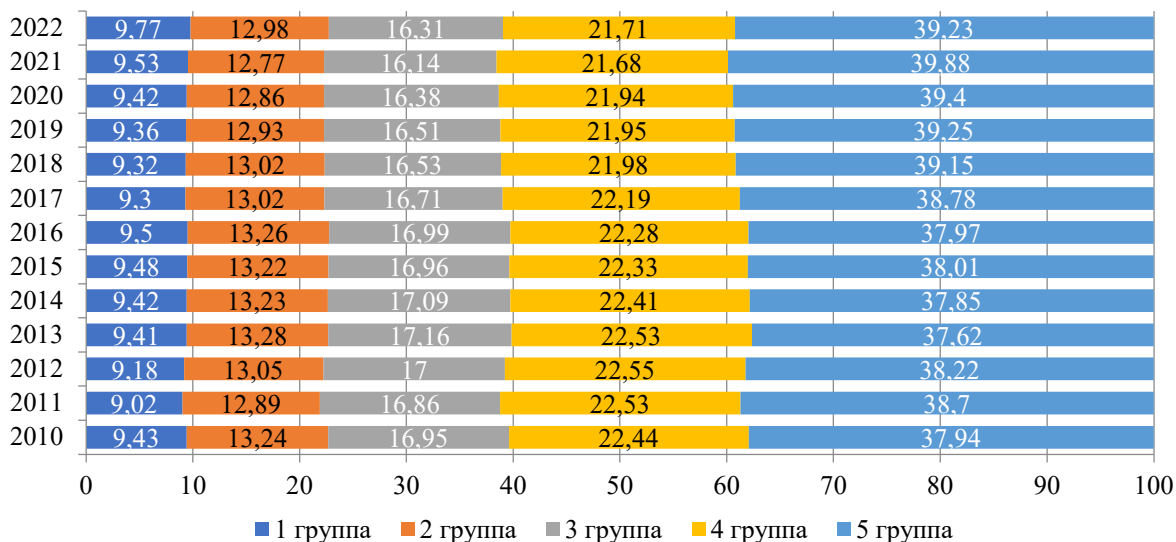


Рисунок 2. Распределение дохода по квинтильным доходным группам РК за 2010-2022 гг., %\*

\* Составлен авторами на основе источника [13]

Снижение реальных доходов домохозяйств сказалось в основном на домохозяйствах с низким уровнем дохода, в то время как высокодоходные группы не пострадали. Это дополнительно подтверждает аргумент о недостаточной эффективности текущей системы доходного перераспределения в экономике.

Неравенству доходов способствует рост уровня бедности стране. В Казахстане бедность определяется, если доход на душу населения составляет менее 70% от месячного прожиточного минимума. Уровень бедности в стране оценивается на основе потребительской корзины, которая представляет собой минимальный набор товаров и услуг в натуральном и стоимостном выражении.

В период 2010-2022 годы доля населения Казахстана, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума, сокращалась с 6,5% в 2010 году до 2,5% в 2016 году, после чего началась вновь увеличиваться до 5,2% в 2022 году [13].

Значительная дифференциация доходов, сохраняемая в региональном разрезе, в том числе между жителями городов и сельских территорий, также провоцирует неравенство доходов. Наибольшая доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума по регионам по данным 2022 года наблюдается в Туркестанской области (9,7%), Мангистауской области (8,1%), г.Шымкент (6,6%), Акмолинской области (6,0%), области Абай (5,9%) [13].

Для более глубокого понимания того, насколько далеко в среднем бедный человек в Казахстане находится от условной черты бедности, важно изучить вопрос глубины и остроты бедности.

Глубина бедности в Казахстане, являющейся мерой оценивания того, насколько близко доход домохозяйства или индивида находится к порогу бедности, после повышения на 1,1% в 2010 году постепенно снижалась до 0,3% в 2015 году, после чего вновь начала расти до 0,8% в 2022 году. Это означает, что материальная недостаточность бедных семей увеличивается.

Пик глубины бедности за анализируемый период приходится на 2010 год и составил 1,1%. Это означает, что на пике глубины бедности в этот критичный для существования наименее обеспеченных слоев населения год находился 1,1% населения, у которого доход находится наиболее далеко от порога бедности (рисунок 3).

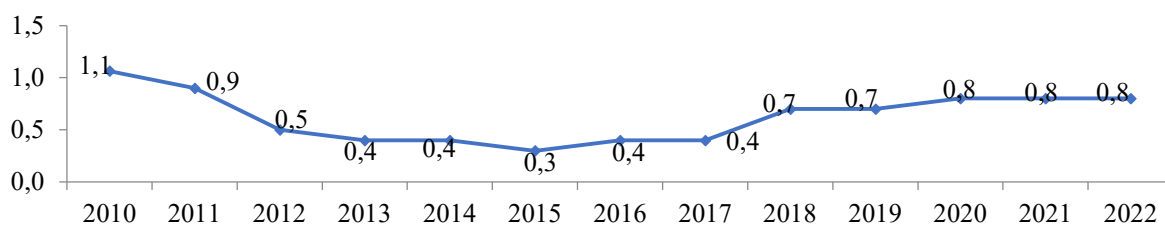


Рисунок 3. Глубина бедности в РК в 2010-2022 году, %\*

\* Составлен авторами на основе источника [13]

Острота бедности, как мера оценивания степени критичности условий бедности для населения, показывает рост показателя до 0,3% в 2010-2011 годах, после чего наблюдается снижение до 0,1% в 2012-2017 годах. В 2018-2022 году показатель вновь растет и составил 0,2%. Пик остроты бедности приходится на 2010-2011 годы (0,3%) (рисунок 4). Это означает, что степень расслоения бедных семей по уровню дохода увеличивается.

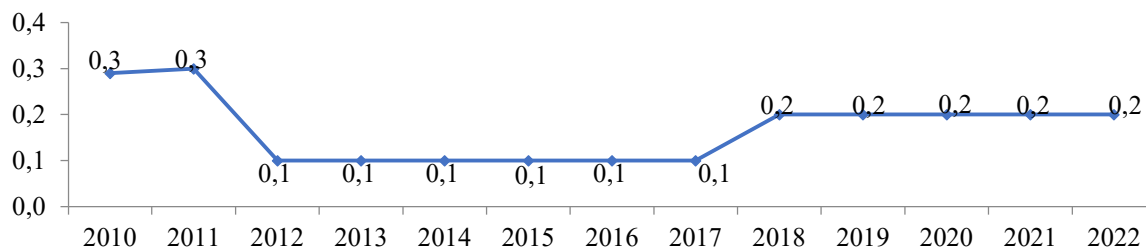


Рисунок 4. Острота бедности в РК в 2010-2022 году, %\*

\* Составлен авторами на основе источника [13]

Основным инструментом, показывающим уровень распределения доходов среди разных слоев населения, является коэффициент Джини, который оценивает степень неравенства по 10-типроцентным (децильным) группам, выраженную в цифрах. Уровень «0» означает максимально равным распределением доходов среди богатых и бедных слоев населения, «1» - максимально неравномерным.

Коэффициент Джини за период 2010-2022 гг. вырос на 0,007 пунктов, составив 0,278 в 2010 году; 0,285 - в 2022 году (рисунок 5).

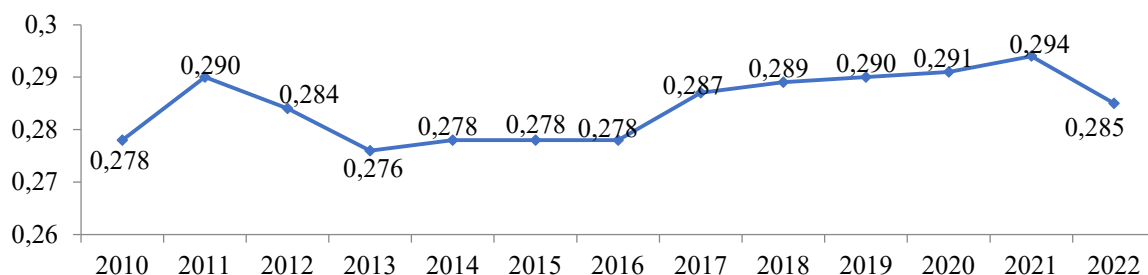


Рисунок 5. Коэффициент Джини в РК в 2010-2022 годах\*

\* Составлен авторами на основе источника [13]

Согласно данным рисунка 5, в 2011-2013 годы наблюдается некая динамика к более справедливому распределению доходов среди населения. В период 2014-2021 годы происходит рост неравномерного распределения доходов, означающего, что доходы все более концентрируются в руках более состоятельных членов общества. В 2022 году ситуация немного улучшается - коэффициент Джини сокращается на 0,009 пункта по сравнению с предыдущим годом, тем не менее даже так и достигнув уровня кризисных 2014-2015 годов, не говоря о 2013 году, когда коэффициент имел самое низкое значение за тринадцатилетний период.

Неравенство в распределении доходов в целом по Казахстану подтверждает также коэффициент фондов, отражающий соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, который возрос в 2022 году до 5,7 раз, вернувшись к уровню 2010 года.

На уровень неравенства доходов населения влияет наличие самозанятых, численность которых в стране составляет 2,2 млн., занимающихся непроизводительным трудом. Из них 1,7 млн. самозанятого населения работают в таких отраслях, как сельское хозяйство, строительство, торговля, транспорт и складирование. Только 0,1 млн. самозанятого населения создают дополнительные рабочие места. 23% молодежи с высшим образованием работают на низкоквалифицированной работе [13].

Высокая самозанятость наблюдается в Туркестанской области, где соотношение самозанятых к занятым составляет 46,05%. В области Абай этот показатель равен 36,1%, в Жамбылской области 33,36%, Кызылординской области 32,97%, г. Шымкент 31,1%, области Жетісу 30,6%, Акмолинской области – 29,4%, Алматинской 28,47%. В то время, как по стране уровень самозанятости составляет 23,68% [13].

Есть регионы РК, у которых наблюдаются высокие трудовые доходы, но они не имеют устойчивого роста (Атырауская область, Мангистауская область, г. Астана, г. Алматы).

Фактор миграции также влияет на динамику реальных доходов населения, в том числе в региональном разрезе. Высокий отток населения наблюдается в таких регионах, как Костанайская, Алматинская, Акмолинская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Жамбылская, Туркестанская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Павлодарская.

На неравенство доходов населения также оказывает влияние тот факт, что в РК большая часть трудоспособного населения занята в секторе низкопроизводительного труда, что влечет за собой низкие доходы. Из общего числа занятых 5,1 млн. человек, или 57,9%, заняты в низкопроизводительных сферах. 3,2 млн. наемных работников работают в отраслях с низкой производительностью и, соответственно, с низкими заработными платами (в сфере образования, государственного управления, сельского хозяйства, в сфере услуг по проживанию и питанию, здравоохранения) [13].

Для сокращения неравенства доходов населения одним из приоритетных направлений является активизация деятельности малого и среднего предпринимательства путем создания благоприятных условий, прежде всего, в фискальной и институциональной сферах, способствующих созданию новых рабочих мест и увеличению доходов населения. Государственные меры поддержки МСБ через дальнейшее облегчение ведения бизнеса, доступность финансирования, применение инструментов налогового стимулирования; увеличение доли МСБ в регионах; цифровизация, технологическая модернизация и развитие навыков работников, и ряд других мероприятий, в комплексе направленных на улучшение деловой активности в обществе, призваны сократить неравномерное распределение доходов в экономике и улучшить благосостояние общества.

На основе межотраслевого баланса, представляющего собой экономико-математическую балансовую модель, характеризующую межотраслевые производственные взаимосвязи в экономике страны, определен коэффициент эластичности, позволяющий оценивать чувствительность и оценить взаимосвязи между отраслями экономики. По расчетам авторов исследования, рост вклада МСБ на 1% приведет к сокращению неравенства доходов населения на 0,38%. Увеличение вклада со стороны МСБ может способствовать более равномерному распределению доходов в обществе, которое повлечет рост общественного благосостояния и предотвращение социальных напряжений в обществе.

**Заключение.** Причиной неравенства доходов населения является неравномерное их распределение, о чем свидетельствует имеющийся значительный разрыв между среднемесячной номинальной и медианной заработной платой. Распределение доходов по пятиквintильным группам показывает, что уменьшение доходов больше всего затронуло группы с наименьшим доходом, тогда как высокодоходные группы это почти не коснулось.

Рост уровня бедности в более, чем в два раза за последние шесть лет, значительная дифференциация доходов, сохраняемая в региональном разрезе приводит к неравенству доходов населения.

Показатели глубины и остроты бедности, а также коэффициент Джини и коэффициент фондов также подтверждают наличие тенденции неравномерного распределения доходов среди населения.

Высокий уровень самозанятости в региональном разрезе, фактор миграции также неблагоприятно влияют на распределение доходов.

Все представленные данные указывают на процесс увеличения концентрации доходов в более состоятельных слоях населения. Повышение различий в доходах, даже при сохранении общего уровня доходов, ограничивает спрос потребителей и, учитывая особенности потребления групп с низким уровнем дохода, снижает темпы экономического роста.

Сокращение неравенства доходов населения должно проводиться в рамках комплексной политики, стимулирующей деловую активность в обществе через реализацию мер поддержки развитию малого и среднего предпринимательства, результаты которых приведут к равномерному распределению доходов и улучшению благосостояния общества.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бузгалин А., Трауб-Мерц З., Воейков М. Неравенство доходов и экономический рост: стратегия выхода из кризиса. – Москва: Культурная революция, 2014. – 406 с.
2. Декина М.П. Неравенство доходов населения как проблема национальной безопасности в России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – С. 121-125.
3. Mukhopadhyaya P., Shantakumar G., Rao B. Economic growth and income inequality in China, India and Singapore: Trends and policy implications (1st ed.) // Routledge Studies in the Modern Economy. – 2011. – DOI: 10.4324/9780203809266.
4. Piketty Y., Yang L., Zucman G. Capital Accumulation, Private Property, and Rising Inequality in China, 1978-2015 [Electronic resource] // American Economic Review. – 2019. – 109(7). – P. 2469-2496. – URL: <https://doi.org/10.1257/aer.20170973>.
5. Morgan J. Piketty and the Growth Dilemma Revisited in the Context of Ecological Economics [Electronic resource] // Ecological Economics. – 2017. – 136. – P. 169-177. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.02.024>.
6. François M., Mertens S. de W., Maréchal K. Unlocking the potential of income and wealth caps in post-growth transformation: A framework for improving policy design [Electronic resource] // Ecological Economics. – 2023. – 208. – P. 107788. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2023.107788>.
7. Hartley T., Bergh J., Kallis G. Policies for Equality Under Low or No Growth: A Model Inspired by Piketty [Electronic resource] // Review of Political Economy. – 2020. – 32 (2). – P. 243-258. – URL: <https://doi.org/10.1080/09538259.2020.1769293>.
8. Şimşek T., Yılmaz V. Income Inequality and Economic Growth in Transition Economies: Testing the Validity of Kuznets Inverted U-shaped Curve. In book: Transition Process in Transition Economies. – Arad: Editura Universităţii Aurel Vlaicu. – 2021. – P. 5-21.
9. In It Together: Why Less Inequality Benefits All [Electronic resource]. – OECD Publishing. – Paris. – 2015. – 336 p. – URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en>.

10. How's Life? Measuring Well-being [Electronic resource]. – OECD. – 2020. – 247 p. – URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life\\_23089679](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life_23089679).
11. Income inequality (indicator) [Electronic resource]. – OECD. – 2024. – 12 January 2024. – URL: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>.
12. Income Inequality. Introduction to Inequality [Electronic resource]. – IMF. – URL: <https://www.imf.org/en/Topics/Inequality/introduction-to-inequality>.
13. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Труд и доходы. Динамические таблицы [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/>.

## REFERENCES

1. Buzgalin A., Traub-Merts Z., Voeikov M. Neravenstvo dokhodov i ekonomicheskii rost: strategiya vykhoda iz krizisa [Income inequality and economic growth: a strategy for overcoming the crisis] [Elektronnyy resurs]. – Moskva: Kulturnaya revolyutsiya, 2014. – 406 s. [in Russian].
2. Dekina M.P. Neravenstvo dohodov naseleniya kak problema natsionalnoi bezopasnosti v Rossii [Income inequality as a problem of national security in Russia] // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. – 2018. – S. 121-125 [in Russian].
3. Mukhopadhya P., Shantakumar G., Rao B. Economic growth and income inequality in China, India and Singapore: Trends and policy implications (1st ed.) // Routledge Studies in the Modern Economy. – 2011. – DOI: 10.4324/9780203809266.
4. Piketty Y., Yang L., Zucman G. Capital Accumulation, Private Property, and Rising Inequality in China, 1978-2015 [Electronic resource] // American Economic Review. – 2019. – 109(7). – P. 2469-2496. – URL: <https://doi.org/10.1257/aer.20170973>.
5. Morgan J. Piketty and the Growth Dilemma Revisited in the Context of Ecological Economics [Electronic resource] // Ecological Economics. – 2017. – 136. – P. 169-177. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.02.024>.
6. François M., Mertens S. de W., Maréchal K. Unlocking the potential of income and wealth caps in post-growth transformation: A framework for improving policy design [Electronic resource] // Ecological Economics. – 2023. – 208. – P. 107788. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2023.107788>.
7. Hartley T., Bergh J., Kallis G. Policies for Equality Under Low or No Growth: A Model Inspired by Piketty [Electronic resource] // Review of Political Economy. – 2020. – 32 (2). – P. 243-258. – URL: <https://doi.org/10.1080/09538259.2020.1769293>.
8. Şimşek T., Yılmaz V. Income Inequality and Economic Growth in Transition Economies: Testing the Validity of Kuznets Inverted U-shaped Curve. In book: Transition Process in Transition Economies. – Arad: Editura Universităţii Aurel Vlaicu. – 2021. – P. 5-21.
9. In It Together: Why Less Inequality Benefits All [Electronic resource]. – OECD Publishing. – Paris. – 2015. – 336 p. – URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264235120-en>.
10. How's Life? Measuring Well-being [Electronic resource]. – OECD. – 2020. – 247 p. – URL: [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life\\_23089679](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life_23089679).
11. Income inequality (indicator) [Electronic resource]. – OECD. – 2024. – 12 January 2024. – URL: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>.
12. Income Inequality. Introduction to Inequality [Electronic resource]. – IMF. – URL: <https://www.imf.org/en/Topics/Inequality/introduction-to-inequality>.
13. Byuro natsionalnoi statistiki Agentstva po strategicheskomu planirovaniyu i reformam Respubliki Kazakhstan. Trud i dokhody. Dinamicheskie tablitsy [Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan. Labor and income. Dynamic tables] [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/> [in Russian].

Жанақова Н.Н., Еркулова Г.С., Сутбаева Р.О., Кирбасова Л.Г.

## ҚАЗАҚСТАН ХАЛҚЫНЫҢ ТАБЫС ТЕҢСІЗДІГІНІҢ ҚАЗІРГІ ТЕНДЕНЦИЯЛАРЫ

### Аннотация

Мақалада табыс теңсіздігін өлшейтін көрсеткіштер жүйесіне талдау жасалынды. Табыс теңсіздігінің деңгейін бағалау үшін орташа және медиан жалақы динамикасы талданды, алшақтықты көрсетіп, елдегі жалақыны бөлудегі құрылымдық асимметрияны көрсетеді.

Он үш жылдық кезеңдегі халықтың квинтильдік кіріс топтары бойынша кірістерді бөлудегі теңсіздік көрсеткіштері зерттелді. Джини коэффициенті мен корлар коэффициентінің динамикасы талданды, бұл сонымен қатар бай халықтың кірістерін шоғырландыру процесінің болуын көрсетеді.

Өзін-өзі жұмыспен қамтығандар және олардың экономикадағы үлесі сияқты көрсеткіштер зерттелді, нәтижесінде өзін-өзі жұмыспен қамтығандардың негізгі бөлігі өнімділігі төмен салаларға тартылғаны анықталды. Экономикадағы барлық жұмыспен қамтылғандарды талдау олардың едәуір бөлігі өнімділігі төмен және табысы төмен екенін көрсетеді, яғни экономикада өнімділік пен жалақыға теріс әсер ететін жоғары деңгейлі дағдыларды қажет етпейтін жұмыс орындары құрылады.

Нәтижесінде, мақала авторлары жұмыспен қамту үшін, өнімділігі жоғары жұмыс орындарын құру арқылы жұмыс күшінің дағдыларын арттыру қажет деген қорытындыға келеді. Бұл шағын және орта кәсіпкерлікті дамытуды қолдау арқылы халықтың іскерлік белсенділігін арттыруды болжайды.

Мақалада қолданылатын аналитикалық тәсіл трендтердің динамикасын бақылауға және олардың өзара байланысы мен өзара тәуелділігін анықтауға мүмкіндік береді. Қолданылатын тәсілдер негізі трендтерді бөліп көрсету және зерттелетін мәселеде бар проблемаларды анықтау үшін ғалымдар жүргізген теориялық және әдіснамалық зерттеулердің мазмұны зерттелді, өзіндік аналитикалық ойлар баяндалды және тиісті қорытындылар жасалды.

Zhanakova N., Yerkulova G., Sutbayeva R., Kirbasova L.

## CURRENT TRENDS IN INCOME INEQUALITY IN KAZAKHSTAN

### Annotation

The article analyzes the system of indicators measuring income inequality. To assess the level of income inequality, the dynamics of median and average wages were analyzed, showing a gap that indicates a structural asymmetry in the distribution of wages in the country.

The indicators of inequality in income distribution by quintile income groups of the population over a thirteen-year period were examined. The dynamics of the Gini coefficient and the fund coefficient are analyzed, which also indicate the presence of a process of income concentration among the wealthier population.

Indicators such as the self-employed and their share in the economy were examined, as a result of which it was revealed that the majority of the self-employed are involved in low-productivity industries. An analysis of all those employed in the economy shows that a significant part of them are also engaged in low-productivity work and have low incomes, which means that jobs are created in the economy that do not require high-level skills that adversely affect productivity and wages.

As a result, the authors of the article conclude that to change the situation, it is necessary to increase the skills of the workforce to ensure employment, including through the creation of high-performance jobs, which implies strengthening business activity of the population through support for the development of small and medium-sized enterprises.

The analytical approach used in the article allows us to trace the dynamics of trends and identify their interrelation and interdependence. Based on the applied approaches, the content of theoretical and methodological studies conducted by scientists to identify key trends and identify existing problems in the issue under study is studied, their own analytical reflections are presented and appropriate conclusions are drawn.

