

DOI 10.52260/2304-7216.2025.3(60).22

УДК 338.1

ГРНТИ 06.71.41

Н. Н. Хасенова*, докторант PhD¹

Б.К. Исаева, PhD, доцент¹

Л.Ш. Куншигарова, к.э.н., ассоц.профессор²

Евразийский национальный университет

имени Л.Н. Гумилева, г. Астана, Казахстан¹

НАО «Казахский национальный аграрный исследовательский университет»,

г. Алматы, Казахстан²

*-основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: kh.banu1386@gmail.com

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА КРЕАТИВНОЙ ЭКОСИСТЕМЫ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье рассматриваются ключевые аспекты государственного участия в развитии креативной экономики, а также роль и задачи государства в формировании инновационной экосистемы. Авторы анализируют мнения экспертов, подтверждающих центральную роль государства в регулировании образовательных и инновационных процессов, финансировании науки и НИОКР, что особенно важно в условиях перехода к инновационной экономике.

Особое внимание уделяется концепту «креатосферы» как системы, основанной на приоритетах интеллектуальной собственности, наукоемкого производства и самореализации индивидов. Рассмотрены противоречия в человеко-центричной экономике, обусловленные взаимодействием креативной и традиционной сфер, что, по мнению экспертов, способствует устойчивому развитию системы.

В статье также анализируются креативные экосистемы как механизм поддержки творческой деятельности, их структура, особенности и перспективы применения. Отдельное место занимает рассмотрение роли креативного образования в формировании национальной инновационной системы и подготовки кадров для инновационной экономики. Автор подчеркивает значение общественно-активных университетов и исследовательских университетов как центров интеграции науки, образования и производства, способных поддерживать творческие индустрии на региональном и национальном уровнях.

Выводы статьи подтверждают необходимость системного подхода к управлению креативной экономикой и интеграции её элементов в социально-экономическую структуру страны для обеспечения устойчивого и комплексного развития.

Ключевые слова: креативная индустрия, креатосфера, инновация, государственное регулирование, креативные экосистемы, человеко-ориентированная экономика, интеллектуальная собственность

Кілт сөздер: креативті индустрия, креатосфера, инновация, мемлекеттік реттеу, креативті өкөжүйелер, адамға бағытталған экономика, зияткерлік меншік

Keywords: creative industry, creatosphere, innovation, government regulation, creative ecosystems, human-oriented economy, intellectual property

JEL classification: O3, Z1, Z18

Введение. Современные тенденции глобальной экономики свидетельствуют о возрастающей роли креативных индустрий в развитии экономик стран на всех уровнях. В условиях перехода к инновационному пути развития креативная экономика становится важнейшим элементом, способствующим созданию устойчивых и конкурентоспособных национальных экономик. Одним из ключевых факторов, определяющих эффективность функционирования креативной экономики, является роль государства как главного регулятора, который способен создать условия для устойчивого развития инновационных, образовательных и креативных процессов.

Вопросы формирования и реализации креативной экономики стали предметом многочисленных исследований, однако для полноценного понимания и эффективного внедрения концепта креативной экономики в практику необходимы более глубокие и комплексные подходы, особенно в контексте государственного управления. При этом особое внимание следует уделить созданию условий для поддержания креативных экосистем, которые, с одной стороны, обеспечивают творческую активность и инновационную динамику, а с другой – позволяют

обеспечить гармоничное взаимодействие между различными сферами деятельности, включая науку, образование и бизнес.

Целью настоящей работы является анализ роли государства в развитии креативной экономики, исследование механизмов государственной поддержки и регулирования, а также определение стратегий формирования эффективной государственной политики в контексте креативных индустрий. Особое внимание уделено выявлению проблем и перспектив развития государственного управления в этой сфере, а также возможным трансформационным изменениям в структуре управления креативной экономикой.

Задачи исследования включают:

1. Оценку роли государства в создании условий для развития креативных индустрий.
2. Анализ международного опыта в регулировании креативной экономики.
3. Изучение существующих моделей государственного управления в сфере креативной экономики.
4. Определение основных барьеров и факторов, оказывающих влияние на формирование и рост креативных индустрий в Казахстане.
5. Формулирование предложений по оптимизации государственной стратегии в данной сфере.

В ходе исследования планируется рассмотреть теоретические основы креативной экономики, а также провести анализ действующих подходов и инструментов, способствующих продвижению креативных секторов как важной составляющей инновационной экономики.

Обзор литературы. По результатам проведенного экспертно-аналитического исследования можно сделать убедительный вывод о том, что вне государственного участия невозможно сформировать и, тем более, реализовать системный подход к решению всего комплекса задач, поставленных концептом креативной экономики, в особенности в условиях перехода к инновационному пути развития страны.

В. Журавлев выражает сложившееся общее мнение экспертного сообщества о том, что именно государству отводится центральная роль в развитии креативной экономики, ему необходимо осуществлять регулирование в сфере инноваций и образования, чтобы обеспечить стране высокую конкурентоспособность на глобальном уровне [1].

Государство играет **институциональную, инвестиционную и координационную роль**. Как указывает М. Абузярова, именно **экосистемный подход** к развитию креативных кластеров позволяет объединить усилия государства, бизнеса и образования [2]. Через создание креативных хабов, технопарков, грантовых программ и стратегий государство закладывает основу устойчивой креативной инфраструктуры.

В то же время уделять самое пристальное внимание финансированию науки и научных исследований и разработок, результаты которых не находят эффективного применения в коммерческой сфере, поскольку бизнес, с одной стороны, не проявляет пока должной заинтересованности в развитии креативных индустрий, и с другой - не может взять на себя подобную задачу в полном объеме.

Исследование Д.Н. Боровинской, М.А. Залевской и А.М. Морданова показывает, что развитие креативных индустрий требует **комплексного применения стратегических инструментов**: от программ поддержки МСП до интеграции креативных профессий в экономику региона через культурный туризм, IT и образование [3].

Несмотря на значительное количество теоретических и прикладных исследований, остаются нерешёнными целый ряд вопросов, в частности, наблюдаются противоречия в оценке эффективности государственных мер стимулирования креативных индустрий, недостаточность эмпирических данных о влиянии креативных кластеров на экономический рост, занятость и развитие человеческого капитала.

В этой связи особенно актуальными представляются исследования, направленные на анализ механизмов государственной поддержки креативных инициатив, а также на выявление факторов, способствующих устойчивому развитию креативной инфраструктуры с учетом региональной специфики и современных вызовов.

Таким образом, представленный литературный обзор подтверждает необходимость дальнейших научных разработок в данной области. Настоящая работа нацелена на восполнение существующих пробелов в понимании экономических, институциональных и территориальных

аспектов становления креативной экосистемы, что может послужить основой для выработки эффективных стратегий государственного участия в ее развитии.

Основная часть. В экономически развитых странах государство выступает в качестве основного институционального субъекта, играющего решающую роль в формировании национальной инновационной системы и обеспечении её устойчивого и результативного функционирования.

При этом, в условиях креативного общества основными функциями государства являются:

- обеспечение свободной деятельности субъектов креативной деятельности и защита интеллектуальной собственности;
- формирование институциональной среды, в максимальной степени способствующей, как созданию, так и распространению инноваций.

Как свидетельствует практика глобальных финансово-экономических кризисов, необходимо наличие действенной системы механизмов и инструментов, обеспечивающих устойчивое развитие креативной экономики как с количественной, так и с качественной точки зрения. С этой целью бюджетно-налоговая политика государства должна быть ориентирована на обеспечение интересов всего общества, а не отдельных социальных слоёв, что представляет собой сложную и многогранную задачу [1].

Необходимо подчеркнуть, что исследование возможностей построения схемы государственного управления креативной экономикой научно-экспертное сообщество относит к категории сложных, в связи с тем, что внесение концепта КЭ в сложившуюся систему государственного управления может сопровождаться, по нашему мнению, серьезными трансформационными сдвигами в основах государственного менеджмента.

Об этом может наглядно свидетельствовать факт исключительной узости круга подобных исследований, в то же время имеют место аналитические работы, связанные с теоретическим осмыслением проблем так называемой *креатосферы* как системы, в основу которой положен приоритеты интеллектуальной собственности, наукоемкого производства, непрерывного образования и роста потребности в максимальной самореализации индивида, определяющие креативность бытия в развитии экономики, ориентированной на человека.

В частности, С. Насырова, опираясь на принципы функциональной системности, предложила модель, отражающую механизм функционирования креатосферы в контексте человеко-ориентированной экономики (рис.1). В данной модели ключевыми структурными элементами выступают следующие компоненты:

- внешние импульсы, выступающие в виде потребности в генерации инновационных идей (блок 1);
- память, представляющая собой накопленный опыт творческого мышления, а также ресурсный потенциал, включающий креативные способности индивида в условиях ограниченной свободы действий (блок 2);
- программирующий блок, охватывающий методологии, технологии, алгоритмы и инструменты генерации идей (блок 3);
- исполнительный механизм, реализуемый как профессиональными, так и непрофессиональными участниками (блок 4);
- конечный результат, представленный в виде новых креативных решений и идей (блок 5).

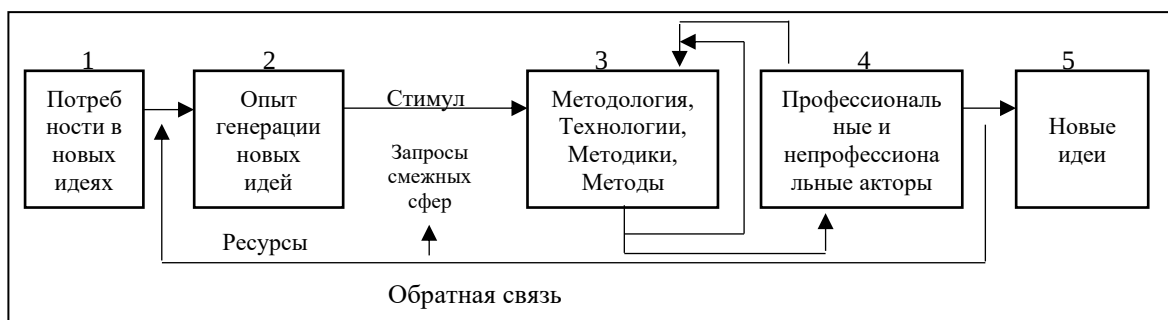


Рисунок –1. Модель функционирования креатосферы

*составлен авторами на основе источника [2]

По мнению эксперта, основное значение в понимании функционирования креатосферы заключается в том, что предложенная модель позволяет глубже проанализировать и осознать процесс формирования идей, играющих роль своеобразного катализатора в динамике развития всей экономической системы [2].

Одновременно с этим С. Насырова отмечает, что интеграция креатосферы в экономическую систему сопровождается рядом противоречий (рис. 2).

Схема отражает наличие противоречивой взаимосвязи между двумя компонентами, развитие которых осуществляется в противоположных направлениях. С одной стороны – это область (элемент 1), ориентированная на удовлетворение большинства жизненно важных потребностей человека, с другой — креатосфера (элемент 2), обладающая иными характеристиками. Несмотря на противоположность, оба элемента функционируют как взаимодополняющие части и образуют диалектическое единство, лежащее в основе человеко-ориентированной экономической системы как неделимой целостности.

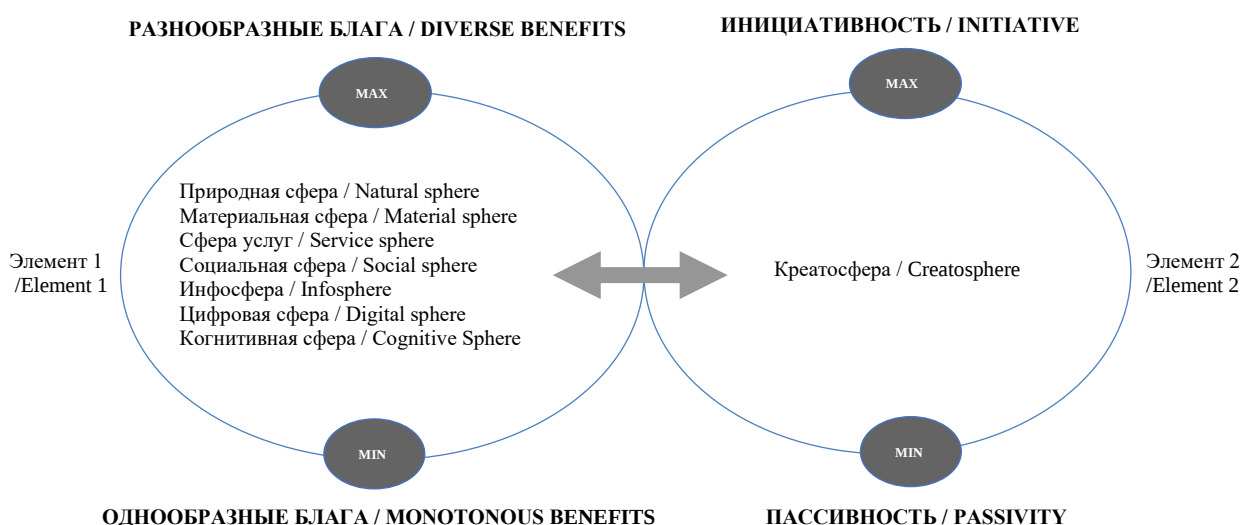


Рисунок – 2. Схема противоречий в человеко-ориентированной экономике

**составлен авторами на основе источника [3]*

В основе рассматриваемого противоречия лежит взаимодействие двух ключевых компонентов, осуществляющееся в рамках обмена специфическим ресурсом – потоком идей. Основная суть противоречия между ними заключается в противоположной направленности потребления создаваемых ими благ. Так, для первого элемента приоритетом являются товары и услуги, ориентированные на удовлетворение материальных и нематериальных потребностей человека. В то же время деятельность второго элемента – креатосферы – фокусируется на генерации идей. Эти идеи, помимо выполнения своей основной функции – удовлетворения творческих и интеллектуальных потребностей, нередко становятся катализатором развития различных отраслей экономики, ориентированных на человека, через производство и распространение креативно насыщенных товаров и услуг.

Эксперт акцентирует внимание на том, что увеличение одного из элементов неизбежно сопровождается снижением другого, и наоборот. Так, высокие показатели первого элемента обусловлены наличием широкого спектра благ, тогда как его снижение связано с однотипностью предлагаемых товаров и услуг. В то же время максимальная активность креатосферы достигается при высокой степени инициативности субъектов творческой деятельности, тогда как ее спад соответствует их пассивному участию в креативных процессах.

Таким образом, в результате подобного фазового сдвига формируется устойчивая тенденция: достижение предельного разнообразия благ, направленных на удовлетворение человеческих потребностей, сопровождается снижением активности креативных индустрий. В противоположность этому, ограниченность и однообразие доступных благ, неспособных в полной мере соответствовать ожиданиям потребителей, становятся фактором, стимулирующим рост

инициативности среди креаторов. Это, в свою очередь, способствует выработке новых идей, направленных на повышение уровня креативности и, соответственно, улучшение качества потребляемых продуктов и услуг.

Становится понятным, одновременное достижение крайних – максимальных или минимальных – значений в элементах данной человеко-ориентированной системы является невозможным. Вместе с тем именно действие диалектического принципа «единства и борьбы противоположностей» формирует основу поступательного развития экономики, ориентированной на человека. Возникающие противоречия между элементами системы становятся движущей силой прогресса, препятствуя её стагнации. В результате такая структура противоречивости обеспечивает устойчивость развития, достигаемую в состоянии так называемого «нулевого баланса», при котором наблюдается согласованное и сбалансированное развитие различных компонентов человеко-центричной экономики, способствуя тем самым всестороннему развитию личности.

Следовательно, подобная модель отражает состояние гомеостаза человеко-центричной экономики, формирующееся в результате сбалансированного взаимодействия ее противоположных по природе элементов. При этом, по мнению С. Насыровой, подобное понимание сущностной проявленности креатосферы позволяет констатировать ее определяющую роль в человеко-центричной экономике. В целом креатосфера выступает в роли ключевого творческого механизма экономического развития, представляя собой комплексное явление, тесно связанное со всеми сферами, направленными на удовлетворение объективно возникающих и постоянно растущих потребностей человека [4].

На наш взгляд, подобные взгляды на сущность концепта креативной экономики, хоть и правомерны с научной точки зрения, однако могут уводить исследователей в дебри излишних теоретизированных изысканий. Вместе с тем, имеют место и более «приземленные» исследования концепта КЭ в системной постановке, имея в виду его встраивание в социально-экономическую систему.

В этом плане могут представить интерес изыскания в области *креативных экосистем*.

Основной посыл этого теоретического конструкта заключается в том, что, с одной стороны, субъекты креативного предпринимательства зачастую не воспринимают себя в качестве предпринимателей, искажая тем самым смысл своей социальной идентичности, с другой стороны, именно в креативных экосистемах творческие личности легче и гармоничнее интегрируют ценности творчества и предпринимательства.

Однако, по мнению М. Абузяровой, это приводит к формированию оппортунистической модели поведения среди участников креативных индустрий, при которой экономическая составляющая бизнеса часто либо игнорируется, либо рассматривается как препятствие для свободного творчества. В связи с этим многие представители креативной сферы склонны объединяться в сообщества творческих практиков, где творчество воспринимается прежде всего как образ жизни.

В среде креативных индустрий распространено мнение о значительном риске вытеснения креативности экономическими факторами. В результате предприниматели часто считают, что им приходится выбирать между творческими ценностями и экономическими выгодами бизнеса, воспринимая бизнес преимущественно как платформу для полной реализации своих культурных и творческих замыслов.

Следует отметить, что современные учёные по-разному оценивают перспективы развития креативных экосистем. Так, часть исследователей придерживается агломерационного подхода, исходя из предположения, что успешное развитие креативных экосистем возможно лишь при наличии общего пространства и личных контактов, которые являются необходимыми условиями для эффективного совместного творчества.

В то же время иные исследователи рассматривают креативную экосистему как сеть динамических взаимоотношений между акторами – отдельными индивидами, организациями и инфраструктурными структурами, целью которых является создание экономических, социальных и культурных ценностей на основе творческой и инновационной деятельности. Такой подход в большей степени акцентирует внимание на взаимодействиях между участниками внутри самой экосистемы, что позволяет М. Абузяровой рассмотреть следующие трактовки креативных экосистем (табл. 1).

Таблица – 1

Основные характеристики креативной экосистемы

<i>Характеристики</i>	<i>Сущность креативной экосистемы</i>
<i>Объект управления</i>	<i>Управление созданием продукта с креативной ценностью</i>
<i>Отношения участников</i>	<i>Совместное творчество</i>
<i>Базовая функция</i>	<i>Генерация творческих идей и продуктов</i>
<i>Базовый продукт</i>	<i>Производство новых творческих ценностей</i>
<i>Основной участник</i>	<i>Специализируется на производстве</i>
<i>Основные акторы</i>	<i>Люди как источник генерации творчества</i>
<i>Природа внутренней среды</i>	<i>Среда творческого обмена</i>
<i>Форма сети</i>	<i>Горизонтальные сетевые связи</i>

*составлена авторами на основе источника [4]

В целом проведенные экосистемные оценки видовых характеристик позволяет сделать вывод о том, что креативную экосистему можно выделить как самостоятельный объект исследования и считать, что экосистемный подход может быть применён в полной мере и к творческим индустриям.

Следует учитывать, что в создании экосистем, ориентированных на производство ценностей, принято выделять два основных формата:

- в первом формате основу бизнес-экосистемы составляют транзакции и участники, которые используют существующие механизмы и инструменты. Так, подобным образом выстраиваются экосистемы вокруг банковских и различных IT-структур, предоставляющих клиентам доступ к услугам;

- во втором формате в основу ложится платформенный механизм передачи знаний, включая творческие идеи. Здесь участники располагают ключевой ценностью, методом получения инноваций или важным знанием, вокруг которого строится система сбалансированного партнёрства. В случае креативной экосистемы такой ключевой ценностью выступает творческая идея, а сама экосистема функционирует как сообщество партнёров, совместно дополняющих и развивающих эту идею и формирующих экосистемные решения.

Особенностью креативных экосистем является то, что их можно рассматривать как особую питательную среду для развития творчества и качественного роста субъектов непосредственного участия. Это, в свою очередь, способствует формированию гражданского общества, состоящего из активных индивидов, которые формируют возрастающий спрос на инновации и продукты креативных индустрий, заинтересованы в преобразовании окружающей среды в более комфортную и обладают способностью инициировать процессы по принципу «снизу вверх». Все перечисленное представляет собой важные атрибуты человеческого капитала [5].

Вполне ожидаемо, что немалым числом исследования связаны со встраиванием *фактора образования* в систему управления креативной экономикой.

В этом плане можно вполне согласиться с общим мнением, что традиционная система обучения не всегда способствует развитию креативных способностей личности, поскольку базируется преимущественно на запоминании информации и накоплении фактов. При этом следует учитывать, что в повседневной жизни зачастую наблюдаются процессы подавления творческого потенциала индивидов. Поэтому логично предположить, что развитие креативности возможно лишь в специально организованных средах. Для этого необходимо включение в образовательный процесс как специальных заданий, направленных на развитие творческого мышления и креативности, так и профильных учебных дисциплин, посвящённых креативности.

По большому счету, креативное образование ориентировано на развитие творческих способностей индивида и закрепление в его сознании профессиональных установок на поиск инноваций, выявление проблем аспектов в своей деятельности, мотивирующих на самостоятельно проводимый качественный анализ и, на этой основе, осмысление текущей действительности,

раскрытие собственной индивидуальности и превращение знаний в потенциал самопознания и саморазвития [6].

Думается, креативное образование, в расширенном смысле понимания его сущности, не может не являться составным элементом Национальной инновационной системы (НИС), которая является в развитых странах мира ключевым механизмом инновационного развития экономики.

Выше, в первом разделе работы мы уже освещали вопросы актуальности НИС как системы, определяющей взаимосвязи науки и научных исследований с производством на основе коммерциализации, масштабирования и внедрения инновационных продуктов в отраслевые производственные процессы.

Как известно, одним из ключевых звеньев НИС является подсистема, связывающая образование и науку в целях подготовки кадров специалистов инновационной направленности.

В частности, можем сослаться на мнение ряда экспертов, предлагающих меры в этом направлении:

- необходимость привлечения молодых учёных к процессам взаимосвязанного осуществления научной деятельности и образования, а также устранения препятствий с целью их эффективной адаптации и воспроизводства научных кадров, что в конечном итоге должно способствовать повышению общей эффективности;

- необходимость образования прочных социально-экономических связей по линии «государство - наука - высшая школа - общество - бизнес», что может быть достигнуто, в том числе, посредством формирования так называемых общественно-активных университетов (ОАУ).

Эксперты рассматривают общественно-активный университет (ОАУ) как образовательное учреждение, основной целью которого является формирование и поддержка инновационной среды высокого уровня в зоне охвата своих услуг. Это достигается за счёт широкого применения в научно-образовательной деятельности инновационно ориентированных образовательных программ непрерывного цикла, а также результатов научных исследований прикладного характера.

Эксперты в области подготовки кадров для инновационной экономики полагают, что подобный университет должен опираться на следующие принципы:

- гармоничное сочетание двух функций – образование и коммерциализация результатов университетских научных исследований;

- открытость для общества, что предполагает привлечение представителей неакадемической среды к образовательным процессам;

- развитие как внутри университета, так и в его сетевом окружении предпринимательско-проектного мышления, что позволит постоянно изыскивать все более новые, инновационные формы взаимодействия с бизнесом, госорганами и некоммерческими организациями, реализовывать всевозможные проекты, ориентирующие на развитие ареала присутствия университета;

- наличие предпринимательского инкубатора или малых инновационных предприятий, деятельность которых приносит как социальные, так и коммерческие результаты и др [7].

По нашему глубокому убеждению, креативное образование вполне вписывается в эту подсистему НИС через систему ОАУ-университетов, наполняя ее креативным (творческим) содержанием.

Надо отметить, что концепция этих университетов перекликается с концепцией «исследовательских университетов» (ИУ), которые выдвигаются в научно-экспертных кругах как инструмент с потенциальной возможностью явиться эффективной формой интеграции образования, науки и производства, что в принципе может дать немалый синергический эффект в рамках развития инновационных кластеров.

Концептуальный взгляд на ИУ-университеты заключается в том, что они играют роль центров передовых технологий, включающих научные организации прикладного профиля, проектные институты и др.

Тем самым, подобные ОАУ, а также ИУ, решая задачи соединения креативного образования с научно-образовательной средой, могут способствовать процессам формирования Центров поддержки творческих индустрий, чья актуальность исключительно важна для развития креативной деятельности в регионах и городах страны.

В общем понимании, обзор результатов научных исследований показывает, что:

- главным образом, исследуются самые общие вопросы – конкретизация понятий в области творческой (креативной) деятельности, идентификация и выделение перечня креативных отраслей,

и в меньшей степени – исследования методической направленности по оценке экономической и иной эффективности концепта КЭ;

- практически пусто поле исследований в части формирования схем государственного управления процессами создания и развития сектора креативного предпринимательства, включая макро-, мезо и микроуровни управленческой иерархии.

На наш взгляд, отсутствие исследований в части формирования управленческих схем негативно сказывается на развитии концепта КЭ в целом и составляющих его креативных индустрий – в частности.

Из теории эффективного менеджмента следует, что чем сложнее объект управления, тем сложнее и система управления его развитием, тем более, если последняя ориентирована на обеспечение эффективного развития объекта управления.

В частности, казахстанский эксперт К. Грибановская полагает, что несмотря принятие в Казахстане Концепции-2025, законодательного выделения перечня креативных индустрий, остаются сомнения на пути к формированию системы государственного управления сектором креативных индустрий.

Действительно, с одной стороны, имеет место недостаточное понимание сущностной особенности креативных отраслей, соответственно, сложно составлять прогнозы их развития, что приводит к весьма абстрактным и пространным рассуждениям о программах поддержки сектора креативных индустрий и наполнения их конкретным содержанием. Причем, во всех направлениях - законодательном, финансовом, кадровом и др.

Подобные сомнения в программном подходе рождаются на основе факта многолетнего неудачного опыта реализации множества государственных, отраслевых и территориальных программ развития, что привело в последние годы к переходу на проектное управление. В то же время принятые Национальные проекты не вселяют особых надежд, что вытекает из отчетов Национальной аудиторской палаты РК о ходе их исполнения.

С другой стороны, отставание в налаживании официального государственного статистического учета в сфере креативных индустрий. В результате каждая область осуществляет учет на свое усмотрение и при наличии возможностей, в результате данные по регионам в части основных показателей развития креативных индустрий, как правило, не всегда сопоставимы, что усложняет учет на макроуровне государственного управления.

В то же время есть понимание того, что на подобной статистической базе сложно выстроить серьезную аналитику, необходимую для формирования эффективной системы государственного управления развитием концепта КЭ.

С третьей стороны, если исходить логичной точки зрения, что креативная экономика является частью экономики страны и ее главной целевой задачей является коммерциализация результатов творчества, то курирующими структурами должны являться управления предпринимательства в регионах и МНЭ РК - на макроуровне. Сегодня же имеет место ведомственная чехарда в курировании, как отдельных креативных индустрий, так и всего креативного сектора [8].

Именно поэтому, в целях решительного преодоления имеющих место сомнений и обеспечения необходимого научно-методического прорыва в направлении комплексного, системного подхода к проблемам управления развитием креативной экономики, нами предпринята попытка сформировать в общих чертах искомую управленческую схему (рис. 3).

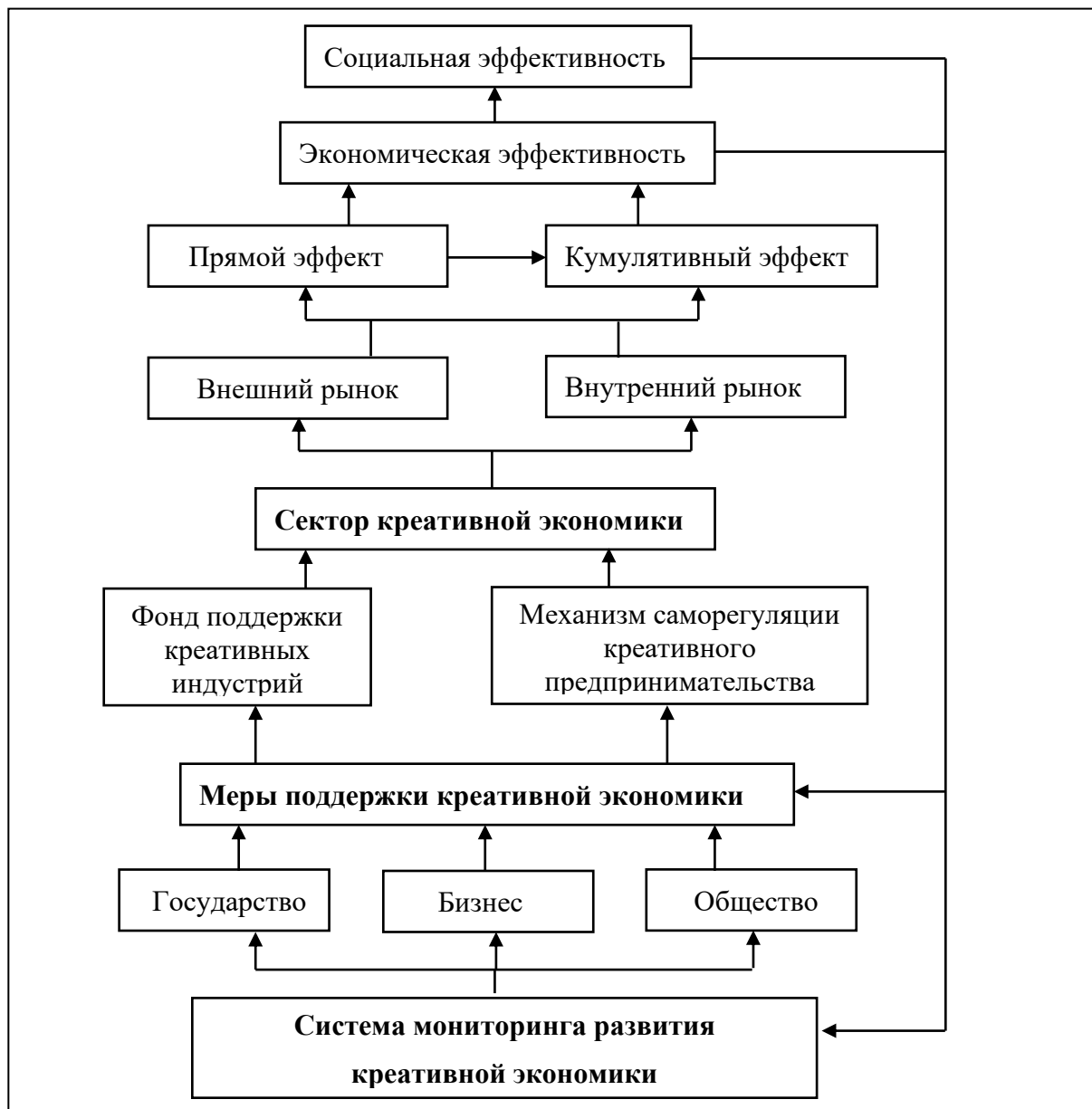


Рисунок – 3. Укрупненная схема системы управления развитием сектора креативных индустрий

**составлен авторами*

Безусловно, отдельные ее элементы носят самый общий характер, тем не менее нам представляется, что предлагаемый вариант управленческой схемы, определяя основные, как прямые, так и обратные связи в управленческих действиях, может служить основой для более совершенной, развернутой по вертикали и горизонтали, системы управления развитием креативной экономики.

Как нам представляется, ключевым звеном в этой управленческой схеме является блок осуществления оценивания социально-экономической эффективности развития сектора креативных индустрий, что ставит перед необходимостью специального исследования по разработке прогнозно-аналитического инструментария, который может быть использован, как для оценки эффективности в целях реализации принципа обратной связи, так и для осуществления прогнозных расчетов развития концепта КЭ на средне- и долгосрочную перспективу.

В этом отношении можно вполне разделить мнение Л. Боровинской и других экспертов о том, что современной и значимой для развития является прогнозирующая аналитика данных в качестве

неотъемлемого инструмента стратегического планирования развития объекта исследования. Тем более, что субъекты креативного класса все чаще решают задачи прогнозирования на основе применения экономико-статистических методов в анализ прошлых и текущих событий с целью выявления будущих тенденций и оценивания потенциальных возможностей и рисков [3].

Заключение. На основе анализа международных моделей можно заключить, что Казахстану необходимо адаптировать лучшие мировые практики с учетом специфики внутренней экономики, социальной и культурной ситуации. Внедрение эффективных механизмов госрегулирования, таких как создание специализированных фондов и агентств для поддержки креативных индустрий, может существенно ускорить развитие сектора.

Для стимулирования роста креативной экономики в Казахстане рекомендуется:

- Разработать стратегию по поддержке стартапов и малого бизнеса в сфере креативных индустрий.
- Увеличить инвестиции в образовательные программы, направленные на развитие творческих навыков и предпринимательства в креативных сферах.
- Применять более гибкие подходы к налогообложению и регулированию для создания благоприятных условий для креативных предприятий.
- Повысить координацию между государственными органами и частным сектором для создания эффективных механизмов государственной поддержки.

Перспективы развития. В дальнейшем развитие креативной экономики в Казахстане может стать важным драйвером экономического роста, создавая новые рабочие места и улучшая культурную ситуацию в стране. Важно, чтобы государственная политика была направлена на формирование условий для устойчивого роста и интеграции креативных индустрий в мировую экономику.

ЛИТЕРАТУРА

1. Журавлев В. Креативное общество, креативная экономика и инновации // Проблемы развития инновационно-креативной экономики. Сб. докладов по итогам международной научно-практической конференции. – М.: Креативная экономика. – 2010. – С. 11–14.
2. Насырова С. Креатосфера человеко-ориентированной экономики – основа устойчивого развития // Креативная экономика. – 2024. – №11(18). – С. 2921–2936.
3. Боровинская Д.Н., Залевская М.А., Морданов А.М. Стратегические инструменты развития креативных индустрий в регионе // Социально-гуманитарные знания. – 2022. – № 3. – С. 377–389.
4. Насырова С. Новый подход к исследованию уровня развития креатосферы человеко-ориентированной экономики в России // Russian Journal of Economics and Law. – 2024. – №3(18). – С. 593–618.
5. Абузярова М. Экосистемный подход к развитию креативных кластеров // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – №6(13). – С. 1759–1770.
6. Левченко Е. Креативная экономика, креативное образование и формирование креативной личности // Сб. научных статей «Потребительская кооперация стран постсоветского пространства: состояние, проблемы, перспективы развития». – Гомель: Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации. – 2019. – С. 49–53.
7. Инновационный подход к интеграционному развитию высшей школы, вузовской науки и бизнеса в современных условиях информационно-креативной экономики. – URL: <https://creativeconomy.ru/lib/10837>
8. Грибановская К. Как развиваются креативные индустрии в Казахстане. – URL: <https://cronos.asia/no-tie/kak-razvivayutsya-kreativnaye-industrii-v-kazahstane>

REFERENCES

1. Zhuravlev V. Kreativnoe obshchestvo, kreativnaya ekonomika i innovacii // Problemy razvitiya innovacionno-kreativnoj ekonomiki [Creative Society, Creative Economy, and Innovation // Problems of Developing an Innovative and Creative Economy]. Sb. dokladov po itogam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M.: Kreativnaya ekonomika. – 2010. – S. 11–14. [in Russian]

2. Nasyrova S. Kreatosfera cheloveko-orientirovannoj ekonomiki – osnova ustojchivogo razvitiya [The creatosphere of a human-centered economy is the basis for sustainable development] // Kreativnaya ekonomika. – 2024. – №11(18). – S. 2921–2936. [in Russian]
3. Borovinskaya D., Zalevskaya M., Mordanov A. Strategicheskie instrumenty razvitiya kreativnyh industrij v regione [Strategic instruments for the development of creative industries in the region]. // Social'no-gumanitarnye znaniya. – 2022. – №3. – S. 377–389. [in Russian]
4. Nasyrova S. Novyj podhod k issledovaniyu urovnya razvitiya kreatosfery cheloveko-orientirovannoj ekonomiki v Rossii [A new approach to studying the level of development of the creative sphere of a human-oriented economy in Russia] // Russian Journal of Economics and Law. – 2024. – №3(18). – S. 593–618. [in Russian]
5. Abuzyarova M. Ekosistemnyj podhod k razvitiyu kreativnyh klasterov // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo. – 2023. – №6(13). – S. 1759–1770. [in Russian]
6. Levchenko E. Kreativnaya ekonomika, kreativnoe obrazovanie i formirovanie kreativnoj lichnosti // Sb. nauchnyh statej «Potrebitel'skaya kooperaciya stran postsovetского prostranstva: sostoyanie, problemy, perspektivy razvitiya» [Creative Economy, Creative Education, and the Formation of a Creative Personality // Collection of scientific articles "Consumer Cooperation in the Post-Soviet Countries: Status, Problems, and Development Prospects"]. – Gomel': Belorusskij trgovno-ekonomicheskij universitet potrebitel'skoj kooperacii. – 2019. – S. 49–53. [in Russian]
7. Innovacionnyj podhod k integracionnomu razvitiyu vysshej shkoly, vuzovskoj nauki i biznesa v sovremennyh usloviyah informacionno-kreativnoj ekonomiki [An innovative approach to the integrated development of higher education, university science, and business in the modern context of the information-creative economy]. – URL: <https://creativeconomy.ru/lib/10837>. [in Russian]
8. Gribanovskaya K. Kak razvivayutsya kreativnye industrii v Kazahstane [How creative industries are developing in Kazakhstan]. – URL: <https://cronos.asia/no-tie/kak-razvivayutsya-kreativnaye-industrii-v-kazahstane>. [in Russian]

Хасенова Н.Н., Исаева Б.К., Куншигарова Л.Ш.

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКАДАҒЫ КРЕАТИВТІК ЭКОЖҮЙЕНІ МЕМЛЕКЕТТІК РЕТТЕУ ЖӘНЕ ҚОЛДАУ

Аңдатпа

Мақалада креативті экономиканы дамытуға мемлекеттің қатысуының негізгі аспектілері, сондай-ақ инновациялық экожүйені қалыптастырудағы мемлекеттің рөлі мен міндеттері қарастырылады. Автор мемлекеттің білім беру және инновациялық процестерді реттеудегі, ғылым мен ҒЗТҚЖ-ны қаржыландырудағы орталық рөлін растайтын сарапшылардың пікірлерін талдайды, бұл әсіресе инновациялық экономикаға көшу жағдайында маңызды.

Зияткерлік меншіктің, ғылымды қажетсінетін өндірістің және жеке тұлғалардың өзін-өзі жүзеге асыруының басымдықтарына негізделген жүйе ретіндегі "креатосфера" тұжырымдамасына ерекше назар аударылады. Сарапшылардың пікірінше, жүйенің тұрақты дамуына ықпал ететін креативті және дәстүрлі салалардың өзара әрекеттесуіне байланысты адамға бағытталған экономикадағы қайшылықтар қарастырылады.

Мақалада шығармашылық экожүйелер шығармашылық қызметті қолдау механизмі, олардың құрылымы, ерекшеліктері мен қолдану перспективалары ретінде талданады. Ұлттық инновациялық жүйені қалыптастырудағы және инновациялық экономика үшін кадрлар даярлаудағы креативті білім берудің рөлін қарастыру ерекше орын алады. Автор әлеуметтік белсенді университеттер мен зерттеу университеттерінің аймақтық және ұлттық деңгейде шығармашылық индустрияларды қолдауға қабілетті ғылым, білім және өндірісті біріктіру орталығы ретіндегі маңыздылығын атап көрсетеді.

Мақаланың қорытындылары тұрақты және кешенді дамуды қамтамасыз ету үшін креативті экономиканы басқаруға жүйелі көзқарас пен оның элементтерін елдің әлеуметтік-экономикалық құрылымына біріктіру қажеттілігін растайды.

Khasanova N., Issayeva B., Kunshigarova L.

GOVERNMENT REGULATION AND SUPPORT OF THE CREATIVE ECOSYSTEM IN AN INNOVATIVE ECONOMY

Annotation

The article examines the key aspects of government participation in the development of the creative economy, as well as the role and objectives of the state in shaping the innovation ecosystem. The author analyzes the opinions of experts confirming the central role of the state in regulating educational and innovation processes, financing science and R&D, which is especially important in the context of the transition to an innovative economy.

Special attention is paid to the concept of the "creatosphere" as a system based on the priorities of intellectual property, high-tech production and self-realization of individuals. The contradictions in the human-centered economy caused by the interaction of the creative and traditional spheres, which, according to experts, contributes to the sustainable development of the system, are considered. The article also analyzes creative ecosystems as a mechanism for supporting creative activity, their structure, features and application prospects.

A special place is occupied by the consideration of the role of creative education in the formation of the national innovation system and personnel training for the innovative economy. The author emphasizes the importance of socially active universities and research universities as centers of integration of science, education and production, capable of supporting creative industries at the regional and national levels.

The conclusions of the article confirm the need for a systematic approach to managing the creative economy and integrating its elements into the socio-economic structure of the country to ensure sustainable and integrated development.

