

Д.Е. Бектлеева, к.э.н.^{1,2}

Е.Б. Жайлауов, PhD²

Д.Н. Улыбышев*, к.э.н., доцент^{1,2}

Р.Д. Берназарова, докторант PhD¹

Esil University, г. Астана, Казахстан¹

TOO «RATIONAL SOLUTION»

г. Астана, Казахстан²

* – основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: d.n.ulybyshev@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

В статье изложен авторский методологический подход к оценке эффективности использования национальных ресурсов Республики Казахстан. В основу данного методологического подхода авторами заложены теория нового государственного управления, концепция бюджетирования, ориентированного на результат, программно-целевой и воспроизводственный подходы к организации функционирования общественного сектора страны. Рассмотрены различные варианты формирования перечней показателей для оценки, основным из которых признано сочетание прямой и контекстуальной оценки эффективности. Для каждого из видов национальных ресурсов был разработан индивидуальный набор показателей, характеризующий накопление, сохранение и использование ресурса. На материалах Карагандинской области осуществлена классификация индикаторов, показателей, мероприятий плана развития Карагандинской области по видам национальных ресурсов, оценена степень освоения выделенных средств по направлениям плана развития Карагандинской области и дана оценка эффективности реализации Плана ее развития в рамках рационального использования бюджетных средств в разрезе видов национальных ресурсов. Авторы пришли к выводу, что: в Казахстане необходимо приведение в соответствие стратегических документов различного уровня в соответствии с параметрами Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года; наблюдается дисбаланс в планировании различных видов ресурсов с позиции их накопления, сохранения и использования; требуется развитие системы региональные стандарты; требуется восстановление системы демографических прогнозов и их введение в системы государственного планирования; необходимо расширение использования принципов проактивности в системе государственного стратегического и бюджетного планирования

Ключевые слова: стратегическое планирование; эффективность; использование национальных ресурсов; бюджетирование, ориентированное на результат; программно-целевой подход; воспроизводственный подход; план развития региона

Кілт сөздер: стратегиялық жоспарлау; тиімділік; Ұлттық ресурстарды пайдалану; нәтижеге бағдарланған бюджеттеу; бағдарламалық-нысаналы тәсіл; репродуктивтік тәсіл; өңірді дамыту жоспары

Keywords: strategic planning; efficiency; use of national resources; result-oriented budgeting; program-target approach; reproduction approach; regional development plan

JEL classification: H41, H50, O21, O23

Ведение. Термин «национальные ресурсы», в русскоязычных источниках обозначающий совокупность природных, экономических, человеческих и информационных ресурсов, не имеет аналогов в англоязычных источниках, «national resources» используется в несколько ином контексте, а ресурсы, относимые нами к национальным, в большинстве научных работ рассматриваются отдельно, а не в совокупности. В основном это связано с тем, что управление каждым видом ресурсов требует применения отдельных, отличных от других подходов [1].

Тем не менее, общественный сектор, в распоряжении которого находятся национальные ресурсы общества, предназначенные для производства и предоставления населению и бизнесу общественных благ, целиком и полностью зависит от того, насколько эффективно он функционирует, и какой максимально возможный объем этих благ он может предложить потребителям. Существующая сегодня социально-экономическая точка зрения на государство именно как на общественный сектор предопределяет не просто эффективное использование имеющихся ресурсов, а перманентную оценку эффективности его деятельности различными

группами субъектов по различным методикам для составления оценочных суждений обо всех аспектах работы государства как экономического института.

Следовательно, всегда остается актуальным вопрос о наличии и совершенствовании методических подходов к оценке эффективности использования государством тех ресурсов, которые передаются ему посредством фискального механизма обществом для предоставления набора общественных благ с постоянно расширяемыми составом и структурой и изменяющимися качественными характеристиками.

Соответственно, целью данного исследования было сформулировать лучший методологический подход к оценке эффективности использования национальных ресурсов на основе воспроизводственного и программно-целевого подходов и апробировать ее на основе количественного и качественного анализа конкретных планов развития регионов.

Обзор литературы. Наиболее популярной и экономически оправданной в современных условиях моделью развития общественного сектора является модель нового государственного управления (New public management), наиболее полно изложенная с научной точки зрения Энтони Худом (например, в [2]) и продвигавшаяся в 80-90х годах XX века Организацией экономического сотрудничества и развития. В рамках данной модели, акцент работы системы государственного управления полностью переносится с обеспечения потребностей государства на удовлетворение нужд и запросов общества. Следовательно, резко возрастает роль гражданина в системе государственного управления как ее основного бенефициара [3].

Как указывает большинство авторов, ядром внедренной и развиваемой в большинстве стран (в том числе и в Казахстане) новой модели государственного управления является система бюджетирования, ориентированного на результат (БОР) (например, [4]). Ее формирование было неотрывно связано с данной моделью, поскольку в нее заложены именно эти принципы, обеспечивающие достижение максимально возможных результатов при ограниченных общественных ресурсах. Кроме того, в системе БОР особое внимание уделяется не столько изменению принципов бюджетного планирования и соответствующей нормативной документации в виде стратегических и иных планов, сколько понятию результата [5, 6].

Практическое отражение управления общественным сектором выражается в формировании целого набора специализированных стандартов оказания услуг отраслей, относимых к общественному сектору, на основе которых осуществляется расчет затрат на их оказание, формирование ресурсной базы отраслей общественного сектора, оценка качества и количества оказанных услуг [7].

В конечном итоге управление общественным сектором опирается на три базовых предпосылки [8, 9]:

- 1) значительное различие между размерами собственного государственного сектора экономики и собираемыми государством доходами при формировании государственного бюджета;
- 2) возможность и, зачастую, необходимость участия представителей других секторов социально-экономической системы в оказании услуг общественного сектора (формирование партнерских / агентских отношений);
- 3) изначально заложенная в деятельность общественного сектора поликритериальность его оценки (количественная через показатели эффективности, результативности, обеспеченности, производительности и качественная через параметры доступности и оценочных суждений об удовлетворенности качеством услуг).

Однако, для того, чтобы общественный сектор функционировал непрерывно, многие авторы указывают, что в него должен быть заложен воспроизводственный подход, который предполагает, что цикл управления ресурсами состоит из этапов их накопления, сохранения и использования (причем в рамках расширенного воспроизводства образуется положительный количественный или качественный прирост ресурсов) [10, 11]. При этом в конечном итоге имеющиеся материальные ресурсы, потребляемые однократно в каждую единицу времени, должны быть трансформированы в более значимые и долгосрочные, которые могут применяться в экономических процессах перманентно или неоднократно. Именно поэтому оценка эффективности использования национальных ресурсов должна охватывать данный аспект воспроизводственного процесса в национальной экономике [12].

Основная часть. *Методология оценки.* Для оценки эффективности использования национальных ресурсов нами сформулирована методология, опирающаяся на ряд концепций и

подходов, представленных в таблице 1. Применение указанных теорий, концепций и подходов обеспечивает комплексный подход к оценке экономической, социальной и экологической эффективности национальных ресурсов на всех уровнях управления общественным сектором (стратегии и планы развития, государственные органы, квазигосударственный сектор).

Таблица – 1

Теоретико-методологическая база оценки эффективности использования национальных ресурсов

Концепция / подход	Роль концепции или подхода в методике
Теория нового государственного управления	Перенос внимания системы управления на достижение конкретных конечных результатов в каждой сфере ответственности государства
Программно-целевой подход	Постановка целей и задач функционирования структур общественного сектора, программирование целевых индикаторов и показателей задач на определенный период функционирования
Концепция бюджетирования, ориентированного на результат	Сопоставление плановых и достигнутых целей, задач, индикаторов и показателей, определение параметров продуктивности, экономии и результативности и, на этой основе, корректировка стратегий и планов развития
Воспроизводственный подход	Акцент на расширенном воспроизводстве ресурсов (простом воспроизводстве – положительном приросте количества и качества самого ресурса; расширенном воспроизводстве – трансформации краткосрочных и иссякаемых ресурсов в долгосрочные и неиссякаемые)
	Поддержание непрерывности цикла «накопление – сохранение – использование» национального ресурса с сохранением положительной динамики получаемых результатов

**составлена авторами*

В основе оценки параметров эффективности использования, сохранения и накопления национальных ресурсов нами положено разделение общественного сектора национальной экономики на отдельные сферы или сегменты оценки:

- Сегмент 1. Оценка эффективности реализации национальных проектов, стратегических планов и т.д.
- Сегмент 2. Оценка эффективности деятельности нефинансовых государственных и квазигосударственных корпораций.
- Сегмент 3. Оценка внешней эффективности деятельности государственных органов.
- Сегмент 4. Оценка внутренней эффективности деятельности государственных органов.

Такое разделение сегментов целесообразно не только с точки зрения определения горизонтов планирования аудита, но также и разделения полномочий между высшей аудиторской палатой и местными ревизионными комиссиями. Кроме того, для каждого из этих сегментов существует собственный набор показателей, который характеризует деятельность субъекта (субъектов) общественного сектора или конкретного вида деятельности.

При проведении оценки эффективности необходимо четко разделять наличие внутренних и внешних рисков, наличие или наступление которых четко отражается на выполнении заданных параметров получения и использования ресурсов субъектами общественного сектора (таблица 2).

Таблица – 2

Прямая и контекстуальная оценка эффективности

Вид оценки	Виды рисков	Параметры	Примеры результатов
Прямая (однозначное толкование результата)	Внутренние	1. Параметры продуктивности	Полученная прибыль (эффективное использование ресурсов) / полученный убыток (неэффективное использование ресурсов)
		2. Параметры результативности	Достигнут плановый показатель (эффективное использование)

Контекстуальная (сложность трактовки результата)	Внешние		ресурсов) / не достигнут плановый показатель (неэффективное использование ресурсов)
		3. Параметры экономии	Закуплен товар требуемого качества по минимальной цене (эффективное использование ресурсов) / товар закуплен по завышенным ценам свыше запланированного максимума (неэффективное использование ресурсов)
		1. Параметры продуктивности	Последовательное сокращение убытков (убыток – неэффективное использование ресурсов; его сокращение – рост эффективности)
		2. Параметры результативности	Не достигнут запланированный уровень маржи из-за ухудшения конъюнктуры рынка (снижение нормы прибыли – неэффективное использование ресурса, достижение ее максимума в ухудшившихся условиях – признак эффективности)
		3. Параметры экономии	Нехватка населению закупленных препаратов из-за торгового эмбарго (дефицит – признак эффективности, закуп максимально возможного объема по минимально возможной цене – признак эффективности)

**составлена авторами*

Использование такого двойственного подхода к оценке эффективности использования, сохранения и накопления национального ресурса позволяет выносить более объективное решение относительно достижения / недостижения плановых показателей и выполнения заявленных целей и задач развития.

Далее, для каждого вида национальных ресурсов был сформулирован набор показателей оценки эффективности использования, сохранения и накопления национального ресурса. Опишем кратко эти показатели на примере национальных природных ресурсов.

Природные ресурсы Казахстана огромны и представлены полезными ископаемыми, плодородием и опорно-пространственным ресурсами земли, рекреационными ресурсами, экологическими параметрами жизнедеятельности человека. Они имеют различные формы собственности и подчиненности, иногда особый статус. Поэтому процесс оценки эффективности должен включать 4 базовых сегмента:

1) оценка эффективности реализации национальных проектов финансирования специализированных инвестиционных проектов, особых территорий, экологических мероприятий (достижение целей, выполнение индикаторов, освоение средств, соблюдение целевого назначения расходов);

2) оценка эффективности деятельности нефинансовых государственных и квазигосударственных корпораций, вовлеченных добычу и эксплуатацию природных ресурсов, формирование промышленных отходов (создание и ликвидация рудников, торговля правами на выбросы и сбросы, инвестиции в экологобезопасные технологии и т.п.);

3) оценка эффективности деятельности государственных органов, вовлеченных в охрану окружающей среды и контроль деятельности природопользователей (освоение средств, соблюдение целевого назначения расходов, частота обращений, формирование банков данных, справедливость наложения штрафов и т.п.);

4) оценка внутренней эффективности использования природных ресурсов (утилизация собственных отходов, энергосбережение, использование собственных рекреационных ресурсов и т.п.).

Соответствующие параметры были аналогично разработаны также и для национальных информационных, производственных, человеческих и финансовых ресурсов.

Пример результатов оценки. Согласно действующей системе государственного планирования основным документом государственного планирования регионов является план развития области, города республиканского значения, столицы, разрабатываемый на 5 лет. В связи с этим в рамках данного исследования проведена оценка эффективности реализации планов развития регионов, разработанных на период 2021-2025 годы. Приведем пример анализа плана развития Карагандинской области [13, 14]. Эффективность реализации планов развития регионов оценивалась по степени достижения плановых показателей в разрезе видов национальных ресурсов и степени освоения бюджетных средств.

В Плане развития Карагандинской области на 2024 год предусмотрено 16 ключевых национальных индикаторов (КНИ), декомпозированных на область, 9 КНИ – на республику, 14 целевых индикаторов, 62 показателя результатов, а также 158 мероприятий на сумму 652,4 млрд. тенге (145 мероприятия исполнены, 2 – исполнены частично (в пределах отчетного года исполнены, но проекты не завершены), 9 не исполнены, по 2 – фактические данные будут сформированы позднее.

Таблица – 3

Классификация индикаторов, показателей, мероприятий плана развития Карагандинской области по видам национальных ресурсов

Наименование ресурса	Наименование направления плана развития региона	Этапы управления национальными ресурсами					
		Накопление		Сохранение		Использование	
		План	Факт	План	Факт	План	Факт
Природные	1 направление						
	2 направление			4	3	1	
	3 направление			3	2		
	4 направление					1	
	Иные						
Производственные	1 направление	27	24	3	3	9	4
	2 направление	10	4	10	9	1	
	3 направление						
	4 направление	2	2	4	1	5	1
	Иные						
Человеческие	1 направление			3	3		
	2 направление						
	3 направление	16	11	100	85	3	
	4 направление			1	1		
	Иные			27	24		
Финансовые	1 направление						
	2 направление						
	3 направление						
	4 направление	13	3	8	8		
	Иные						
Информационные	1 направление						
	2 направление	3	3	1	1	4	2
	3 направление						
	4 направление						
	Иные						
Итого		71	47	164	140	24	7

*составлена авторами по источнику [14]

Приведем отдельные примеры невыполненных показателей по видам национальных ресурсов.

По производственным ресурсам:

– ключевой национальный индикатор «Доля переработки молока» (план – 27,6% факт – 14,3%). В связи с перерасчетом скота в сельхозформированиях области, в результате которого снизилось поголовье КРС от первоначальных данных 2023 года на 11,2% (поголовье КРС 2023 г.-486,4 тыс. голов, 2024г. – 431,7 тыс. голов), в том числе коров на 6,8%, (поголовье коров 2023 г. – 267,2 тыс. голов, 2024г.-249,1 тыс. голов), как следствие снизилось производство молока на 51,5% (2023 г.-434,9 тыс. тонн, 2024г.-211,0 тыс. тонн), а также доля переработки (план 27,6%, факт 14,3%). Ответственный – Управление сельского хозяйства.

– Реконструкция аэропорта в г. Балхаш» (план – 913,7 млн. тенге, факт – 490,7 млн. тенге). Оплата произведена за фактический объем работ. В связи с неисполнением запланированного объема работ, неосвоенные средства в сумме 423 005,865 тыс. тенге возвращены в бюджет. Проект переходящий. Ответственный – Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог.

– Объем вводимых электрических мощностей с накоплением. ТОО «ГРЭС Топар» (замена устаревшего турбоагрегата № 3 - 130 МВт) (план – 0,13 ГВт (10 713 млн. тенге) факт – 0 ГВт (3 371 млн. тенге). Ответственный – Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства.

По человеческим ресурсам:

– ключевой национальный индикатор «Уровень удовлетворенности населения экологическим качеством жизни (план – 47,2%, факт – 45,9%). Ответственный – Управление природных ресурсов и регулирования природопользования.

– Целевой индикатор «Уровень погибших в ДТП» (на 100 тысяч населения) (план – 11%, факт 16,8%). Ответственный – Департамент полиции.

– Целевой индикатор Снижение числа потерпевших от умышленных убийств на 100 000 человек (план – 2,5%, факт – 2,7%). Ответственный – Департамент полиции.

– Снижение износа водопроводных сетей в 2023 году до 62,7 % (2022 год – 80 %), в 2024 году до 40,3 %, в 2025 году до 10 % г. Балхаш (показатель БКПР) (план – 40,3%, факт – 80%).

По финансовым ресурсам:

– ключевой национальный индикатор «Доля внешних инвестиций в общем объеме ИОК (план – 237,7 млрд. тенге, факт – 222,5 млрд. тенге). Ответственный – Управление промышленности и индустриально-инновационного развития.

– Сумма инвестиций в основной капитал составит 57 миллиардов тенге (темп роста на 9,2 %) г. Балхаш (показатель БКПР) (план – 68000 млн. тенге, факт – 58622,4 млн. тенге).

Недостижение запланированных индикаторов и показателей Плана развития региона сопровождается неосвоением выделенных средств и интерпретируется как отсутствие эффективности реализации Плана развития. Оценка степени освоения средств, выделенных на реализацию плана развития Карагандинской области, как показателя эффективности реализации плана развития региона, показала, что по всем направлениям, кроме 4 направления, наблюдается неосвоение выделенных средств, а значит о проблемах эффективности реализации Плана развития (таблица 4).

Таблица – 4

Степень освоения выделенных средств по направлениям плана развития Карагандинской области

Наименование направления плана развития	Объем средств, млн. тенге		Степень освоения средств, %
	План	Факт	
1 направление	320 892,8	316 202,0	98,5
2 направление	31 314,0	30 927,2	98,8
3 направление	310 942,7	299 147,8	96,2
4 направление	5 331,3	5 344,7	100,3
Иные	669 250,6	652 391,6	97,5
Всего	1 337 731,4	1 304 013,3	97,5

*составлена авторами по источнику [14]

Анализ эффективности реализации Плана развития Карагандинской области в рамках

рационального использования бюджетных средств в разрезе видов национальных ресурсов показал, что наименьшая степень достижения наблюдается на этапе использования национальных ресурсов (всего 31,8%), наибольшая на этапе сохранения (89,2%) (таблица 5)

Таблица – 5

Оценка эффективности реализации Плана развития Карагандинской области в рамках рационального использования бюджетных средств в разрезе видов национальных ресурсов

Наименование вида национального ресурса	Количество индикаторов, показателей и мероприятий по этапам управления нац. ресурсами, ед.					
	Накопление		Сохранение		Использование	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Природные			7	5	2	0
Степень достижения, %				71,4		0
Производственные	39	30	17	13	15	5
Степень достижения, %		76,9		76,5		33,3
Человеческие	16	11	131	113	3	0
Степень достижения, %		68,8		86,3		0
Финансовые	13	3	8	8		
Степень достижения, %		23,1		100		
Информационные	3	3	1	1	4	2
Степень достижения, %		100		100		50
Всего индикаторов и показателей, ед.	71	47	157	140	22	7
Степень достижения, %		66,2		89,2		31,8

**составлена авторами по источнику [2]*

Основными выводами по анализу выполнения Плана развития Карагандинской области стали следующие:

- классификация индикаторов и показателей Плана развития Карагандинской области по видам национальных ресурсов показала, что в основном все мероприятия направлены на сохранение человеческих ресурсов и накопление производственных ресурсов и нет мероприятий по накоплению природных и использованию финансовых ресурсов;
- анализ показал, что наименьшая эффективность реализации Плана развития региона в рамках рационального использования бюджетных средств наблюдается на этапе использования всех видов национальных ресурсов;
- ситуация, наблюдаемая в Карагандинской области, в целом характерна и для других регионов страны с небольшими отклонениями.

Заключение. С точки зрения проведенного анализа основных качественных и количественных характеристик системы стратегического бюджетного планирования нами определен ряд нижеследующих приоритетов ее развития:

1 Необходимо приведение в соответствие стратегических документов различного уровня в соответствии с параметрами Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года.

Ключевой проблемой системы стратегического бюджетного планирования было и остается наличие несоответствия параметров Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года (далее – Нацплан) и стратегических документов нижестоящих уровней. Это проявляется в том, что цели и задачи, индикаторы и показатели Нацплана не находят отражения в планах развития регионов и государственных органов. Такая ситуация не только недопустима с точки зрения концепции бюджетирования, ориентированного на результат, и эффективного использования ограниченных финансовых ресурсов, но и с точки зрения обеспечения преемственности в достижении конкретных конечных результатов Нацплана комплексно с учетом обеспеченности общества требуемыми общественными благами и их доступности. Было выявлено ранее, что из 34 индикаторов по 24 индикаторам наблюдается данные несоответствия – это более 70%.

2. Наблюдается дисбаланс в планировании различных видов ресурсов с позиции их накопления, сохранения и использования.

Проведенный анализ стратегических планов развития управления национальными ресурсами показал, что внимание уделяется не всем видам ресурсов. Основной проблемой документов третьего уровня стратегического планирования (применительно к предлагаемой нами методологии разделения управления ресурсами по этапам управления – накопление, сохранение и использование) является то, что при планировании происходит концентрация усилий, как правило, на одном из ресурсов и, что еще более тревожно, на одном из этапов. Это, в свою очередь, порождает еще большее количество дисбалансов в дополнение к отмеченным выше. Одним из проявлений таких дисбалансов, является, например, проблема конъюнктуры рынка труда в регионах Казахстана в виде трудоизбыточности, когда предложение труда превышает спрос, а также структурных диспропорций с позиции профессиональной подготовки, развития новых проектов и т.п.

3. Требуется развитие системы региональные стандарты (СРС) как основы развития системы государственного стратегического планирования.

Система региональных стандартов (СРС) – это набор минимальных требований к обеспеченности объектов и услуг социальной и инженерной инфраструктуры в населенных пунктах. Она используется для планирования социально-экономического развития регионов, а также для мониторинга соответствия регионов минимальным стандартам, утвержденным Министерством экономики Казахстана [15].

Система региональных стандартов включает объекты по 12 направлениям, таким как образование, здравоохранение, социальное обеспечение, культура и спорт, досуг и отдых, транспортная инфраструктура, дорожная инфраструктура, инженерная инфраструктура, обеспечение безопасности и защиты окружающей среды, инфокоммуникация, инфраструктура бытового обслуживания и др.

4. Требуется восстановление системы демографических прогнозов и их введение в системы государственного планирования.

Данное направление совершенствования системы стратегического и бюджетного планирования является важным, поскольку на основе демографических прогнозов появляется возможность более детального и верного планирования социальным параметров отечественной бюджетной системы. Предлагаемая СРС может в средне- и долгосрочной перспективе целиком опираться на демографические прогнозы с соответствующей корректировкой показателей по фактическим параметрам демографического развития общества.

5. Необходимо расширение использования принципов проактивности в системе государственного стратегического и бюджетного планирования.

В отличие от реактивного подхода, который основывается на реагировании на уже возникшие проблемы, проактивный подход предусматривает их предотвращение путем прогнозирования и подготовки. В контексте социальных услуг, проактивность выражается в предоставлении услуг без активного участия бенефициара на этапах подачи и обработки заявки. В проактивном формате оказания социальных услуг ключевым элементом является минимизация усилий бенефициара. Обычно от него требуется лишь согласие на получение услуги, после чего все дальнейшие действия выполняются автоматически. Такой подход позволяет сократить бюрократические процедуры и снизить временные и иные затраты как для граждан, так и для государственных служб.

Статья подготовлена в программы BR21882352 «Разработка новой парадигмы и концепции развития государственного аудита, рекомендаций по улучшению системы оценки качества управления и эффективного использования национальных ресурсов», финансируемой Комитетом науки МНВО РК

ЛИТЕРАТУРА

1. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. – М.: АСТ. – 2016. – 693 с.
2. Hood A.C. A Public Management for All Season? // Public Administration. – 1991. – №1(69). – 3 p.
3. Manning N. The Legacy of the New Public Management in Developing Countries // International Review of Administrative Sciences. – 2001. – №67. – P. 297–312.
4. Друкер П. Управление, нацеленное на результаты. – М.: Технологическая школа бизнеса. –

1994. – 200 с.

5. Жолаева М.А. Бюджетирование, ориентированное на результат // Вестник университета «Туран». – 2018. – №4. – С. 113–119.

6. Алексеева Н.А. Концепция эффективности в общественном секторе экономики // Инновационная экономика. – 2008. – №12. – С. 73–75.

7. Аймагамбетов Е.Б., Алимбаев А.А., Притворова Т.П. и др. Развитие институционального партнерства в общественном секторе Республики Казахстан. – Караганда: КЭУ Казпотребсоюза, 2007. – 277 с.

8. Казаковцева М.В. Оценка эффективности финансового менеджмента в государственном секторе // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. – №3(11). – С. 40–44.

9. Вовченко Н.Г., Зибзеева Е.В. Управление финансовыми потоками системы государственного заказа, основанное на бюджетировании, ориентированном на результат // Финансовые исследования. – 2012. – №3(36). – С. 34–42.

10. Сафронов О.М. Воспроизводственный подход и пространственный анализ как основа разработки стратегии устойчивого развития региона // Форум. Серия: Современное состояние и тенденции развития гуманитарных и экономических наук. – 2011. – №1. – С. 349–352.

11. Ревкуц А.В., Демченко С.К., Васильев Е.П. Воспроизводственный подход как методологический инструментарий исследования эффективности функционирования государственного сектора // Modern Economy Success. – 2019. – №5. – С. 111–118.

12. Жуланов Е.Е. Организационно-экономический механизм взаимодействия федеральной, региональной и муниципальной власти: воспроизводственный подход // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №31. – С. 30–40.

13. План развития Карагандинской области на 2021–2025 годы от 19 декабря 2024г. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-economy/documents/details/767278?lang=ru>.

14. Отчет о реализации Плана развития Карагандинской области на 2021–2025 годы за 2024г. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-economy/documents/details/805235?lang=ru>.

15. Совместный приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 20 апреля 2019 года № 29, Министра образования и науки Республики Казахстан от 23 апреля 2019 года № 164, Министра здравоохранения Республики Казахстан от 25 апреля 2019 года № КР ДСМ-50, Министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан от 23 апреля 2019 года № 243, Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 22 апреля 2019 года № 113 и Министра цифрового развития, обороны и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан от 25 апреля 2019 года № 56/НК «Об утверждении Системы региональных стандартов для населенных пунктов.». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018592>.

REFERENCES

1. Adzhemoglu D., Robinson Dzh. A. Pochemu odni strany bogatye, a drugie bednye. Proishozhdenie vlasti, процветанија i nishhety [Why Some Countries Are Rich and Others Are Poor: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty]. – М.: AST. – 2016. – 693 s. [in Russian]

2. Hood A.C. A Public Management for All Season? // Public Administration. – 1991. – №1(69). – 3 p.

3. Manning N. The Legacy of the New Public Management in Developing Countries // International Review of Administrative Sciences. – 2001. – №67. – P. 297–312.

4. Druker P. Upravlenie, nacelennoe na rezul'taty [Results-based management]. – М.: Tehnologicheskaja shkola biznesa. – 1994. – 200 s. [in Russian]

5. Zholaeva M. Bjudzhetirovanie, orientirovannoe na rezul'tat [Results-based budgeting] // Vestnik universiteta «Turan». – 2018. – №4. – S. 113–119 [in Russian]

6. Alekseeva N. Koncepcija jeffektivnosti v obshhestvennom sektore jekonomiki [The concept of efficiency in the public sector of the economy] // Innovacionnaja jekonomika. – 2008. – №12. – S. 73–75 [in Russian]

7. Ajmagambetov E., Alimbaev A., Pritvorova T. i dr. Razvitie institucional'nogo partnerstva v obshhestvennom sektore Respubliki Kazahstan [Development of institutional partnership in the public sector of the Republic of Kazakhstan]. – Karaganda: KJeU Kazpotrebsojuza. – 2007. – 277 s. [in Russian]

8. Kazakovceva M. Ocenka jeffektivnosti finansovogo menedzhmenta v gosudarstvennom sektore //

Modeli, sistemy, seti v jekonomike, tehnikе, prirode i obshhestve [Evaluation of the effectiveness of financial management in the public sector // Models, systems, networks in economics, technology, nature and society]. – 2014. – №3(11). – S. 40–44 [in Russian]

9. Vovchenko N., Zibzeeva E. Upravlenie finansovymi potokami sistemy gosudarstvennogo zakaza, osnovannoe na bjudzhetrovanii, orientirovannom na rezul'tat [Management of financial flows of the public procurement system based on results-oriented budgeting] // Finansovye issledovaniya. – 2012. – №3(36). – S. 34–42 [in Russian]

10. Safronov O. Vosproizvodstvennyj podhod i prostranstvennyj analiz kak osnova razrabotki strategii ustojchivogo razvitiya regiona [Reproductive approach and spatial analysis as a basis for developing a strategy for sustainable development of a region] // Forum. Seriya: Sovremennoe sostojanie i tendencii razvitiya gumanitarnyh i jekonomicheskikh nauk. – 2011. – №1. – S. 349–352 [in Russian]

11. Revkuc A., Demchenko S., Vasil'ev E. Vosproizvodstvennyj podhod kak metodologicheskij instrumentarij issledovaniya jeffektivnosti funkcionirovaniya gosudarstvennogo sektora [Reproductive approach as a methodological tool for studying the efficiency of functioning of the public sector] // Modern Economy Success. – 2019. – №5. – S. 111–118 [in Russian]

12. Zhulanov E. Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm vzaimodejstviya federal'noj, regional'noj i municipal'noj vlasti: vosproizvodstvennyj podhod [Organizational and economic mechanism of interaction between federal, regional and municipal authorities: reproductive approach] // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2012. – №31. – S. 30–40. [in Russian]

13. Plan razvitiya Karagandinskoj oblasti na 2021–2025 gody ot 19 dekabrya 2024g [Development plan of the Karaganda region for 2021-2025 from December 19, 2024]. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-economy/documents/details/767278?lang=ru> [in Russian]

14. Otchet o realizacii Plana razvitiya Karagandinskoj oblasti na 2021–2025 gody za 2024g [Report on the implementation of the Development Plan of the Karaganda region for 2021-2025 for 2024]. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-economy/documents/details/805235?lang=ru> [in Russian]

15. Sovmestnyj prikaz Ministra nacional'noj jekonomiki Respubliki Kazahstan ot 20 aprelja 2019 goda № 29, Ministra obrazovanija i nauki Respubliki Kazahstan ot 23 aprelja 2019 goda № 164, Ministra zdavoohranenija Respubliki Kazahstan ot 25 aprelja 2019 goda № KR DSM-50, Ministra industrii i infrastruktturnogo razvitiya Respubliki Kazahstan ot 23 aprelja 2019 goda № 243, Ministra kul'tury i sporta Respubliki Kazahstan ot 22 aprelja 2019 goda № 113 i Ministra cifrovogo razvitiya, oboronnoj i ajerokosmicheskoy promyshlennosti Respubliki Kazahstan ot 25 aprelja 2019 goda № 56/NK «Ob utverzhenii Sistemy regional'nyh standartov dlja naselennyh punktov» [Joint Order No. 29 of the Minister of National Economy of the Republic of Kazakhstan dated April 20, 2019, No. 164 of the Minister of Education and Science of the Republic of Kazakhstan dated April 23, 2019, No. KR DSM-50 of the Minister of Health of the Republic of Kazakhstan dated April 25, 2019, No. 243 of the Minister of Industry and Infrastructure Development of the Republic of Kazakhstan dated April 23, 2019, Culture and Sports of the Republic of Kazakhstan dated April 22, 2019 No. 113 and the Minister of Digital Development, Defense and Aerospace Industry of the Republic of Kazakhstan dated April 25, 2019 No. 56/NK "On approval of the System of regional Standards for settlements."]. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018592> [in Russian]

Бектеева Д.Е., Жайлауов Е.Б., Улыбышев Д.Н., Берназарова Р.Д.

ҰЛТТЫҚ РЕСУРСТАРДЫ ПАЙДАЛАНУ ТИІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ ӘДІСТЕМЕСІН ЖЕТІЛДІРУ

Андатпа

Мақалада Қазақстан Республикасының Ұлттық ресурстарын пайдалану тиімділігін бағалаудың авторлық әдіснамалық тәсілі баяндалған. Авторлар бұл әдіснамалық тәсілдің негізін жаңа мемлекеттік басқару теориясы, нәтижеге бағдарланған бюджеттеу тұжырымдамасы, елдің қоғамдық секторының жұмыс істеуін ұйымдастыруға бағдарламалық-мақсатты және репродуктивті тәсілдер құрады. Бағалау үшін индикаторлар тізімін құрудың әртүрлі нұсқалары қарастырылады, олардың негізгісі тиімділікті тікелей және контекстік бағалаудың үйлесімі болып табылады. Ұлттық ресурстардың әрбір түрі үшін ресурстың жинақталуын, сақталуын және пайдаланылуын сипаттайтын индикаторлардың жеке жиынтығы әзірленді. Қарағанды

облысының материалдарында ұлттық ресурстардың түрлері бойынша Қарағанды облысының даму жоспарының индикаторларын, көрсеткіштерін, іс-шараларын жіктеу жүзеге асырылды, Қарағанды облысының даму жоспарының бағыттары бойынша бөлінген қаражатты игеру дәрежесі бағаланды және ұлттық ресурстардың түрлері бөлінісінде бюджет қаражатын ұтымды пайдалану шеңберінде оны дамыту жоспарын іске асырудың тиімділігіне баға берілді. Авторлар: Қазақстанда Қазақстан Республикасының 2029 жылға дейінгі ұлттық даму жоспарының параметрлеріне сәйкес әртүрлі деңгейдегі стратегиялық құжаттарды сәйкестендіру қажет; ресурстардың әртүрлі түрлерін оларды жинақтау, сақтау және пайдалану тұрғысынан жоспарлауда теңгерімсіздік байқалады; өңірлік стандарттар жүйесін дамыту талап етіледі; демографиялық Болжамдар жүйесін қалпына келтіру және оларды енгізу талап етіледі деген қорытындыға келді мемлекеттік жоспарлау жүйесіне; мемлекеттік стратегиялық және бюджеттік жоспарлау жүйесінде проактивтілік қағидаттарын пайдалануды кеңейту қажет

Bektleeva D., Zhailauov E., Ulybyshev D., Bernazarova R.

IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF NATIONAL RESOURCES

Annotation

The article presents the author's methodological approach to assessing the effectiveness of the use of national resources of the Republic of Kazakhstan. The authors base this methodological approach on the theory of new public administration, the concept of result-oriented budgeting, program-oriented and reproductive approaches to the organization of the functioning of the country's public sector. Various options for forming lists of indicators for evaluation are considered, the main of which is a combination of direct and contextual effectiveness assessment. An individual set of indicators has been developed for each type of national resource, characterizing the accumulation, conservation and use of the resource. Based on the materials of the Karaganda region, the classification of indicators, indicators, and activities of the Karaganda region development plan by types of national resources was carried out, the degree of utilization of allocated funds in the areas of the Karaganda region development plan was assessed, and the effectiveness of the implementation of the Development Plan within the framework of rational use of budgetary funds in the context of types of national resources was assessed. The authors concluded that: in Kazakhstan, it is necessary to align strategic documents of various levels in accordance with the parameters of the National Development Plan of the Republic of Kazakhstan until 2029; there is an imbalance in planning various types of resources from the perspective of their accumulation, conservation and use; the development of a system of regional standards is required; the restoration of a system of demographic forecasts and their introduction is required in public planning systems; It is necessary to expand the use of the principles of proactivity in the system of state strategic and budgetary planning

