

DOI 10.52260/2304-7216.2025.1(58).26

УДК 336.2

ГРНТИ 06.73.15

М.Т. Такиев, докторант программы DBA¹

Г.Б. Увакбаева, к.э.н., доцент²

Р.К. Берстембаева*, к.э.н., ассоц. профессор³

Б.Б. Мажитова, магистр, старший преподаватель⁴

Narxoz University, г. Алматы, Казахстан¹

Казахский Национальный Университет имени Аль-Фараби,
г. Алматы, Казахстан²

Международный университет «Астана», г. Астана, Казахстан³

Евразийский Гуманитарный институт, г. Астана, Казахстан⁴

*-основной автор (автор для корреспонденции)

e-mail: kcn.alym@mail.ru

ВЫПАДАЮЩИЕ НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВА КАК РЕЗУЛЬТАТ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье дана оценка уровня потерь государственного бюджета РК вследствие применения налоговых льгот. Исследование направлено на выявление возможностей государства компенсации потерь доходов на основе оптимизации налоговых льгот. Для этого проведен анализ структуры и динамики выпадающих доходов от основных налогов в Казахстане – НДС, корпоративного подоходного налога, индивидуального подоходного налога и социального налога.

Оценка динамики налоговых потерь за пятилетний период показала рост уровня выпадающих доходов как в целом, так и по каждому налогу. В структуре выпадающих налогов выявлена существенная доля НДС и корпоративного подоходного налога. Авторами проведена оценка динамики и структуры расходов бюджета в виде льгот, предоставленных по основным двум видам налогов в Казахстане.

Анализ показал, что основные потери бюджета по корпорационному налогу связаны с тремя льготами – корректировка СГД, перенос убытков и снижение налогооблагаемого дохода. Выявлены аналогичные потери по НДС. Проведенный анализ позволяет авторам сформулировать конкретные рекомендации, направленные на оптимизацию системы налоговых льгот. Для этого рекомендовано четко обосновать необходимость введения новых налоговых льгот, а также разработать механизм компенсации потерь бюджета от их предоставления. Кроме того, рекомендовано предоставлять льготы на ограниченный период.

Ключевые слова: налоги, налоговое стимулирование, выпадающие налоговые доходы, налоговые льготы, потери бюджета, правовые нормы, преференции, государственный бюджет.

Кілт сөздер: салықтар, салықтық ынталандыру, түсетін салық кірістері, салықтық жеңілдіктер, бюджет шығыны, құқықтық нормалар, преференциялар, мемлекеттік бюджет.

Keywords: taxes, tax incentives, shortfall in tax revenues, tax benefits, budget losses, legal norms, preferences, state budget.

JEL classification: H21, H25, H26

Введение. Действующая практика функционирования налогов в Казахстане характеризуется снижением эффективности вследствие значительного уровня налоговых льгот. Между тем, в мировой практике общепринятым принципом построения налоговых систем является средний уровень налогообложения при минимальном количестве льгот по сравнению с высоким уровнем налоговых ставок для одних субъектов и существенными льготами для других субъектов.

В период пандемии коронавирусной инфекции и связанного с ней снижением деловой активности Правительством РК были предоставлены беспрецедентные льготы для большинства субъектов налогообложения с целью поддержки и стимулирования предпринимательской деятельности. Объявленная после окончания налоговых каникул отмена ряда предоставленных льгот вызвала широкий шквал недовольства у всех субъектов налогообложения в республике.

По данным официальной статистики выпадающие доходы от применения налоговых льгот за период 2018-2021 годы составили 30,4 трлн. тенге. [1]

В период развития рыночных отношений в республике количество, объем, содержание и виды налоговых льгот претерпели значительные изменения. В современных условиях сохраняется ряд проблем налогообложения, требующих научной оценки и решения.

Целью исследования является комплексный анализ действующей практики предоставления налоговых льгот в Казахстане и научное обоснование рекомендаций по их оптимизации.

Как показал проведенный анализ, действующая практика налогообложения характеризуется недостаточной эффективностью. Несмотря на существенные меры государственной поддержки, уровень предпринимательской активности в Казахстане не соответствует требованиям современного этапа рыночных реформ. В стране по-прежнему наблюдаются отраслевые и региональные диспропорции социально-экономического развития. Рост количества банкротств и в целом короткий жизненный цикл субъектов малого предпринимательства свидетельствует об их уязвимости и низкой финансовой устойчивости. Действующий механизм налогообложения не стимулирует укрупнение субъектов предпринимательства. Кроме того, вследствие пробелов системы налогообложения доходов и собственности растёт социальное неравенство и уровень бедности.

Все это вызывает необходимость комплексной научной оценки практики предоставления налоговых льгот в республике в целях выработки рекомендаций по их оптимизации.

Исследование основано на использовании диалектического подхода к изучению экономических процессов, что предусматривает системное выявление закономерностей, взаимосвязь между их составляющими, оценку динамики их развития, изучение факторов, оказывающих влияние на состояние и изменения.

Методика исследования включает системный и логический подход, использование сравнительного, нормативно-логического анализа и экспертной оценки.

Проведенная оценка выпадающих налоговых доходов бюджета вследствие предоставления налоговых льгот, была проведена на основании данных Комитета государственных доходов РК и Высшей аудиторской палаты РК.

Обзор литературы. Вопросы налогообложения исследуются многими зарубежными и отечественными учёными, практиками, экспертами, государственными деятелями республики.

Проблемы оценки эффективности налоговых льгот являются одной из широко обсуждаемых тем в научной литературе. Многие авторы считают, что предоставление государством налоговых льгот носит двойственную экономическую природу. С одной стороны, налоговые льготы являются инструментом стимулирования предпринимательской деятельности, с другой, приводят к увеличению выпадающих налоговых доходов бюджета (налоговые расходы бюджета), которые не компенсируются потребностями общества.

Исследование выпадающих доходов проведено американскими экономистами С. Сюрреем и П. Макдэниелом (Stanley S. Surrey and Paul R. McDaniel, 1979), которыми была разработана концепция налоговых расходов. Они установили, что механизм налогообложения прибыли включает ряд элементов, которые определяют порядок определения налогооблагаемого дохода, который складывается из установления субъектов и объекта налогообложения, который формируется в результате корректировки суммы доходов, получаемых плательщиком и её уменьшения на уровень разрешенных законодательством вычетов и льгот. При этом, по мнению авторов, необходимо чётко определить перечень льгот и порядок их предоставления для каждой отрасли [2].

Российские ученые Медведева Т.М., Пинская М.Р. и Максимова В.И. дают авторское определение выпадающих налоговых доходов, под которым следует понимать потерю налоговых поступлений, в результате применения налоговых льгот и изъятий в течение одного календарного года [3, 4].

Более точным, на наш взгляд является определение профессора Майбурова И.А., который трактует налоговые расходы как недополученные государством поступления налогов в связи и реализацией субъектами налогообложения разрешенных законодательством прав на уменьшение сумм налоговых обязательств [5].

Анализ существующих подходов показал, что в целом авторы подчёркивают, что реализация субъектами тотальных или индивидуальных прав на налоговые льготы приводит к сокращению бюджетных доходов. В частности, это подчёркивает Малинина Т.А., рассматривая данный термин как упущенные или недополученные бюджетом доходы [6].

В казахстанской научной литературе проблемы налоговых льгот практически не исследуется. Налоговое стимулирование предпринимательской деятельности посредством предоставления налоговых льгот неизбежно связано с выпадающими доходами бюджета. Между тем, в законодательной практике Республики Казахстан данный термин отсутствует. Есть некоторые выводы по результатам предоставления налоговых льгот, которые влияют на уровень налоговой нагрузки. Так Кулекеев Ж. и Пак Е. отмечают, что сокращение налоговой базы в Казахстане связано с разработанным Правительством механизмом стимулирования предпринимателей и самозанятого населения [7]. Они подчёркивают, что тем самым государство ставит налогоплательщиков в неравные условия, что снижает конкуренцию между ними.

Профессор Зейнельгабдин А.Б., исследуя влияние взаимосвязи денежно-кредитных и налогово-бюджетных инструментов на формирование и использование государственных финансовых ресурсов в РК, отмечает необходимость оценки эффективности предоставления налоговых и таможенных льгот в Казахстане [8].

Профессор Нурумов А.А. отмечает необходимость налогового администрирования с учётом развития цифровых технологий, подчеркивая при этом его роль в борьбе с теневой экономикой, которая, в свою очередь, также означает потери бюджета [9].

Его поддерживают другие ученые, подчеркивая при этом необходимость реформирования налогообложения доходов с учётом дифференциации отраслей, с целью отхода от сырьевой направленности казахстанской экономики [10].

Профессор Жусупов А.Д. исследует правовые аспекты понятия налоговые льготы, не уточняя их экономический смысл и не давая оценку их необходимости [11].

Обзор научной литературы выявил наличие противоположных суждений по проблемам налоговых льгот, их необходимости и правового регламентирования. Все вышеизложенное, с учётом отсутствия точного определения выпадающих доходов в законодательстве РК, подчеркивает актуальность темы и необходимость её комплексного исследования и решения.

Основная часть. Как показали проведенные исследования, в экономической литературе и законодательной практике Казахстана нет чёткого определения понятию «выпадающие налоговые доходы бюджета». Термины «налоговые льготы», «налоговые преференции» рассматриваются с точки зрения их экономической сущности и механизма предоставления. На наш взгляд, современные реалии требуют оценки эффективности предоставления налоговых льгот, так как сегодня потери бюджета от их предоставления существенны, а экономическая целесообразность не всегда оправдана. Это даёт нам основание предложить следующее определение термину выпадающих налоговых доходов бюджета - это *потенциальные резервы, которые государство оставляет в экономике с целью поддержки приоритетных отраслей или повышения доступа населения к товарам и услугам.*

Для оценки потерь бюджета вследствие предоставления налоговых льгот в мировой практике используется 3 метода:

Зарубежный опыт выделяет три метода количественной оценки налоговых льгот:		
Метод упущенной выгоды позволяет определить потери бюджета в результате реализации субъектами свои прав на льготы	Метод восстановленных доходов основан на расчёте возможного увеличения доходов бюджета в результате отмены льгот	Метод эквивалентных расходов оценивает объем расходов бюджета в случае замены льготы трансфертом

Рисунок – 1. Методы выпадающих доходов в виде налоговых льгот*

*составлен авторами на основе источника [6].

Зарубежная практика демонстрирует наибольшее распространение 1 метода, который нами также был использован. Он основан на расчёте разности между суммой налога, прогнозируемого к уплате в случае отсутствия налоговых льгот и фактически оплачиваемой суммой с учётом применения всех разрешенных законодательством вычетов и льгот.

В Казахстане максимальное поступление в бюджет обеспечивают 4 налога, которые нами были приняты во внимание при оценке уровня выпадающих доходов:

1. налог на добавленную стоимость (далее НДС);
2. корпоративный подоходный налог (далее КПН);
3. индивидуальный подоходный налог (далее ИПН);
4. социальный налог (далее СН).

Трудность анализа заключается в отсутствии в республике законодательных норм и методических подходов к оценке уровня доходов бюджета, теряемых в результате применения налоговых льгот. В этой связи нами апробирован данный метод на основе данных, источником которых являются налоговые декларации по этим налогам.

Анализ динамики выпадающих доходов государственного бюджета за 2019-2023 годы РК, представленных в таблице 1 показал, что их общая сумма составила 38 590 229,1 млн. тенге, в том числе на конец анализируемого периода 10 136 870,4 млн. тенге [12].

Таблица – 1

**Динамика потерь государственного бюджета РК вследствие применения льгот
за 2019-2023 годы**

Вид налога						млн. тенге
	2019	2020	2021	2022	2023	2023 в % к 2019 году
НДС	4 564 265	4 044 064	5 232 157	7 731 183	7 600 144	166,5%
Корпоративный подоходный налог	1 682 200	1 490 344	1 641 416	1 938 431	2 482 204	147,6%
Индивидуальный подоходный налог	23 512	15 824	19 561	18 975	44 292	188,4%
Социальный налог	5 974	7 970	19 473	18 010	10 230	171,2%
Итого	6 275 951	5 558 201	6 912 607	9 706 599	10 136 870	161,5%

* рассчитано по данным Комитета государственных доходов РК за 2019-2023 гг. [12].

Как видно из представленных данных, общая сумма потерь государственного бюджета вследствие применения налоговых льгот выросла в течение анализируемого периода на 61,5%. При этом потери от предоставления льгот по индивидуальному подоходному налогу выросли за этот период на 88,4%, по НДС – на 66,5%, по КПН – на 47,5% и по социальному налогу – на 61,5%.

Анализ структуры выпадающих доходов (таблица 2) позволяет сделать следующие выводы.

Таблица – 2

**Структура потерь государственного бюджета РК вследствие применения льгот
за 2019-2023 годы**

Вид налога						(в % к итогу)
	2019	2020	2021	2022	2023	
НДС	72,7	72,8	75,7	79,6	75,0	
Корпоративный подоходный налог	26,8	26,8	23,7	20,0	24,5	
Индивидуальный подоходный налог	0,4	0,3	0,3	0,2	0,4	
Социальный налог	0,1	0,1	0,3	0,2	0,1	
Итого	100	100	100	100	100	

* рассчитано по данным Комитета государственных доходов РК за 2019-2023 гг. [12].

Наибольшую долю составляют выпадающие доходы по КПП и НДС, совокупно на эти два налога в 2019 году составили 99,5 %, в 2020 году – 99,6%, в 2021 году – 99,4%, в 2022 году – 99,6% и в 2023 году – 99,5%. На рисунке 2 отражена динамика выпадающих доходов бюджета в разрезе налогов.

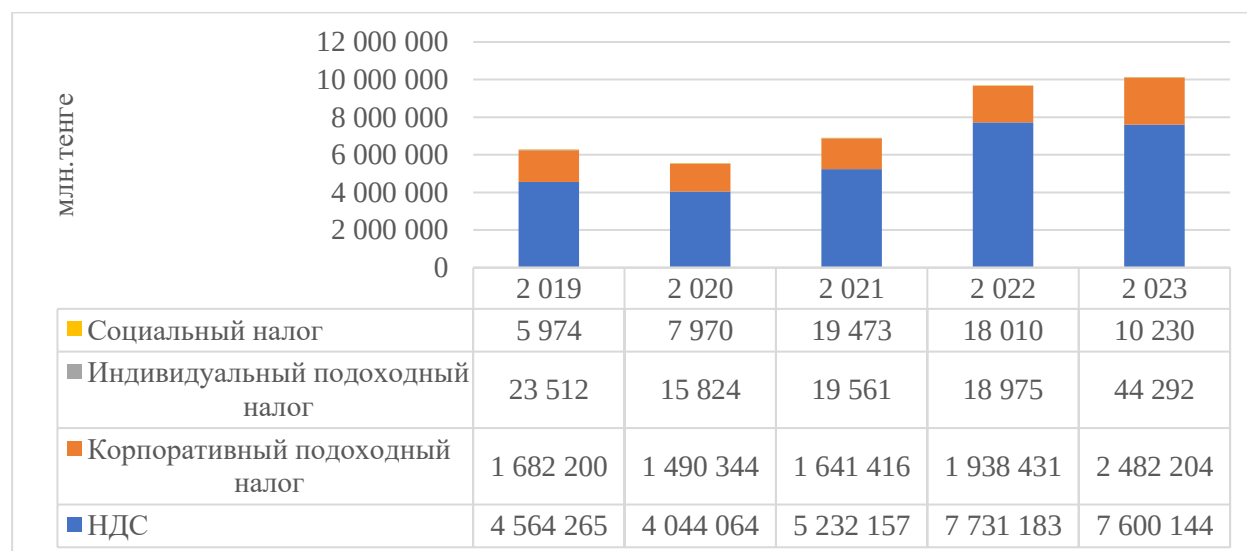


Рисунок – 2. Динамика выпадающих доходов государственного бюджета РК по видам налогов за 2019-2023 годы

* составлена авторами по данным источника [12].

Основными налогами, обеспечивающими максимальное поступление в бюджет, являются НДС и КПП. В этой связи необходим комплексный анализ объёма и структуры налоговых льгот по этим двум налогам.

Анализ динамики потерь бюджета вследствие применения налоговых льгот по КПП за 2020-2023 годы показал, что их общая сумма выросла в полтора раза (таблица 3).

Таблица – 3

Структура условных потерь за счет предоставления льгот по корпоративному подоходному налогу

Показатели	2020		2021		2022		2023	
	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %
Корректировка совокупного годового дохода	800 470	53,7	944 872	57,6	1 166 796	60,2	1406 034	56,6
Сумма убытков, перенесённых прошлых периодов в пределах доходов, полученных за год	237 786	16,0	251 144	15,3	212 238	10,9	262 893	10,6
Уменьшение налогооблагаемого дохода	19 301	1,3	242 210	14,8	278 538	14,4	431058	17,4
Инвестиционные налоговые преференции	38 376	2,6	41 044	2,5	53 975	2,8	60183	2,4
Корректировка вычетов	4 745	0,3	5 646	0,3	5 265	0,3	71	0,0
Корректировка доходов	56 591	3,8	16 447	1,0	21 516	1,1	25826	1,0
Соц сфера; автономные орг. образования; и др.	333 076	22,3	139 704	8,5	195 211	10,1	200186	8,1
ВСЕГО по КПП	1 490 344	100	1 641 416	100	1 938 431	100	2 482 204	100

* рассчитано по данным Комитета государственных доходов РК за 2019-2023 гг. [12].

В структуре условных потерь по видам налоговых льгот произошли следующие изменения. Основные потери образуют 3 налоговые льготы – корректировка совокупного годового дохода, уменьшение налогооблагаемого дохода и перенос убытков. В 2023 году совокупно на три вышеуказанные льготы приходится 2 99 985 млн. тенге, что составляет 84,6% всех выпадающих доходов по КПП.

Согласно действующего законодательства, убытки от предпринимательской деятельности, а также убытки от выбытия фиксированных активов I группы и убытки от реализации объектов незавершенного строительства, не установленного строительства, не установленного оборудования, переносятся на последующие 10 лет включительно для погашения за счет налогооблагаемого дохода данных налоговых периодов [13].

То есть, чем больше налогоплательщики корректирует СГД в сторону уменьшения, пользуясь налоговыми льготами, и чем более расходов относит на вычеты, тем вероятнее формирование убытков по итогам отчетного периода в налоговом учете для целей налогообложения. Состояние убыточности плательщика становится перманентным при использовании налоговых льгот.

Анализ показал, даже если соответствующая налоговая льгота по корректировке СГД или стимулирующему вычету, которая повлияла на формирование убытка, будет впоследствии упразднена или налогоплательщик утратит статус ее пользователя, за ним остается право уменьшения налогооблагаемого дохода в последующих налоговых периодах в пределах 10-летнего срока на сумму убытков, ранее сформированных, в том числе ввиду применения налоговых льгот, что не отвечает принципам справедливости и определенности налогообложения.

При этом столь значительный срок применяется без учета обстоятельств, при которых образовался убыток: за счет инвестиционной деятельности или других факторов, имеет ли место злоупотребление по уменьшению налогооблагаемой базы за счет искусственного наращивания убытков. Более того, следует отметить, статьей 48 Налогового кодекса установлен 3-летний срок исковой давности по требованиям налоговых органов об уплате пересмотренной суммы налога или ранее начисленной суммы налога, а также на требования налогоплательщиков о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налога [13].

Оценка структуры и динамики налоговых льгот по НДС позволяет сделать следующие выводы (таблица 4).

Таблица – 4

Структура льгот по НДС

Показатели	2020		2021		2022		2023	
	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %
Экспорт товаров	2 172 395	53,7	2 963 519	56,6	4 587 029	59,3	4 149 658	54,6
Международные перевозки	253 354	6,3	299 948	5,7	353 952	4,6	400 641	5,3
Обороты по реализации товаров , работ и услуг, освобожденных от НДС	394 529	9,8	472 966	9,0	624 773	8,1	771 367	10,1
Обороты по реализации, связанные с землей и жилыми зданиями	116 956	2,9	169 007	3,2	227 105	2,9	283 609	3,7
Финансовые операции, освобождаемые от НДС	621 035	15,4	715 847	13,7	1 180 961	15,3	1 272 652	16,7
Передача имущества в финансовый лизинг	23 670	0,6	37 128	0,7	37 202	0,5	46 573	0,6
Импорт освобождаемый от НДС	245 546	6,1	313 891	6,0	389 164	5,0	453 639	6,0
ИТОГО по НДС	4 044 064	100	5 232 157	100	7 731 183	100	7 600 144	100

* рассчитано по данным Комитета государственных доходов РК за 2019-2023 гг. [12].

Как показали расчёты, общая сумма потерь бюджета вследствие предоставления льгот по НДС выросла за 2020-2023 годы выросла на 87,9%.

Исследование структуры льгот по НДС показало, что основную долю составляет обложение по нулевой ставке оборотов по реализации товаров на экспорт, данный показатель варьирует от 53,7% в 2020 году до 54,6% в 2023 году. Второе место занимает льгота по финансовым операциям, освобожденным от НДС, удельный вес которой вырос с 15,4% в 2020 году до 16,7% в 2023 году. Третье место занимают освобожденные от НДС обороты отдельных товаров, работ, услуг, доля которых составила 9% в среднем за период.

На конец анализируемого периода на три эти льготы в совокупности приходится 87,5% всех выпадающих доходов по НДС. При этом следует отметить, что в отличие от освобождения от уплаты НДС, налогообложение по ставке 0 процентов предоставляет право плательщику возврата из государственного бюджета, ранее уплаченного НДС. Таким образом, фактически режим налогообложения по нулевой ставке предоставляет больший объем льгот по сравнению с режимом освобождения от уплаты налога.

Оценка отраслевой структуры налоговых льгот позволяет сделать следующие выводы (таблица 5).

Таблица – 5

Отраслевая структура основных потерь бюджета вследствие применения налоговых льгот

Показатели	2019		2020		2021		2022		2023	
	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %	Сумма, млн.тенге	Уд вес в %
Финансовый сектор	1404539	22,4	1433783	25,8	1555604	22,5	2266319	23,3	2553215	25,2
Горно-добывающая промышленность	1550817	24,7	1221476	22,0	1678866	24,3	2665352	27,5	2314184	22,8
Торговля	1131861	18,0	825008	14,8	979176	14,2	1504757	15,5	1641342	16,2
Обрабатывающая промышленность	808262	12,9	794 449	14,3	1172943	17,0	1472911	15,2	1593753	15,7
По 4 отраслям	4895479	78,0	4274715	76,9	5386589	77,9	7909340	81,5	8102494	79,9
По всем отраслям экономики	6275951	100	555 201	100	6912607	100	9706599	100	10136870	100

* рассчитано по данным Комитета государственных доходов РК за 2019-2023 гг. [12].

Расчёты показали, что в отраслевой структуре наибольшая доля приходится на четыре отрасли: финансовая и страховая деятельность, горнодобывающая промышленность, обрабатывающая промышленность и торговля. Основные потери в разрезе отраслей так же образовались по НДС и КПН. Потери по ИПН и СН в данных отраслях составили менее 1%. Отметим, что в горнодобывающей промышленности средневзвешенный процент потерь за 5 лет составил по НДС - 94,3% и КПН-5,7%, в финансовом секторе по НДС - 51,0% и КПН – 49,0%, в торговле по НДС- 91,7% и КПН 7,9% в обрабатывающей промышленности по НДС-86,4% и КПН-13,5%.

Проведенный анализ показал, что отсутствие статистики и утвержденной методики оценки налоговых льгот привели к недооценке масштабов потерь бюджета. Однако даже проведенная нами оценка, которая в полной мере не учитывает всего объёма выпадающих доходов, уже демонстрирует необходимость тщательного и комплексного подхода к вопросам оценки эффективности налоговых льгот и в целом целесообразности их предоставления.

Заключение. Оценка теоретических и практических аспектов данной темы позволяет нам сделать следующие выводы:

- действующее законодательство не даёт определения сущности выпадающих доходов;
- в стране отсутствует разработанная и утвержденная методика оценки налоговых льгот;
- целесообразность их предоставления не подтверждена должными расчётами, что в современных условиях усугубляет кризис государственных финансов в Казахстане;
- не проработан регламент принятия решений относительно целесообразности и форм предоставления тех или иных льгот по всем видам налогов.

Стимулирование предпринимательской активности и поддержки социально уязвимых слоев населения является общепринятой мировой практикой. В то же время, как показывает проведенный

анализ, в ведущих странах предоставление льгот для различных категорий плательщиков носит кратковременный и точечный характер. Порядок полного или частичного освобождения от налогов в развитых странах основан на всестороннем анализе внутренних и внешних факторов и является результатом комплексного мониторинга.

Между тем, казахстанская практика демонстрирует неэффективность предоставления налоговых льгот. Бюджет теряет огромные суммы. Плательщики, реализующие своё право на льготы, не демонстрируют отдачу от их предоставления государством.

Проведенный анализ показал необходимость тщательной оценки и количественного обоснования предоставления налоговых льгот по каждому их виду и категориям плательщиков. Кроме того, рекомендовано предоставлять налоговые льготы для компаний и предпринимателей на ограниченный период времени. Предоставление каждого вида льгот необходимо сопровождать источником компенсации потерь бюджета от их предоставления (например, отмена предоставленных ранее льгот, или ликвидация неэффективных льгот). Данные положения должны быть отражены в официальных документах – Основных направлениях социально-экономической политики, оговорены бюджетным процессом на соответствующий финансовый год.

Практика демонстрирует необходимость разработки специальных целевых индикаторов для оценки эффективности налоговых льгот (социальных, демографических, экономических). Период введения каждой конкретной льготы целесообразно варьировать от цели данной льготы либо коррелировать период их предоставления со сроком исковой давности по налоговому законодательству – 3 года для субъектов малого и среднего предпринимательства и 5 лет – для крупного предпринимательства. Необходимость продления льгот также должна быть обоснована соответствующим расчётом их эффективности

Вместе с тем, в отдельных случаях предоставление налоговых льгот является необходимым, поскольку направлено на решение определенных распределительных задач, стимулирование экономической активности и роста, в том числе отдельных отраслей, социальную поддержку отдельных категорий граждан.

Решение о целесообразности предоставления тех или иных налоговых льгот должно приниматься с учетом таких аспектов, как прямые потери государственных доходов, простота управления налогами, социальные и распределительные эффекты. Его использование должно сопровождаться обоснованием, регулярным мониторингом и анализом необходимости и эффективности, поскольку налоговые льготы аналогичны бюджетным расходам.

ЛИТЕРАТУРА

1. Краткий отчет об исполнении республиканского бюджета за 2022 год. 18 мая 2023 г. – URL: <https://www.gov.kz/>
2. Surrey S., McDaniel P. Tax Expenditures // Harvard University Press. – 1985. – № 1(112). – P. 10–24.
3. Медведева Т.М. О порядке учета бюджетных средств, направленных на компенсацию выпадающих доходов // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2014. – № 9. – С. 19–26.
4. Пинская М.Р., Максимова Е.Н. Выпадающие налоговые доходы: последствия для регионов // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 43(370). – С. 20–33.
5. Майбуров И. А. Проблема идентификации и оценки налоговых расходов: методологический подход к решению // Проблемы экономики. – 2012. – № 2(311). – С. 187–193.
6. Малинина Т. Оценка налоговых льгот и освобождений: зарубежный опыт и российская практика. Москва: ИЭПП. – 2010. – 211 с.
7. Кулекеев Ж, Пак Е. Анализ налоговой нагрузки и оценка ее оптимальных значений для экономики Казахстана. - Алматы: Экономика и статистика. – 2020. – 216 с.
8. Зейнелгабдин А.Б. Влияние взаимосвязи денежно-кредитных и налогово-бюджетных инструментов на формирование и использование государственных финансовых ресурсов в Республике Казахстан // Вестник университета «Туран». – 2020. – № 2(86). – С. 166–170.
9. Нурумов А.А., Аскаров Д.А. Совершенствование налогового администрирования на основании информационной системы электронных счетов-фактур с применением системы управления рисками // Сборник трудов международной научно-практической конференции

«Современные тенденции развития финансово-банковского сектора в условиях экономической неопределенности»/ под общей ред. Насыровой Г.А. - Нур-Султан: Евразийский Национальный университет им. Л. Н. Гумилева. – 2022. – 256 с.

10. Аймурзина Б.Т., Есенгельдин Б.С., Каменова М.Ж. Оценка эффективности современного налогового механизма в Казахстане. // Вестник Казахского университета экономики, финансов и международной торговли. – 2020. – № 4. – 203 с. – doi: 10.52260/2304-7216.2020.4(41).23

11. Жусупов А. Д. Правовая характеристика налоговых льгот и преференций по законодательству РК // Экономика и право. – 2016. – № 7. – С. 49–53.

12. Официальный сайт Комитета государственных доходов РК– URL: <https://kgd.gov.kz/ru/content/dinamika-postupleniy-nalogov-i-platezhey-v-gosudarstvennyy-byudzheth-1>

13. Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс РК) от 25 декабря 2017 г. №120 -VI ЗРК (по состоянию на 01 января 2024 г.). – URL: <https://online.zakon.kz>

REFERENCES

1. Kratkoe zaklyuchenie k otchetu Pravitel'stva Respubliki Kazahstan ob ispolnenii respublikanskogo byudzheta za 2022 god. [Summary of the report of the Government of the Republic of Kazakhstan on the implementation of the republican budget for 2022] 18 maya 2023 g. – URL: <https://www.gov.kz/> [in Russian]

2. Surrey S., McDaniel P. Tax Expenditures // Harvard University Press. – 1985. – №1(112). – P. 10–24.

3. Medvedeva T. O poryadke ucheta byudzhetnyh sredstv, napravlenykh na kompensatsiyu vypadayushchih dohodov [On the accounting procedure for budget funds aimed at compensating for lost income] // Aktual'nye voprosy buhgalterskogo ucheta i nalogooblozheniya. – 2014. – №9. – S. 19–26. [in Russian]

4. Pinskaya M., Maksimova E. Vypadayushchie nalogovye dohody: posledstviya dlya regionov [Shortfall in tax revenues: consequences for regions] // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. – 2014. – № 43(370). – S. 20–33. [in Russian]

5. Majburov I. Problema identifikatsii i ocenki nalogovyh raskhodov: metodologicheskij podhod k resheniyu [The problem of identification and assessment of tax expenditures: a methodological approach to the solution] // Problemy ekonomiki. – 2012. – №2(311). – S. 187–193. [in Russian]

6. Malinina T. Ocenka nalogovyh l'got i osvobozhdenij: zarubezhnyj opyt i rossijskaya praktika. [Assessment of tax benefits and exemptions: foreign experience and Russian practice] - Moskva: IEPP. – 2010. – 211 s. [in Russian]

7. Kulekeev Zh., Pak E. Analiz nalogovoj nagruzki i ocenka ee optimal'nyh znachenij dlya ekonomiki Kazakhstana. [Analysis of the tax burden and assessment of its optimal values for the economy of Kazakhstan] - Almaty: Ekonomika i statistika. – 2020. – 216 s. [in Russian]

8. Zejnel'gabdin A. Vliyanie vzaimosvyazi denezhno-kreditnyh i nalogovo-byudzhethnyh instrumentov na formirovanie i ispol'zovanie gosudarstvennyh finansovyh resursov v Respublike Kazahstan [The impact of the relationship between monetary and fiscal instruments on the formation and use of public financial resources in the Republic of Kazakhstan] // Vestnik universiteta «Turan». – 2020. – №2(86). – S. 166–170. [in Russian]

9. Nurumov A., Askarov D. Sovershenstvovanie nalogovogo administrirovaniya na osnovanii informacionnoj sistemy elektronnyh schetov-faktur s primeneniem sistemy upravleniya riskami [Improving tax administration based on an electronic invoice information system using a risk management system] // Sbornik trudov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovremennye tendencii razvitiya finansovo-bankovskogo sektora v usloviyah ekonomicheskoy neopredelennosti»/ pod obshej red. Nasyrovoj G.A. - Nur-Sultan: Evrazijskij Nacional'nyj universitet im. L. Gumileva. – 2022. – 256 s. [in Russian]

10. Ajmurzina B., Esengel'din B., Kamenova M. Ocenka effektivnosti sovremennogo nalogovogo mekhanizma v Kazahstane [Assessment of the effectiveness of the modern tax mechanism in Kazakhstan] // Vestnik Kazakhskogo universiteta ekonomiki, finansov i mezhdunarodnoj trgovli. – 2020. – № 4. – 203 s. – DOI 10.52260/2304-7216.2020.4(41).23 [in Russian]

11. Zhusupov A. Pravovaya harakteristika nalogovyh l'got i preferencij po zakonodatel'stvu RK [Legal characteristics of tax benefits and preferences under the legislation of the Republic of Kazakhstan] // *Ekonomika i pravo*. – 2016. – № 7. – S. 49–53. [in Russian]

12. Oficial'nyj sajt Komiteta gosudarstvennyh dohodov RK – URL: <https://kgd.gov.kz/ru/content/dinamika-postupleniy-nalogov-i-platezhey-v-gosudarstvennyy-byudzheth-1>

13. Kodeks Respubliki Kazahstan «O nalogah i drugih obyazatel'nyh platezhah v byudzheth» (Nalogovyj kodeks RK) ot 25 dekabrya 2017 g. №120 -VI ZRK (po sostoyaniyu na 01 yanvarya 2024 g.). – URL: <https://online.zakon.kz> [in Russian]

Такиев М.Т., Увакбаева Г.Б., Берстембаева Р.К., Мажитова Б.Б.

МЕМЛЕКЕТТІК САЛЫҚ ТҮСІМДЕРІНІҢ ЖОҒАЛУЫ КӘСІПКЕРЛІК ҚЫЗМЕТТІ САЛЫҚТЫҚ ЫСТЫҚТАУ НӘТИЖЕСІНДЕ

Аңдатпа

Мақалада салық жеңілдіктерін қолдану салдарынан ҚР Мемлекеттік бюджетінің шығын деңгейіне баға берілген. Зерттеу мемлекеттің салық жеңілдіктерін оңтайландыру негізінде кірістердің жоғалуын өтеу мүмкіндіктерін анықтауға бағытталған. Ол үшін Қазақстандағы негізгі салықтардан түсетін кірістердің құрылымы мен динамикасына талдау жүргізілді-ҚҚС, корпоративтік табыс салығы, жеке табыс салығы және әлеуметтік салық.

Бес жылдық кезеңдегі салық шығындарының динамикасын бағалау жалпы және әрбір салық бойынша кіріс деңгейінің өсуін көрсетті. Түсетін салықтар құрылымында ҚҚС пен корпоративтік табыс салығының айтарлықтай үлесі анықталды. Мақалада ҚҚС және корпоративтік табыс салығы бойынша салық жеңілдіктерінің түрлері бойынша түсетін кірістердің құрылымын талдау ұсынылған.

Корпоративтік табыс салығы бойынша негізгі шығындар 3 салық жеңілдіктерін қолдану нәтижесінде пайда болатыны анықталды-жылдық жиынтық кірісті түзету, шығындарды ауыстыру және салық салынатын кірісті азайту. ҚҚС бойынша осындай шығындар анықталды. Жүргізілген талдау авторларға салықтық жеңілдіктер жүйесін оңтайландыруға бағытталған нақты ұсыныстарды тұжырымдауға мүмкіндік береді. Ол үшін жаңа салық жеңілдіктерін енгізу кезінде оларды қолданудан түсетін кірістерді салыстырмалы түрде бағалайтын мөлшерде қаржы көзін белгілеу ұсынылады (тиісті мәндер жеңілдіктерді енгізудің экономикалық негіздемесінде келтірілуге тиіс). Сонымен қатар, шектеулі мерзімге жеңілдіктер беру ұсынылады.

Takiyev M., Uvakbayeva G., Berstembayeva R., Mazhitova B.

LOSSING STATE TAX REVENUES AS A RESULT OF TAX INCENTIVES FOR BUSINESS ACTIVITIES

Abstract

The article provides an assessment of the level of losses of the state budget of the Republic of Kazakhstan due to the application of tax incentives. The study is aimed at identifying the state's ability to compensate for income losses based on the optimization of tax benefits. For this purpose, the analysis of the structure and dynamics of the shortfall in income from the main taxes in Kazakhstan – VAT, corporate income tax, individual income tax and social tax.

An assessment of the dynamics of tax losses over a five-year period showed an increase in the level of lost income both in general and for each tax. A significant share of VAT and corporate income tax has been identified in the structure of falling taxes. The article presents an analysis of the structure of the shortfall in income by type of tax benefits for VAT and corporate income tax.

It has been established that the main corporate income tax losses occur as a result of the application of 3 tax benefits – adjustment of total annual income, transfer of losses and reduction of taxable income. Similar VAT losses have been identified. The analysis allows the authors to formulate specific recommendations aimed at optimizing the system of tax benefits. For this purpose, when introducing new tax benefits, it is recommended to establish a financial source in an amount comparable to the estimate of the loss of income from their application (the corresponding values should be given in the economic justification for the introduction of benefits). In addition, it is recommended to provide benefits for a limited period.